



EL ESTADO DE LA POBREZA

5º INFORME

**Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión
social en España**

2009-2014

EAPN-ESPAÑA

Octubre de 2015

Juan Carlos Llano Ortiz
EAPN-ESPAÑA

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	5
EL INDICADOR AROPE	5
METODOLOGÍA	7
Resumen del capítulo	8
PRIMERA PARTE: EL CONTEXTO NACIONAL	9
EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN.....	9
AROPE por sexo y edad	11
AROPE por nacionalidad	13
AROPE por composición del hogar.....	14
COMPONENTES DEL AROPE	14
TASA DE POBREZA.....	18
El umbral de pobreza	19
Grupos afectados por la pobreza.....	20
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA.....	27
BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO POR HOGAR	32
Resumen del capítulo	36
OTROS INDICADORES IMPORTANTES.....	37
Pobreza severa	37
Deciles de renta.....	38
Relación S80/S20.....	41
Índice de Gini.....	42
La contracción de la clase media.....	43
Resumen del capítulo	45
SEGUNDA PARTE: LA SITUACIÓN EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS	46
EVOLUCIÓN TERRITORIAL GENERAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN	46
COMPONENTES DEL AROPE POR REGIONES	50
POBREZA EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	51
HOGARES CON PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS	54
HOGARES CON BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS.....	56
DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO.....	58
Resumen del capítulo	60
RECAPITULACIÓN POR CC. AA.....	62
ANDALUCÍA	63

RED EUROPEA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL

ARAGÓN.....	67
PRINCIPADO DE ASTURIAS.....	73
ILLES BALEARS.....	78
CANARIAS.....	83
CANTABRIA.....	88
CASTILLA Y LEÓN.....	93
CASTILLA – LA MANCHA.....	98
CATALUÑA.....	103
COMUNITAT VALENCIANA.....	108
EXTREMADURA.....	113
GALICIA.....	118
COM. DE MADRID.....	123
REGIÓN DE MURCIA.....	128
COM. FORAL DE NAVARRA.....	132
PAÍS VASCO.....	138
LA RIOJA.....	143
CEUTA.....	147
MELILLA.....	151
RESUMEN EJECUTIVO.....	156
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	159
ÍNDICE DE TABLAS.....	162

INTRODUCCIÓN

La EAPN, mediante la presentación anual de informes de seguimiento del indicador AROPE, de riesgo de pobreza y exclusión social, en España y sus comunidades autónomas, ofrece a la sociedad española una herramienta para evaluar el grado de cumplimiento del objetivo de social especificado en la estrategia 2020 en el conjunto del territorio nacional.

Es importante indicar que la totalidad de los gráficos y tablas ofrecidos en este informe son de elaboración propia con datos obtenidos de fuentes oficiales. En la gran mayoría de casos, los indicadores están disponibles en la propia fuente y en algunos otros se calculan mediante la explotación directa de microdatos oficiales. En particular el AROPE y sus componentes, están calculados por el Instituto Nacional de Estadística a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida siguiendo una metodología homologada, cuyos criterios de construcción de indicadores son idénticos para todos los países de la UE y cuyos resultados son recogidos por EUROSTAT. Son, pues, datos oficiales que no admiten dudas y que permiten medir el estado de la pobreza y exclusión social en un país determinado, su evolución temporal, y su comparación con otros países europeos.

En este quinto informe se muestran los cambios registrados en el número de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social mediante el estudio de la evolución del indicador AROPE y de sus componentes, entre los años 2009 y 2014 en función de distintos criterios o variables, entre los cuales se destaca el territorial. Esto es porque la mayor parte de las políticas sociales están transferidas a las comunidades autónomas y las estrategias de reducción de la pobreza en España se implementan en gran medida en ellas.

Tal como se explicó en el informe del año pasado, el 3 de marzo de 2010 la Unión Europea (UE) presentó la comunicación de la Comisión titulada “Europa 2020, una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador”, en la que se agrupaban los objetivos necesarios para coordinar un modelo de crecimiento económico y social para sus 27 miembros. El objetivo para la década de 2010-2020, explicitado ese documento, es –era- converger en un modelo común para construir en Europa una economía inteligente, mediante el desarrollo de una economía basada en el conocimiento y la innovación; sostenible, a través de la promoción de un uso más eficiente de los recursos, e integradora, con el fomento de un alto nivel de empleo y de cohesión social y territorial.

Estas tres ideas o prioridades estratégicas se desplegaron en objetivos europeos en el ámbito del empleo, de la inversión en I+D, de las emisiones de gases, de las energías renovables, de la escolarización y de la integración social. Además, todos ellos fueron traducidos a objetivos y trayectorias nacionales y se generaron programas de reformas y compromisos para alcanzar cifras concretas en cada uno de los países miembros.

En el ámbito de la integración social, se creó la Iniciativa emblemática de la UE “Plataforma europea contra la pobreza”, con el objetivo de “garantizar la cohesión social y territorial de tal forma que los beneficios del crecimiento y del empleo lleguen a todos y de que las personas afectadas por la pobreza y la exclusión social puedan vivir con dignidad y participar activamente en la sociedad”. En esta dirección, el objetivo específico de la UE era reducir el número de europeos que viven por debajo del umbral nacional de pobreza en 20 millones de personas y, en el caso de España, la contribución acordada para cumplir el objetivo exige reducir el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social en 1,4 millones antes del año 2020.

EL INDICADOR AROPE

Para medir el riesgo de pobreza y exclusión se utiliza en este informe el indicador AROPE, At Risk Of Poverty and/or Exclusion, propuesto por la Unión Europea, que hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social¹.

¹ La construcción del indicador y la obtención de los datos primarios en que se basa está normalizada para todos los países europeos. En España se encarga del proceso completo el Instituto Nacional de Estadística, que construye el

Este concepto surge de la concepción multidimensional de la exclusión social y de la consecuente necesidad de establecer un único indicador que recoja de manera eficaz situaciones de vulnerabilidad en las cuales la pobreza, aunque importante, es sólo uno de los aspectos relevantes. En este sentido, pobreza y exclusión se intersectan y, además de personas pobres y excluidas, es posible encontrar personas excluidas que no son pobres y, también, la situación contraria, de personas pobres que no están inmersas en procesos de exclusión.

El indicador combina elementos de renta, posibilidades de consumo y empleo. Es decir, se combinan, medidos en porcentaje sobre el total de la población, los siguientes factores:

- Población bajo el umbral de la pobreza:
Se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta² inferior al 60 % de la mediana de la renta nacional equivalente en unidades de consumo³. Para el año 2014, la mediana de renta equivalente es de 13.268,8 €, por lo cual, el umbral de la pobreza se fija en 7.961,3 €, es decir, 663,4 € mensuales. Todas las personas que viven en hogares con una renta por unidad de consumo inferior a esa cifra se consideran pobres.
- Población con privación material severa (PMS):
Agrupa a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo. Los ítems son:
 - Pagar la hipoteca, alquiler o letras.
 - Mantener la vivienda a temperatura adecuada en invierno.
 - Permitirse unas vacaciones de, al menos, una semana al año.
 - Permitirse una comida de carne, pollo o pescado, cada dos días.
 - Capacidad para afrontar gastos imprevistos.
 - Disponer de teléfono.
 - Disponer de televisión en color.
 - Disponer de lavadora.
 - Disponer de coche.
- Población con baja intensidad de trabajo por hogar (BITH):
La intensidad de trabajo por hogar se define como la relación entre el número de meses trabajados

indicador a partir de los datos obtenidos anualmente en la Encuesta de Condiciones de Vida. No es posible, por tanto, inflar o exagerar estos datos con fines espurios.

² Se incluyen las transferencias sociales.

³ Se utiliza la escala de equivalencia de la OCDE modificada, que valora a la primera persona del hogar como 1 unidad de consumo, a los restantes adultos con 0,5 unidades de consumo cada uno y a los menores con 0,3 unidades de consumo cada uno. Por ejemplo, un hogar con dos adultos y dos niños tiene $1+0,5+ 2*0,3 = 2,1$ unidades de consumo equivalente. La utilización de unidades de consumo nace de aplicar a los hogares el concepto de economías de escala. En este sentido, se supone que el gasto conjunto de varias personas viviendo en un mismo hogar es inferior al que tendrían cada uno por separado y, por tanto, debe aplicarse un coeficiente reductor. Así, se supone que el segundo adulto de un hogar consume la mitad que el primero y que un niño consume algo menos de un tercio de lo que lo hace el primer adulto.

Es importante indicar que **la utilización de unidades de consumo reduce de manera radical los índices de pobreza que saldrían si se aplicara la renta por persona**. En el caso de una familia monomarental de madre con tres menores con ingresos totales de, por ejemplo, 1.300 €, los ingresos por persona serían de 325 €, con lo cual la familia caería en el grupo de personas en pobreza extrema; sin embargo, el uso de unidades de consumo eleva su renta a 684,2 €, con lo que, oficialmente, no es ni siquiera pobre. Esta cuestión podría explicar las enormes cifras de Privación Material Severa que sufren las familias monoparentales. Finalmente, aquí caben dos preguntas: 1) **¿Realmente un menor bien cuidado consume la tercera parte de lo que consume un adulto?** Y, más general, 2) **¿Por qué la riqueza se mide en ingresos per cápita y la pobreza en ingresos por unidad de consumo?**

por todos los miembros del hogar y el número total de meses que, en teoría, podrían trabajar todos los miembros en edad de trabajar⁴. El indicador comprende a las personas de 0 a 59 años que viven en hogares con una intensidad de empleo inferior al 0,2⁵.

El indicador AROPE define de manera agrupada, entonces, a las personas que cumplen uno o más de los tres criterios mencionados, es decir, a los individuos que componen aquellos hogares cuyos ingresos totales están bajo el umbral de la pobreza y/o sufren de privación material severa y/o tienen baja intensidad de trabajo. Finalmente, el indicador AROPE se expresa en porcentaje sobre el total de la población.

Por otra parte, se debe remarcar que el **AROPE y la Tasa de pobreza son indicadores diferentes, pues miden cosas distintas**; el primero mide pobreza y exclusión en su conjunto y el segundo sólo pobreza. Esta definición implica que las personas que están en situación de pobreza también están contabilizadas en el indicador AROPE, pero es posible que personas incluidas en este último no sean pobres⁶.

METODOLOGÍA

Todos los gráficos, tablas y datos contenidos en este informe son de elaboración propia a partir de datos y microdatos ofrecidos por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y recogidos en su Encuesta de condiciones de vida (ECV), cuyo objetivo es “estudiar el nivel de vida, las condiciones del mercado de trabajo y la cohesión social en relación con los requerimientos de información de las políticas activas de la UE en estos ámbitos y con sus efectos para la población”⁷.

A lo largo de las siguientes páginas se podrá ver que, sea cual sea el método de cálculo, el objetivo de reducción de pobreza y exclusión se aleja a medida que se acerca el 2020. Desde el año 2007, las cifras muestran un

⁴ Una persona en edad de trabajar se define como una persona de entre 18 y 59 años que no sea estudiante de entre 18 y 24. Los hogares compuestos sólo por niños, estudiantes menores de 25 y/o personas de 60 años o más están excluidos del cálculo del indicador.

⁵ Por ejemplo, en un hogar con dos adultos, si sólo trabaja uno a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5; si trabajan los dos en jornada completa, la intensidad del trabajo es de 1 y si uno de los adultos trabaja a media jornada y el otro a jornada completa, la intensidad de trabajo es de 0,75.

⁶ Por ejemplo, el caso de personas pertenecientes a hogares con baja intensidad en el empleo (BITH) que estén cobrando prestaciones de desempleo que mantengan los ingresos del hogar por encima del umbral de pobreza.

⁷ Es importante recordar que el INE modificó hace un año el método para calcular datos de ingresos del hogar recogidos en su ECV, mediante la introducción de datos obtenidos a partir de la explotación de ficheros administrativos. Tal como indica el INE, los datos relativos a los ingresos del hogar se elaboran ahora mediante una metodología mixta que combina la información proporcionada por el entrevistado con los registros administrativos de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, la Seguridad Social, la Hacienda Tributaria de Navarra y la Diputación Foral de Bizkaia. Este cambio metodológico produce una ruptura que impide la comparación con los años anteriores.

Para evitar este inconveniente, el INE ha realizado estimaciones retrospectivas de los principales indicadores con la nueva metodología para hacerlos comparables a los datos de 2013 y 2014, lo que permite una medición correcta de los resultados de la Estrategia 2020 en España.

En este trabajo, y en la medida de lo posible, las tablas y gráficos de las variables afectadas por la ruptura, se construyen con los datos obtenidos con la metodología antigua (base 2004), que están disponibles hasta el año 2012, y los datos con la metodología nueva (base 2013) que están disponibles entre los años 2009 y 2014.

Con respecto a las consecuencias de este cambio metodológico, se debe resaltar que en la mayoría de los indicadores afectados, que son aquellos relacionados con los ingresos y, por tanto, con los cálculos de pobreza, la modificación produce una reducción de sus valores. Por ejemplo, tal como puede verse en la Tabla 1: AROPE POR AÑO. Cifras absolutas., la nueva metodología produce una reducción de 472.653 personas en la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social del año 2012.

aumento constante y elevado de los indicadores que sólo se aminoró muy parcialmente durante el 2013, para volver a retomar su crecimiento de manera brutal -segunda recesión mediante- en este último año. Así, si en el 2013 el número de pobres y/o excluidos había aumentado en algo más de 10.000 personas, este último año, a pesar de la reducción de población, la cifra de personas en AROPE ha crecido en más de 790.000.

Es así como entre los años 2011 y 2014, los que interesan para el cumplimiento del objetivo de la Estrategia 2020, y según la nueva metodología de cálculo, el indicador muestra un incremento de 1.384.742 nuevas personas en riesgo de pobreza o exclusión social. Por tanto, transcurrido ya la casi la mitad del período previsto para la consecución de los objetivos europeos, en España no sólo no se ha avanzado en la reducción de la pobreza y la exclusión social, sino que ésta ha aumentado enormemente. Si, como se ha dicho, el objetivo al que se comprometió España en 2011 era reducir esa cifra en, al menos, un millón cuatrocientas mil personas en 10 años, ahora, el cumplimiento de ese compromiso exige una reducción de más de dos y medio millones de personas en situación de pobreza y/o exclusión. En cinco años.

Por otra parte, indicar que este enorme crecimiento de la pobreza y exclusión es puramente formal y se refiere a los datos oficiales. Tal como se verá en las siguientes páginas, el empobrecimiento general de la población ha sido mucho más acusado que el mostrado por los datos estadísticos oficiales. Esto es porque el empobrecimiento general de la población ha producido una reducción de los umbrales de pobreza. Si en el año 2009, se consideraba pobre a todas aquellas personas que vivían en hogares cuyos ingresos eran inferiores a 739,7 euros por unidad de consumo, y este año lo son aquellos con ingresos inferiores a 633,4 euros equivalentes, todas aquellas personas cuyos ingresos están entre 634 y 739 € mensuales han dejado de ser pobres sin haber experimentado una mejora en sus condiciones de vida.

IDEAS PRINCIPALES DEL CAPÍTULO

- Con este 5º informe, la EAPN, ofrece a la sociedad española una herramienta para evaluar el grado de cumplimiento del objetivo de inclusión social especificado en la Estrategia 2020, mediante el estudio del indicador AROPE en el conjunto del territorio nacional.
- Para España, el objetivo acordado es reducir entre 1.400.000 y 1.500.000 el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social en el período 2010-2019. Transcurrida la mitad del período, el cumplimiento de ese compromiso exige una reducción de más de 2,5 millones de personas en situación de pobreza y/o exclusión. En cinco años.
- El indicador AROPE, At Risk Of Poverty and/or Exclusion, hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Agrupa tres componentes o subindicadores, cada uno de ellos de enorme importancia en sí mismo y que miden pobreza, privación material y baja intensidad de trabajo en el hogar.

PRIMERA PARTE: EL CONTEXTO NACIONAL

EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

En el año 2014, y calculado según la nueva metodología, el índice AROPE para España, alcanza al 29,2 % del total de la población, lo que supone un total de 13.657.232 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión. En este último año, la evolución del indicador ha sido especialmente significativa, con un aumento de 1,9 puntos porcentuales que se traducen en 790.801 nuevas personas. Desde el año 2009 el indicador ha subido 4,5 puntos porcentuales lo que, expresados en términos absolutos, significa que en el coste social de la crisis deben incluirse un total de 2.111.017 nuevas personas que han pasado a estar en situación de pobreza y/o exclusión social.

Gráfico 1

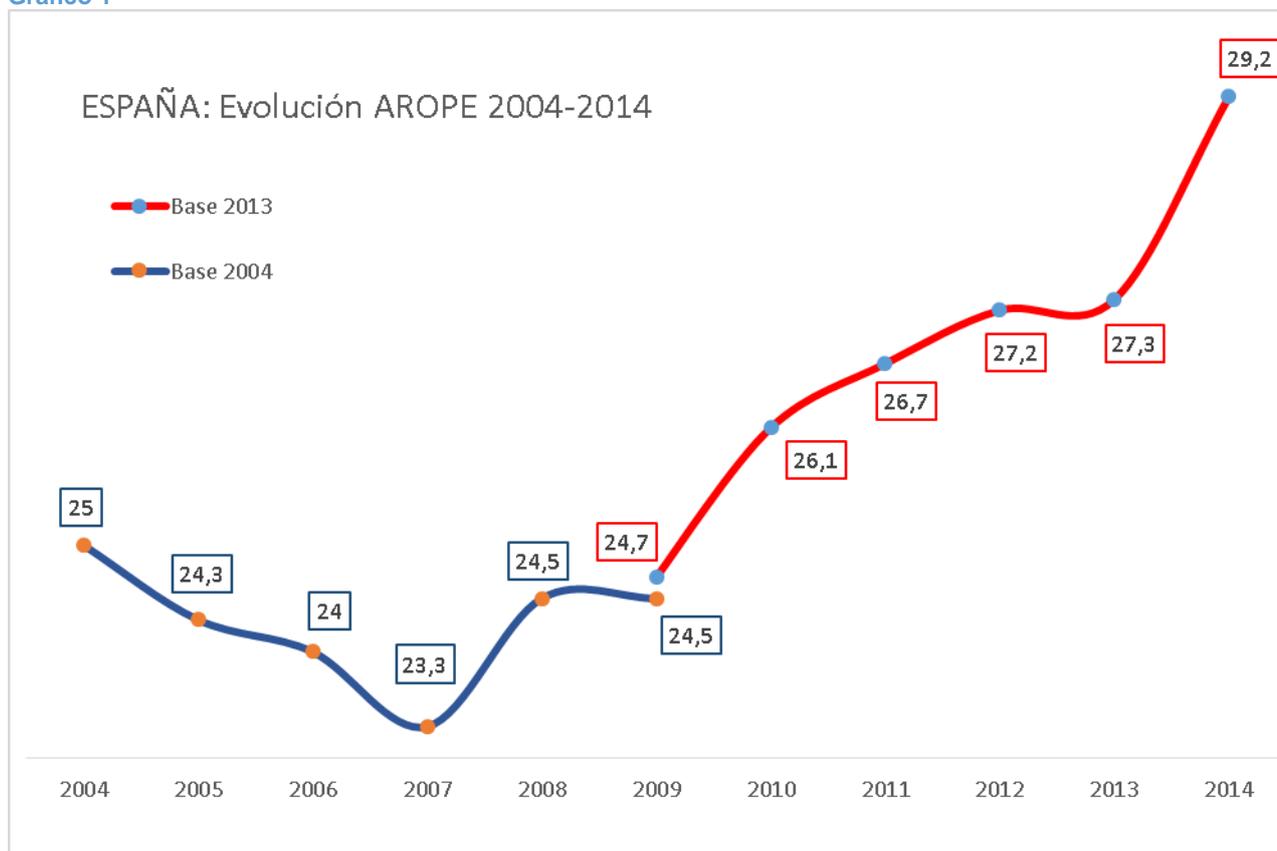


Tabla 1

POBLACIÓN AROPE POR AÑO				
Año	Poblacion total	POBLACIÓN AROPE		
		Base 2013	Base 2004	Variación anual
2004	43.197.684		10.799.421	
2005	44.108.530		10.718.373	- 81.048
2006	44.708.964		10.730.151	11.779
2007	45.200.737		10.531.772	- 198.380
2008	46.157.822		11.308.666	776.895
2009	46.745.807	11.546.214	11.452.723	Cambio metodológico
2010	47.021.031	12.272.489	12.554.615	726.275
2011	47.190.493	12.599.862	13.071.767	327.373
2012	47.265.321	12.856.167	13.328.821	256.306
2013	47.129.783	12.866.431		10.263
2014	46.771.341	13.657.232		790.801

La evolución en la población AROPE durante los últimos años en España se presenta en el Gráfico 1, que incluye también datos anteriores a 2009. En síntesis, puede verse un descenso lento y continuado de la tasa AROPE hasta poco antes del comienzo de la crisis y, desde 2007, un acelerado crecimiento posterior que, a partir del año 2010 reduce gradualmente su intensidad hasta llegar al año 2013, en el que la tasa prácticamente no creció con respecto al año anterior. Este estancamiento del indicador, unido a la práctica desaparición de la progresiva reducción del PIB per cápita que se había venido produciendo (ver Tabla 20) y las expectativas de crecimiento para los años siguientes, hizo pensar a algunos que la crisis había terminado y la sociedad española podía comenzar a recoger los frutos de los sacrificios impuestos por las decisiones políticas. Sin embargo, los datos de este último año muestran descarnadamente lo equivocado de ese análisis.

Así, el indicador AROPE ha crecido en 2014 en 1,9 puntos porcentuales hasta llegar al 29,2%, lo que supone por una parte la subida más alta desde el comienzo de la crisis y, por otra, el porcentaje de personas en situación de pobreza y exclusión social más elevado desde que se calcula el indicador.

Pero esto, con ser muy importante, no es lo más significativo. Tal como se explicó en el informe anterior, las razones del crecimiento del indicador durante los años de la crisis había que buscarlas en el gran incremento de los hogares con baja intensidad de empleo durante el período, puesto que la Tasa de pobreza se había mantenido más o menos constante y el aporte de la Privación Material Severa al indicador era relativamente bajo. Este año no sucede así y, como se verá a lo largo del informe, **el gran incremento observado en las tasas de pobreza y de privación material severa muestra un radical empeoramiento de las condiciones de vida de las personas.**

Además, es necesario indicar que ha continuado en este último año la importante reducción de la población inmigrante, cifrada en 728.000 personas menos desde 2011, y la evolución descendente del umbral de pobreza (915 € menos desde 2011), factores que se estudian en apartados específicos y que contribuyen a enmascarar el crecimiento real de la pobreza y exclusión social⁸. En otras palabras, existe una gran cantidad de personas

⁸ Ver anexo al 4º Informe de seguimiento del AROPE “El Estado de la Pobreza 2013”: “De cómo puede reducirse la tasa de pobreza sin una mejora en las condiciones de vida de la población.” En rápido resumen, se desarrolla el argumento de que la tasa de pobreza puede reducirse en función de circunstancias ajenas a la mejora real de las condiciones reales de vida de las personas. En particular, una reducción de la proporción de población inmigrante o una disminución generalizada de los ingresos de la población provocan una reducción de la tasa de pobreza. Por una parte, la tasa de pobreza de la población extranjera es muy superior a la de la española, por lo que una reducción de la población extranjera tan importante como la que se ha producido en los últimos años elimina directamente de la contabilidad a un

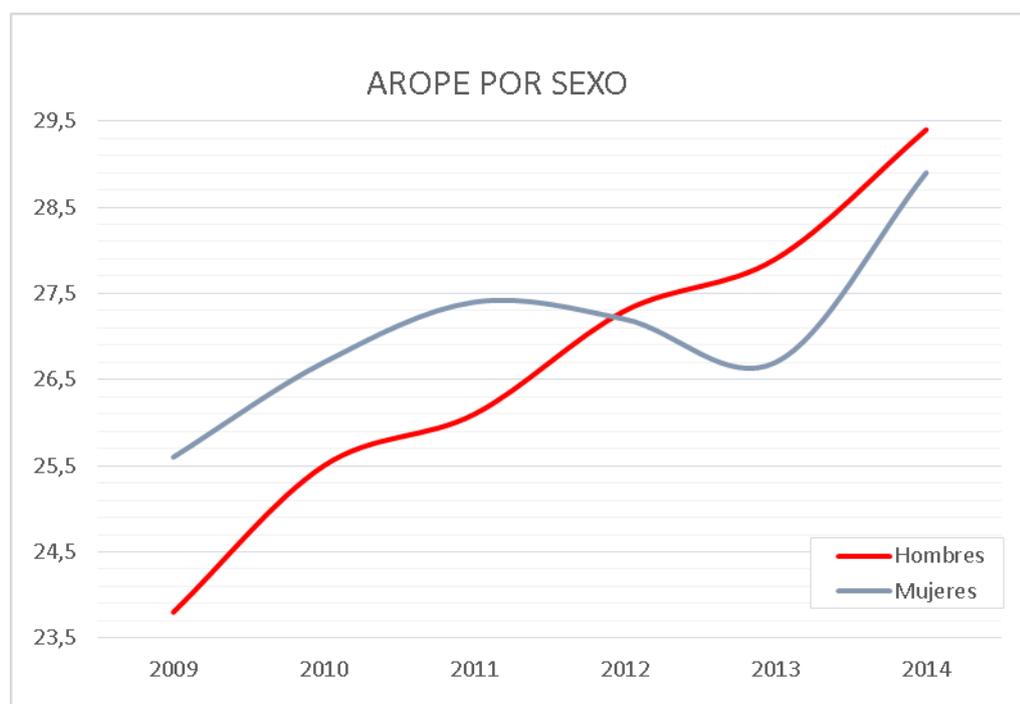
que han salido de la contabilidad de la pobreza sin haber mejorado sus condiciones reales de vida.

AROPE por sexo y edad

Los gráficos siguientes muestran la evolución del indicador AROPE en función del sexo y de los grupos de edad. La evolución detallada del indicador antes del año 2009 puede verse en el cuarto informe sobre el Estado de la Pobreza; en síntesis, desde el año 2004 el indicador había experimentado un proceso de reducción que se mantuvo durante los siguientes tres años. En 2007, la tendencia se invirtió y al AROPE recuperó algo más de un punto porcentual entre ese año y el 2009.

Respecto al sexo, el incremento que se venía produciendo en el indicador se acelera a partir del año 2009 de manera algo más intensa para la población masculina. En el año 2011, la evolución del AROPE para las mujeres cambia de sentido y pasa a ser descendente, probablemente impulsada por el grupo de mayores de 65 años, en su mayoría compuesto por mujeres, que, con pensión fija, comienzan a salir de la pobreza a causa de la reducción del umbral. Ambas cuestiones -crecimiento intenso entre los hombres y reducción entre las mujeres- consiguen que la tendencia histórica revierta y, a partir del año 2012, el porcentaje de hombres en situación de pobreza y/o exclusión social sea superior al de las mujeres.

Gráfico 2

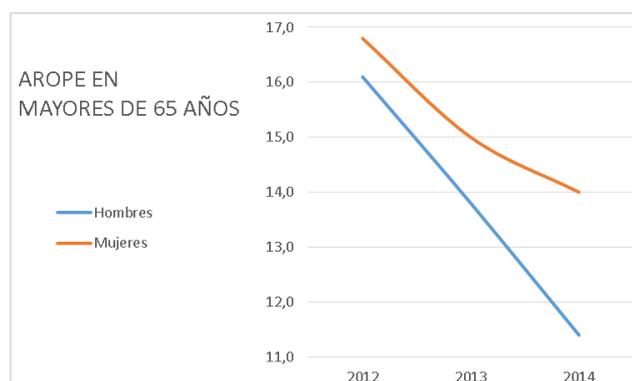


En el año 2013, la reducción del AROPE entre la población femenina se acelera y consigue reducir el crecimiento del AROPE conjunto a sólo una décima. Sin embargo, este último año, la fuerza con que la segunda recesión golpea a los grupos más desfavorecidos, alcanza de lleno a las mujeres, que aumentan en 2,2 puntos porcentuales su riesgo de pobreza y/o exclusión social hasta llegar al 28,9%. (29,4% para los hombres).

grupo relativamente numeroso de población pobre. Respecto a la segunda cuestión, la reducción generalizada de los ingresos de la población produce una disminución del umbral de pobreza, y las personas cuyos ingresos están entre el anterior umbral y el nuevo dejan de contabilizarse como pobres sin haber experimentado una mejora real en sus condiciones de vida (Ver apartado El umbral de pobreza).

En realidad, lo que sucede es que el descenso de las personas en riesgo de pobreza y o exclusión social entre las mujeres mayores de 65 se ha ralentizado y ya no puede ayudar a contener el aumento del AROPE. Esta cuestión puede verse en el gráfico siguiente en el que se muestra, por una parte la gran reducción de la pobreza entre los mayores de 65 años que, con sus pensiones fijas y, por tanto, sin modificar sus condiciones reales de vida, son un clarísimo ejemplo de cómo pueden reducirse de los indicadores de pobreza sin una mejora real en las condiciones de vida de las personas y, por otra, que las diferencias en la reducción de la pobreza entre hombres y mujeres mayores son cada vez más grandes. Así, en 2014, el 14% de las mujeres y solamente el 11% de los hombres mayores de 65 años está en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 3

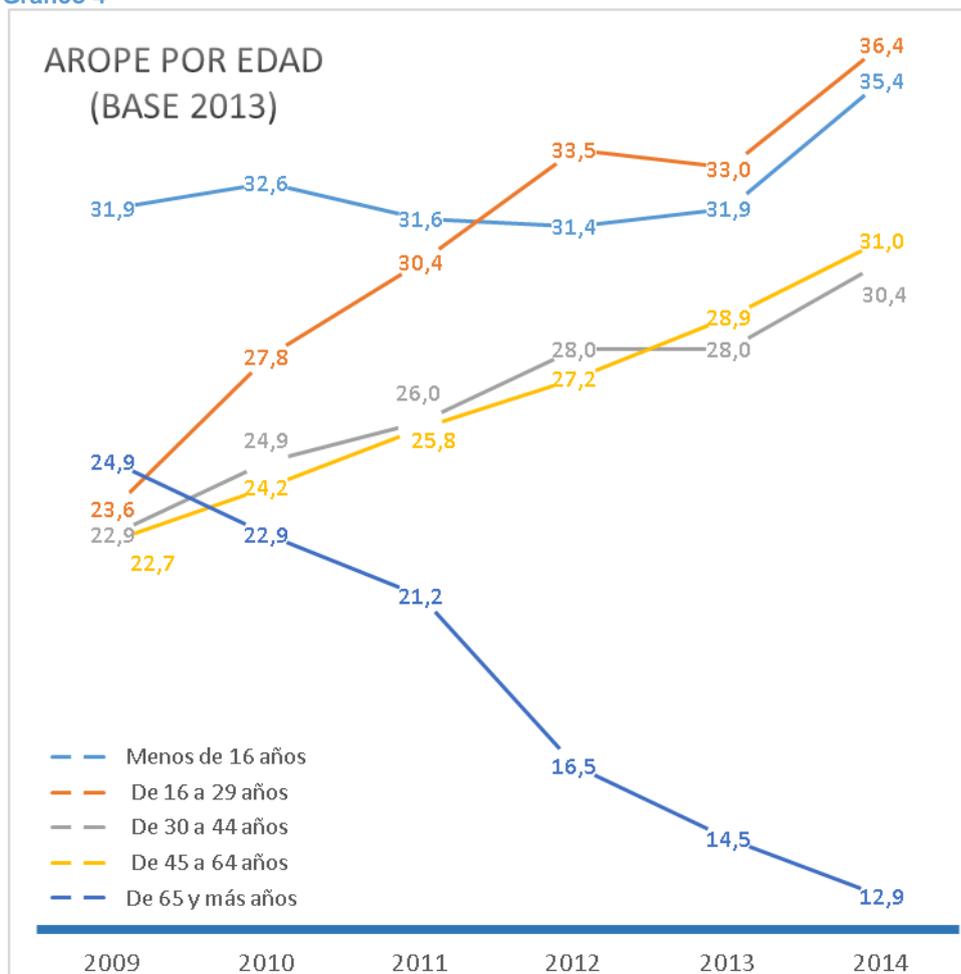


El gráfico siguiente muestra la evolución del AROPE por segmentos de edad. Si entre 2009 y 2014, la tasa para el conjunto de la población ha aumentado en 4,5 puntos porcentuales, puede verse en el gráfico la enorme diferencia con la que el riesgo de pobreza y/o exclusión afecta a los diferentes grupos de edad. En los extremos, por una parte, para los mayores de 65 años el AROPE se ha reducido en el mismo período a la mitad (desde el 25% al 13%) y, por otra, para el grupo de adultos jóvenes, es decir, personas entre 16 y 29 años, la tasa ha aumentado en casi 11 puntos porcentuales, hasta llegar al 36,4%.

Para la población infantil, el riesgo de pobreza y/o exclusión ha sido siempre extraordinariamente elevado con respecto a los otros grupos de edad a pesar del efecto reductor que produce la utilización de unidades de consumo en el cálculo del indicador (Ver Nota al pie Nº 3). Así, para este grupo de edad, entre los años 2009 y 2013, la tasa AROPE se ha mantenido en torno al 32%, es decir, más o menos entre cinco y siete puntos porcentuales por encima de la tasa media de la población. Sin embargo, este último año, el riesgo de pobreza y/o exclusión en los menores ha experimentado el mayor aumento de todos los grupos de edad, pasando desde el 31,9% al 35,4%. En otras palabras, en España, más de uno de cada tres niños y niñas está en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Finalmente, los grupos de adultos entre 30 y 44 años y entre 45 y 64 años, han tenido una evolución muy similar, de crecimiento relativamente constante hasta el año 2013, y un crecimiento más acentuado en el último periodo. Actualmente su tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión esta en torno al 31%.

Gráfico 4



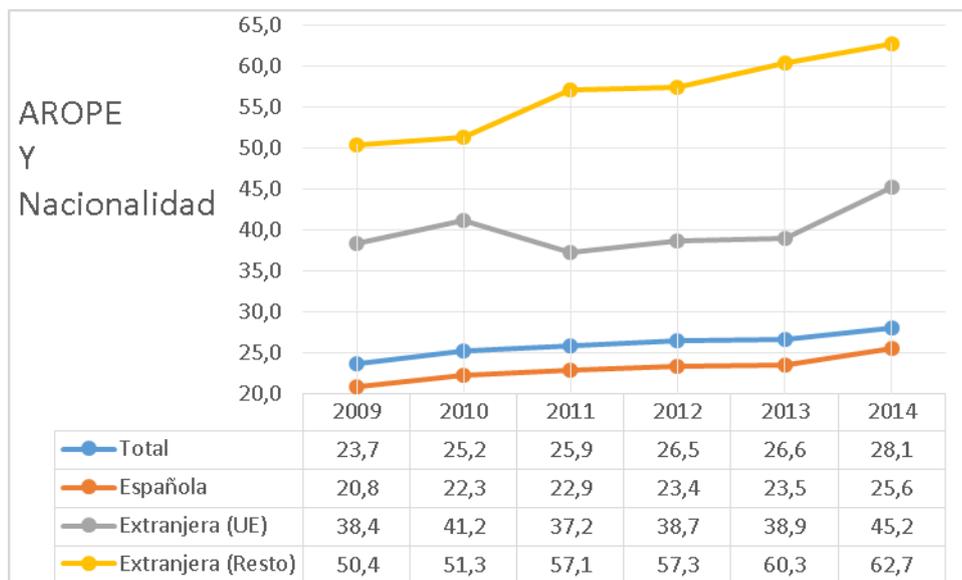
AROPE por nacionalidad

El siguiente gráfico muestra las tasas AROPE para el grupo de personas de 16 o más años en función de su nacionalidad. En primer lugar, puede observarse la gran diferencia que existe entre la población española y la población inmigrante⁹ y, dentro de esta última, la mejor suerte que corren los inmigrantes procedentes de la Unión Europea que el resto. Para cada uno de estos seis años, las tasas AROPE de la población procedente del resto del mundo multiplican por 2,5 a las de la población española y la de los originarios de la UE, por 1,7.

Además, los años de crisis han afectado de forma diferencial a los tres grupos. Aunque entre 2009 y 2014 las tasas crecen para todos con similar intensidad (entre el 18% y el 24% de crecimiento), los valores absolutos son muy diferentes. Así, el crecimiento experimentado este último año provoca que estén en AROPE uno de cada cuatro españoles, casi uno de cada dos inmigrantes procedentes de la UE y casi dos de cada tres procedentes del resto del mundo. La altísima tasa AROPE de éstos últimos, ha impulsado el traslado a otros países de muchos de sus miembros y el grupo se ha reducido en 431.000 personas (reducción del 13,2%).

⁹ Con el fin de hacer más ágil la lectura del informe, ya suficientemente recargado, los conceptos de población inmigrante y población extranjera se utilizan como sinónimos. Sin embargo, no lo son. Por ejemplo, las personas nacidas en otro país y que han adquirido la nacionalidad española son inmigrantes pero no son extranjeros.

Gráfico 5



AROE por composición del hogar

La tabla siguiente muestra la difícil situación de los hogares con menores, cuyas tasas AROPE son entre 3 y 32 puntos porcentuales más elevadas que las de aquellos hogares compuestos sólo por adultos. Dentro de ellos se destaca la situación de los hogares monoparentales, cuya tasa AROPE ha crecido casi seis puntos porcentuales en este último año. Actualmente, más de uno de cada dos hogares monoparentales está en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

Tabla 2

Riesgo de pobreza o exclusión social por tipo de hogar.						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2
Hogares de una persona	33,9	34,7	34,0	26,6	25,0	27,1
2 adultos sin niños dependientes	22,4	22,1	22,5	23,1	22,6	22,5
Otros hogares sin niños dependientes	14,1	17,4	21,7	21,4	22,7	25,1
1 adulto con 1 ó más niños dependientes	51,1	55,2	49,9	48,1	47,6	53,3
2 adultos con 1 ó más niños dependientes	27,3	27,4	27,6	28,3	27,7	30,5
Otros hogares con niños dependientes	28,0	30,9	29,0	35,5	38,5	38,6

COMPONENTES DEL AROPE

Como ya se ha indicado, la tasa AROPE es un indicador que utiliza tres elementos que combinados producen siete grupos de población que pueden verse en el Diagrama de Venn con datos del año 2014, incluido en el gráfico siguiente.

En primer lugar, la tasa de pobreza, que en su conjunto alcanza al 22,2% de la población y que supone un total

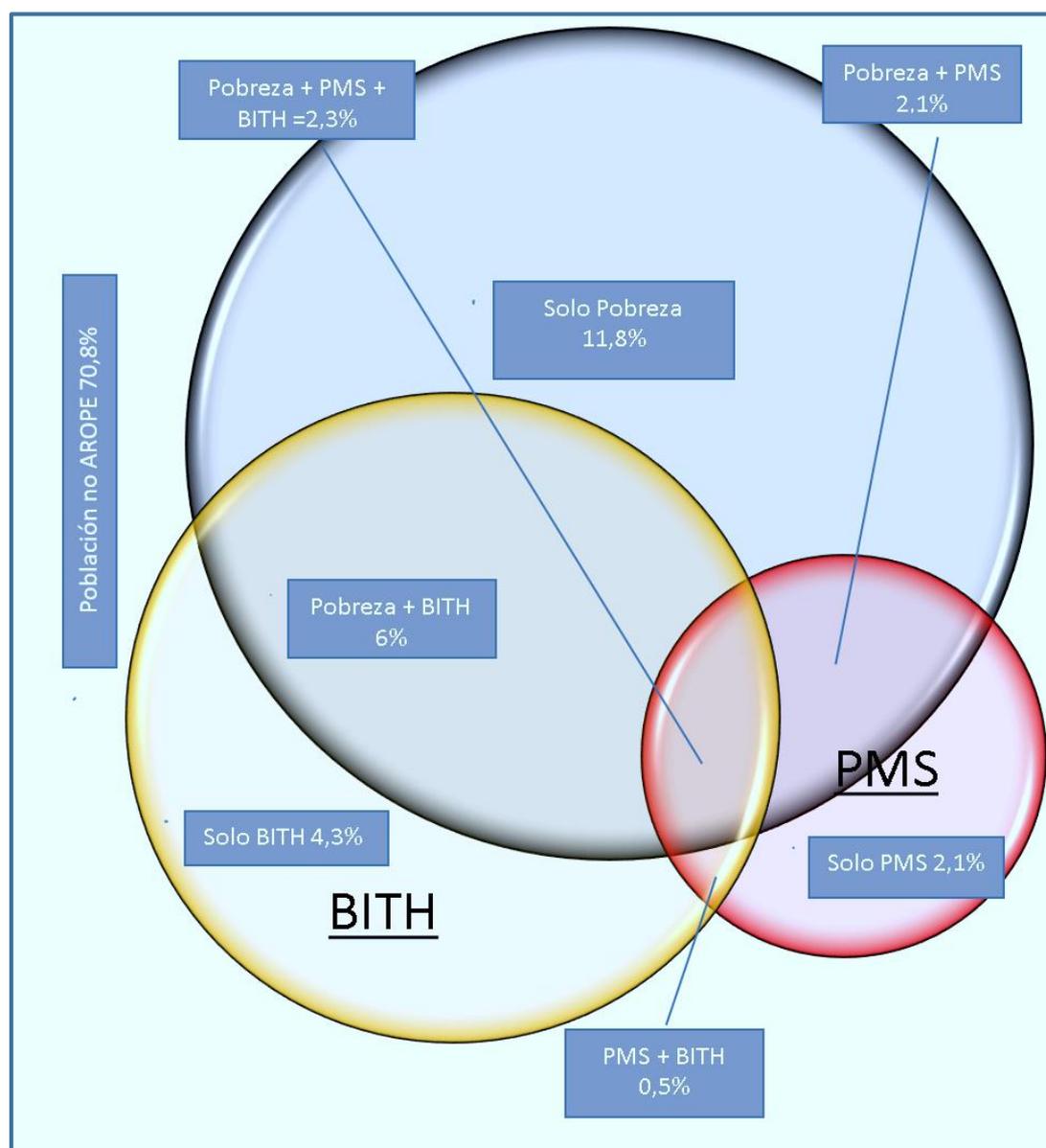
de más de 10.300.000 personas, puede dividirse en aquellos que sólo son pobres pero no sufren de privación material severa ni viven en hogares con baja intensidad de trabajo (pobres con empleo), que son, algo más de la mitad del grupo y suponen el 11,8% de la población; aquellos que están en situación de pobreza y viven en hogares con baja intensidad de empleo pero no sufren privación material severa, que son aproximadamente una cuarta parte del grupo total de pobres y suponen un 6% del total de la población; aquellos que están en situación de pobreza tan grave que sufren privación material severa, pero no están un hogar con baja intensidad de trabajo, que son aproximadamente una décima parte del total de pobres y suponen el 2,1% del total de la población (notar que este grupo representaba en el año 2013 al 1,6% de la población, es decir, ha subido 0,5 puntos porcentuales) y, finalmente, el grupo en situación más grave, es decir, el conjunto de aquellas personas que son pobres, sufren privación material severa y viven en hogares con baja intensidad de trabajo, de tamaño algo superior al anterior y que alcanzan al 2,3 % del total de la población (este grupo también ha subido 0,5 puntos porcentuales en el último año).

En segundo lugar, la población que vive en hogares con baja intensidad de trabajo supone el 13,1% del total. Aproximadamente un tercio de del grupo no está afectado por el resto de los indicadores (4,3% del total de la población) y el resto se divide en aquellos que comparten privación material severa con la residencia en hogares con baja intensidad de empleo, que suponen el 0,5% del total de la población y los grupos que intersectan con la pobreza, a los cuales ya se ha hecho referencia¹⁰.

Finalmente, el grupo de personas en privación material severa, que este último año ha subido 0,8 puntos porcentuales y alcanza al 7% de la población. De ellas, casi una cuarta parte no comparte otros indicadores (2,2% del total de la población).

¹⁰ La suma total de estos grupos es diferente al resultado del indicador BITH, porque los primeros se refieren al total de la población y este último se calcula sobre la base de personas de 0 a 59 años.

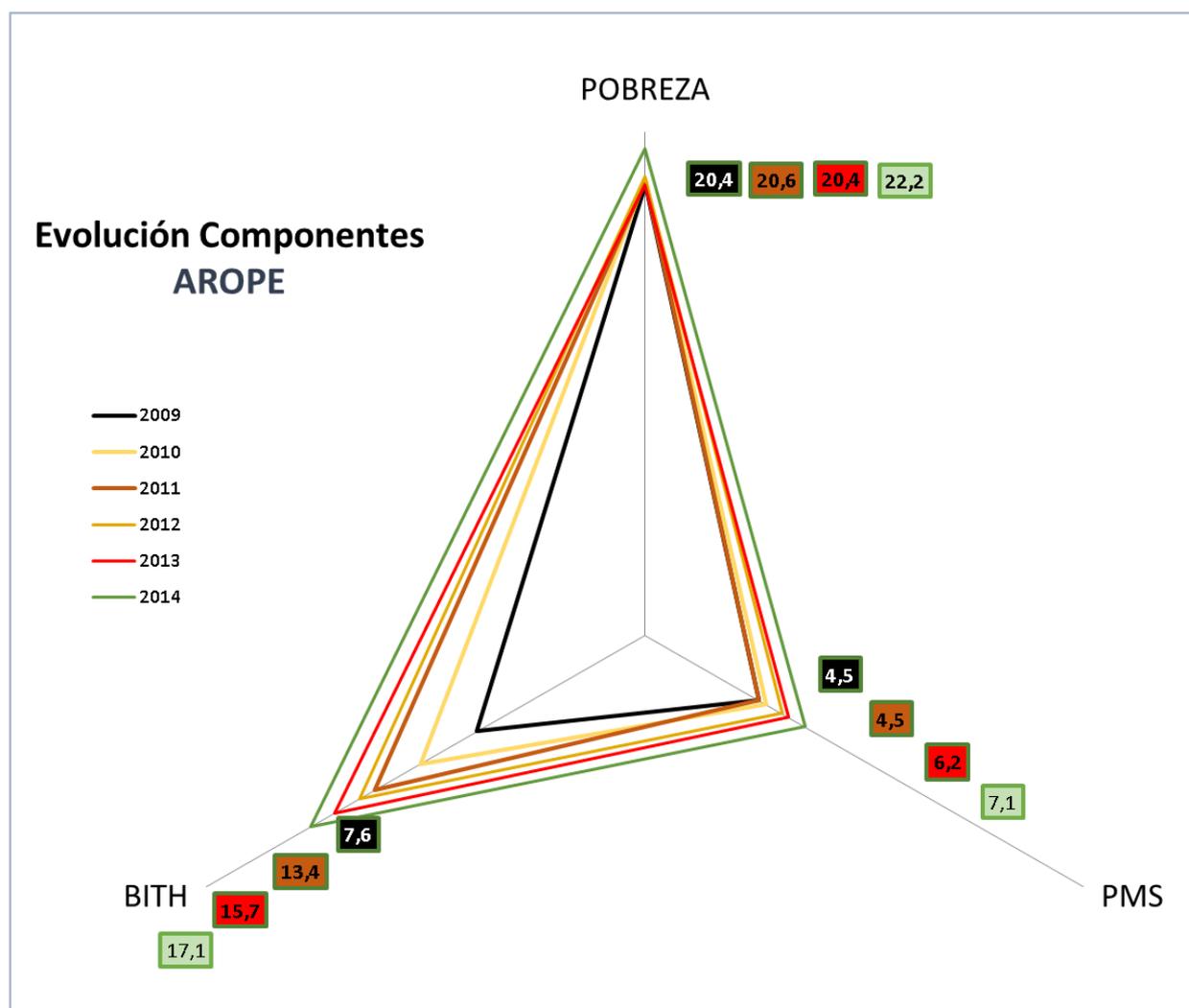
Gráfico 6: AROPE 2014, intersección de componentes



En resumen, al igual que otros años, se debe insistir en que la afirmación de que la falta de trabajo produce pobreza es correcta, pero no su inversa. En otras palabras, si no se trabaja se cae en la pobreza, pero si se trabaja, no siempre se sale de la pobreza. Así lo atestigua el gráfico anterior, que muestra que más de la mitad del grupo de personas en BITH son pobres y que un 13,9 % de la población es pobre y, sin embargo, no vive en un hogar con baja intensidad de trabajo.

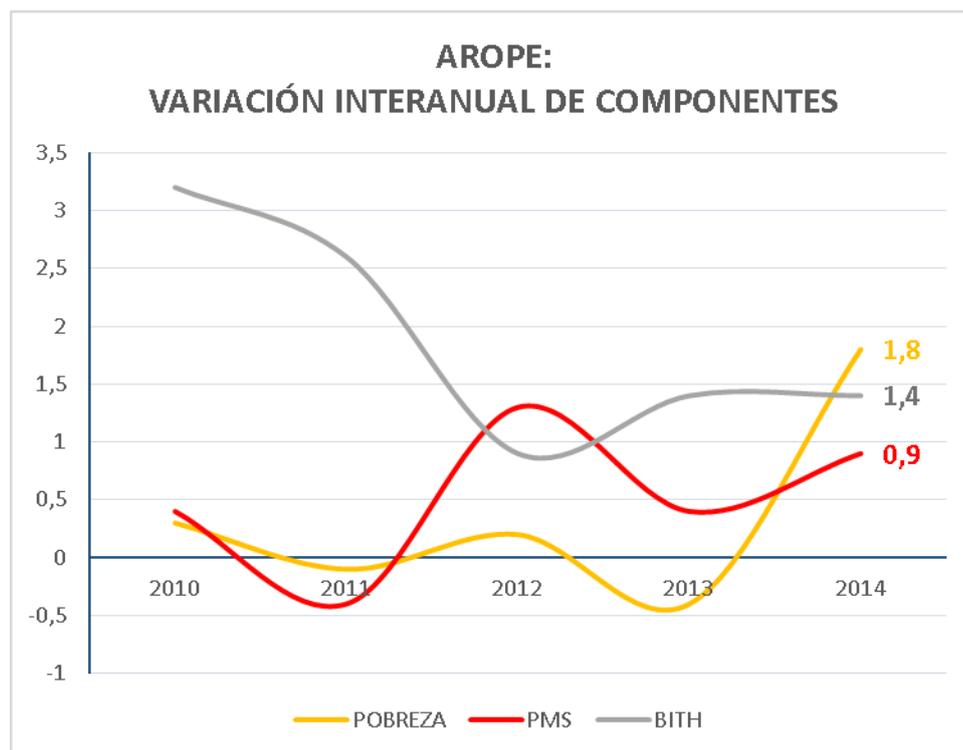
La evolución de los componentes del AROPE entre los años 2009-2014 puede verse en los dos siguientes gráficos. En términos generales, el factor más importante es la pobreza, que aporta sola o en intersección con los otros componentes aproximadamente el 75% del peso del indicador y que este año ha crecido hasta el 22,2%, lo que supone un incremento porcentual en el último año del 9%. El factor BITH, de baja intensidad de empleo en los hogares ha más que duplicado su valor en el período hasta llegar al 17,1% de las personas entre 0 y 59 años de edad y este último año ha crecido también en un 9%. Finalmente, el factor de Privación Material Severa, que ha aumentado 2,6 puntos porcentuales -57% de incremento- en la totalidad del período, y en el último año ha crecido casi un punto porcentual, lo que supone un incremento interanual del 14,5%.

Gráfico 7



Este gran aumento (porque pasar del 6,2 al 7,1% significa un aumento del 14,5%) de las personas en privación material severa, permite afirmar que **este último año el porcentaje de personas en situación de pobreza y/o exclusión social, no sólo ha sufrido la subida más alta desde el comienzo de la crisis y provocado que la cifra sea la más alta desde que se calcula el indicador, sino que, además, las condiciones de vida reales de esas personas han empeorado enormemente.**

Gráfico 8



TASA DE POBREZA¹¹

El gráfico siguiente muestra la evolución de la tasa de pobreza en el conjunto del territorio nacional calculada con ambas bases.

En primer lugar, es importante repetir, una vez más, que los años de bonanza económica no trajeron como consecuencia una reducción de las tasas de pobreza, que se mantuvieron en torno al 20 % entre los años 2004 y 2007. Sin embargo, la llegada de la crisis si impulsó una elevación sustancial de la misma entre los años 2007 y 2012¹², lo que muestra, una vez más, que los pobres son el primer grupo en pagar las consecuencias de las crisis económicas y el último al que llegan los beneficios del crecimiento económico.

En segundo lugar, el enorme crecimiento de la pobreza registrado en el último año estudiado ha liquidado el espejismo del mantenimiento de las tasas durante la crisis. Así, la tasa de pobreza ha experimentado un aumento de 1,8 puntos porcentuales que, cualquiera sea la base o metodología utilizada, la ha situado en su valor más alto y con el crecimiento anual más elevado desde que se calcula el índice. En términos absolutos, en el año 2014 el número de personas en riesgo de pobreza es de unas 10.380.000 personas.

¹¹ Como ya se ha indicado anteriormente, la Tasa de pobreza es uno de los tres componentes del indicador AROPE. Por tanto, ambos son indicadores diferentes y miden cosas distintas; el primero mide sólo pobreza y el segundo pobreza y exclusión en su conjunto.

¹² A partir de ese año, el nuevo modelo metodológico implantado por el INE (base 2013) impide una comparación con los años anteriores. Sin embargo, tal como puede verse en el gráfico, en los años en que se dispone de los datos en ambas bases, el nuevo modelo redujo el impacto de la crisis en unos valores que oscilan entre 0,7 y 1,2 puntos porcentuales. El impacto de la nueva metodología en el cálculo de la pobreza se comprende mejor si se piensa que entre 2009 y 2012, con la metodología antigua, el número de nuevos pobres asciende a 1.096.994, y, con el nuevo modelo de cálculo, es de 295.042, es decir, una diferencia de más de 800.000 personas que dejaron de contabilizarse como pobres.

Gráfico 9

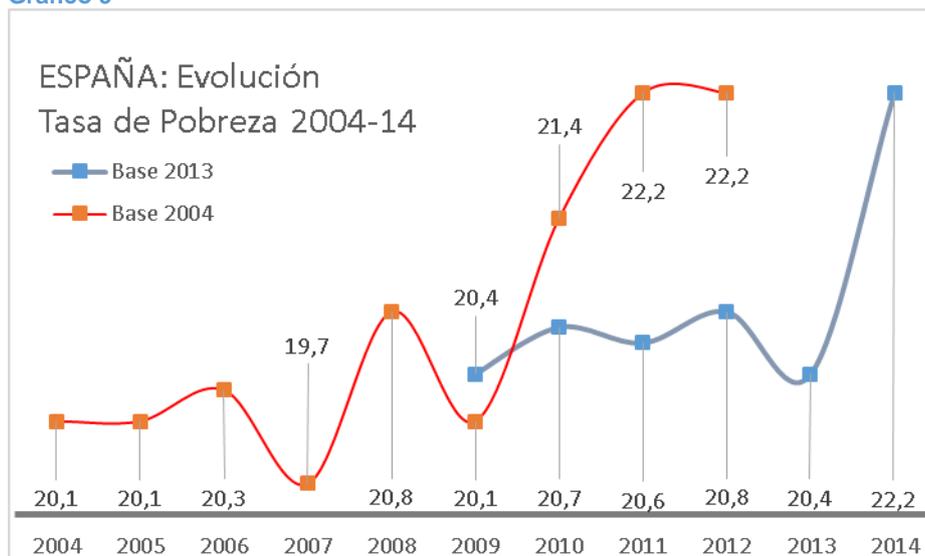


Tabla 3

EVOLUCIÓN ABSOLUTA DE LA POBREZA					
Año	Población Total	NUMERO DE POBRES			
		Base 2013	Base 2004	Variación anual	Variación desde 2009 (Base 2013)
2004	43.197.684		8.682.734		
2005	44.108.530		8.865.815	183.080	
2006	44.708.964		9.075.920	210.105	
2007	45.200.737		8.904.545	- 171.375	
2008	46.157.822		9.600.827	696.282	
2009	46.745.807	9.536.145	9.395.907	Cambio metodológico	
2010	47.021.031	9.733.353	10.062.501	197.209	197.209
2011	47.190.493	9.721.242	10.476.289	- 12.112	185.097
2012	47.265.321	9.831.187	10.492.901	109.945	295.042
2013	47.129.783	9.614.476		- 216.711	78.331
2014	46.771.341	10.383.238		768.762	847.093

El umbral de pobreza

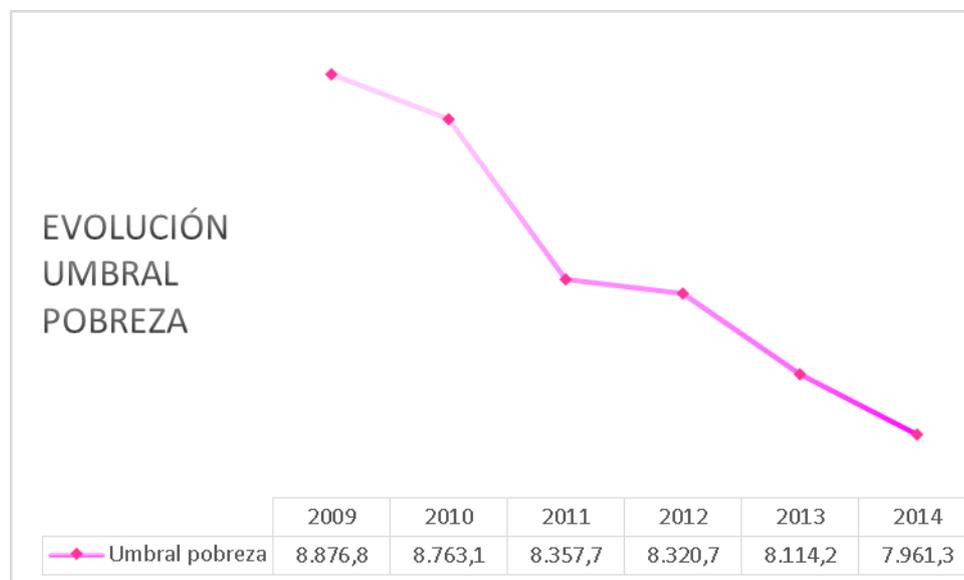
Para calcular el número de personas en situación de pobreza se necesita previamente definir un criterio que separe a las personas pobres de las que no lo son. Aunque existen otros, el criterio más utilizado define un límite o umbral de ingresos por debajo del cual las personas son consideradas pobres. Éste umbral puede ser absoluto, como cuando la ONU afirma que más de 1200 millones de personas viven con menos de 1,5 dólares al día, o puede ser relativo, cuando lo que se mide es el porcentaje de personas que tienen ingresos bajos en relación a los de la totalidad de la población.

Como ya se ha indicado, el conjunto de los países de la Unión Europea utiliza un umbral relativo que se define como el 60% de la mediana de la renta nacional equivalente. Aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos equivalentes (ver nota al pie nº 3) son inferiores a esa cantidad se consideran pobres.

La utilización de umbrales relativos es útil en este caso porque permite reflejar en los datos de pobreza los distintos estándares de vida en cada uno de los países que componen la Unión Europea. Sin embargo, plantea algunos inconvenientes cuando se trata de medir la evolución de la pobreza en un mismo territorio. En este

sentido, analizar la evolución del umbral resulta indispensable si se quiere conocer las modificaciones reales en las condiciones de vida de las personas, por encima de los resultados puramente numéricos de una tasa.

Gráfico 10



El gráfico anterior muestra la continua disminución del umbral de pobreza entre los años 2009 y 2014, que en la totalidad del período se ha reducido en 915 €, y que es reflejo de la contracción generalizada de los ingresos de la población española en el período.

Entonces, sucede que aquellas personas que viven en hogares que en el año 2014 ingresan entre 7961 € y 8876 € por unidad de consumo, y por ello eran considerados pobres en el año 2009, han salido de la situación oficial de pobreza sin haber mejorado sus condiciones reales de vida¹³. Si se utiliza el umbral del año 2009 para calcular la pobreza en el 2014, la tasa asciende al 27,2%¹⁴. Esta cifra, que es cinco puntos porcentuales más elevada que la tasa oficial, refleja de manera más fidedigna el impacto real de la crisis en el período considerado.

Grupos afectados por la pobreza

Las políticas y programas sociales se diseñan para colectivos, por lo que es importante conocer el impacto de la pobreza en distintos grupos sociales. Durante el período estudiado la evolución de la pobreza ha sido diferente en función del sexo, del grupo de edad, de la nacionalidad, de la relación con la actividad y del nivel de formación.

Pobreza y sexo

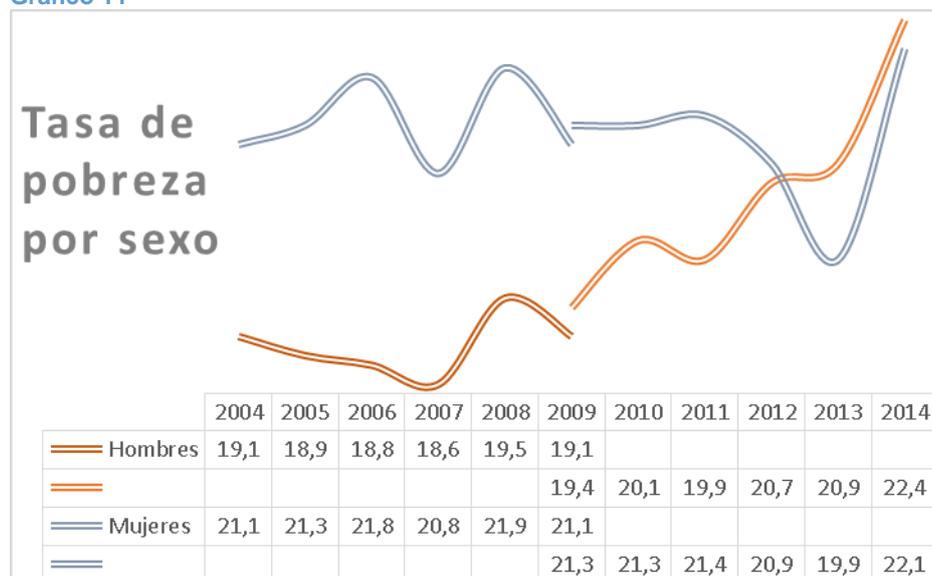
En primer lugar, tal como se muestra en el gráfico siguiente, la población masculina ha sufrido con mayor intensidad las consecuencias de la crisis. Así, si en los años anteriores, la tasa de pobreza femenina se mantenía entre 2 y 3 puntos porcentuales por encima de la masculina, entre los años 2009 y 2012 (la ruptura de las series en el gráfico indica el cambio metodológico del INE), se produce un proceso de convergencia caracterizado por un crecimiento rápido de la tasa de pobreza masculina y un mantenimiento y posterior reducción de la tasa de pobreza de las mujeres, producida esta última por la creciente salida de las personas mayores –en su mayoría mujeres– de la situación de pobreza (efecto combinado de la reducción del umbral y

¹³ En realidad la han empeorado, si se toma en cuenta que la variación en el IPC en el período ha sido del 9,5%. Una elaboración completa de este argumento aparece en el informe "El Estado de la pobreza 2013", Anexo "De cómo puede reducirse la tasa de pobreza sin una mejora en las condiciones de vida de la población".

¹⁴ Fuente: elaboración propia a partir de explotación de microdatos de la ECV 2014.

mantenimiento de los ingresos del grupo, constituidos principalmente por pensiones que no se han modificado).

Gráfico 11¹⁵



Entre los años 2012 y 2013, la tasa de pobreza total se redujo en 0,4 puntos porcentuales, impulsada por el fuerte descenso de la pobreza entre las mujeres (reducción de 1,5 puntos porcentuales) combinada con el mantenimiento de la tasa masculina. Sin embargo, en este último año, ambos valores, especialmente el de las mujeres, experimentan un espectacular incremento hasta volver prácticamente a coincidir por encima del 22%. La crisis -la política implementada para combatir la crisis- es democrática, iguala, pero por abajo.

Pobreza y edad

En los años anteriores a la crisis, las tasas de pobreza de los menores de 16 años y de los mayores de 65 años siempre fueron muy superiores a las del resto de los grupos etáreos. En los últimos cinco años, sin embargo, las tasas de pobreza en los distintos grupos han seguido una evolución muy diferente.

Por una parte, el grupo de población mayor ha continuado en este último año el descenso de su tasa de pobreza, que se sitúa en 2014 en el 11,4%, con una reducción de 12,4 puntos porcentuales desde el año 2009. Como ya se ha indicado, éste descenso no es el resultado de una mejora en las condiciones de vida de la población mayor, sino que es, puramente, un efecto estadístico causado por la estabilidad de sus ingresos en un contexto de reducción generalizada de los mismos para el resto de la población.

El grupo de menores de 16 años que, junto con la población mayor, partía al inicio de la crisis con cifras muy altas de riesgo de pobreza venía, hasta el año pasado, experimentando una reducción paulatina del indicador (2,2 puntos porcentuales hasta el año 2013). Sin embargo, en el último año se ha producido un cambio sustancial en la tendencia, con un aumento de 3,4 puntos porcentuales hasta situar la tasa en el 30,1%. En otras palabras, la población infantil tiene en este año la tasa de pobreza más elevada de todos los grupos de edad desde que se calcula el indicador.

Sin embargo, cuando se habla de pobreza en menores, debe recordarse la definición del indicador, (Apartado “[EL INDICADOR AROPE](#)”) que agrupa a "personas que viven en hogares con una renta inferior al 60 % de la

¹⁵ Tanto en el gráfico como en la siguiente tabla, los datos ofrecidos de la tasa de pobreza por sexo entre los años 2009 y 2012, corresponden a estimaciones retrospectivas en base 2013, realizadas por el INE.

mediana de la renta nacional equivalente”. Esto es, se contabiliza a los menores que residen en hogares pobres y lo que se toma en cuenta es la capacidad familiar y no la que puedan tener los menores de forma individual. El importante hecho de que las tasas de pobreza infantil -sucede lo mismo en el caso de la Privación Material Severa- sean más altas que las de los adultos responde a la mucha mayor vulnerabilidad de los hogares monoparentales que, como puede verse en la Tabla 8, es, para el caso del AROPE, 23 puntos porcentuales más alta que la de aquellos hogares con dos adultos y niños dependientes y, para el caso de la privación material severa, prácticamente el doble. En general, la tabla muestra que las cifras AROPE y PMS son extraordinariamente más elevadas para los hogares con menores dependientes que para los hogares compuestos sólo por adultos.

Por otra parte, dado que “no hay niños ricos en familias pobres”, sería suficiente con proveer datos para evaluar la pobreza de las familias; sin embargo, los datos sobre menores deben destacarse específicamente porque la pobreza y privación les afecta de manera especial y, por tanto, requieren medidas específicas de apoyo.

La evolución más negativa corresponde al grupo de adultos jóvenes entre 16 y 29 años, con un extraordinario crecimiento cifrado en nueve puntos porcentuales, hasta llegar al 27,6% de personas en riesgo de pobreza en el año 2014. La pobreza en el resto de grupos de adultos ha mantenido una progresión elevada, pero algo más suave, con crecimientos en torno a los cinco puntos porcentuales que sitúan la tasa de 2014 en torno a la media nacional.

Finalmente, reseñar que en el último año, en consonancia con otros indicadores estudiados, el riesgo de pobreza ha experimentado un fuerte aumento para todos los grupos, excepto para la población mayor de 65 años, que disfruta de ingresos relativamente fijos en forma de pensiones¹⁶.

¹⁶ Sin embargo, estudios recientes han demostrado que una parte de los hogares encabezados por personas mayores están sosteniendo con sus ingresos a otros familiares más jóvenes y/o a sus nietos/as. La consecuencia es una reducción sustancial de la renta disponible del mayor que no queda reflejada en los indicadores de pobreza.

Gráfico 12

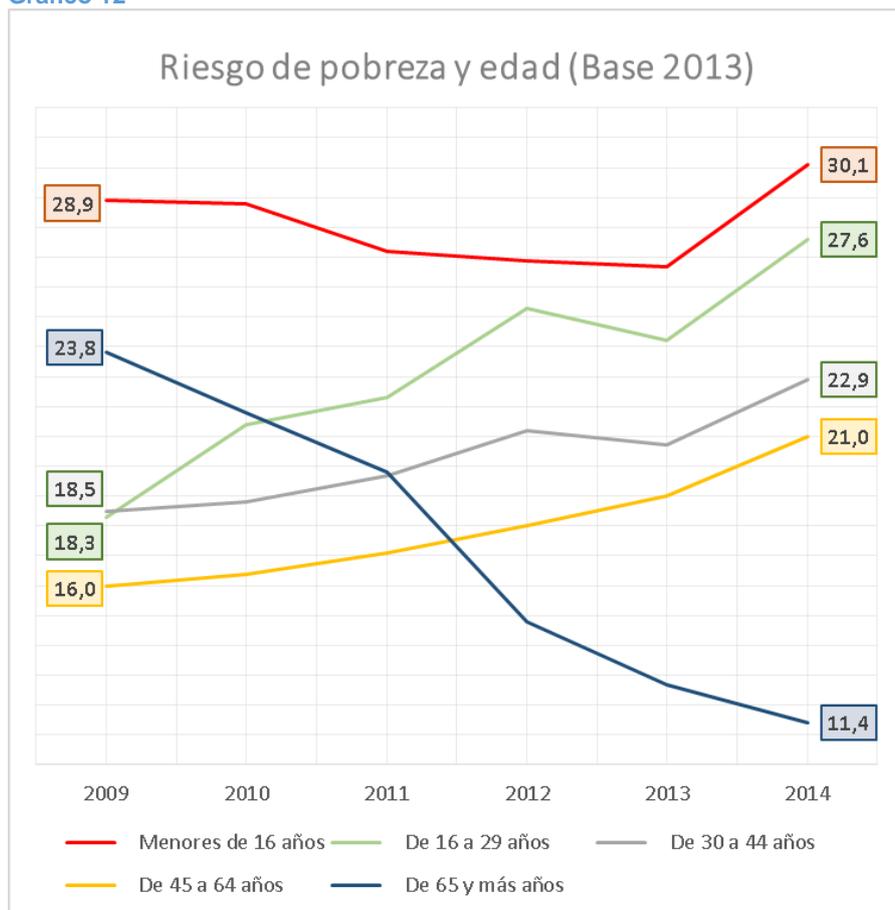


Tabla 4

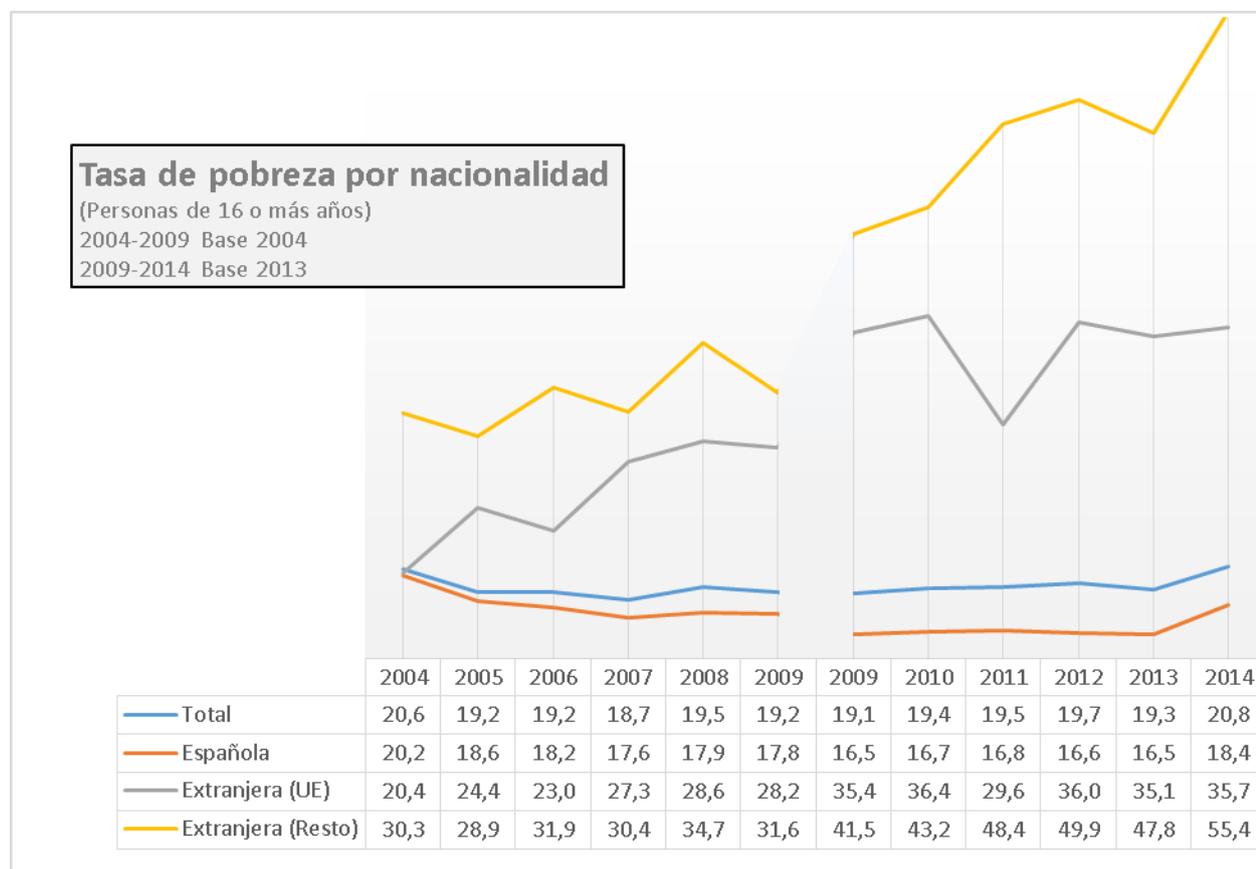
Evolución tasa de riesgo de pobreza por sexo y edad						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	22,2
Hombres	19,4	20,1	19,9	20,7	20,9	22,4
Mujeres	21,3	21,3	21,4	20,9	19,9	22,1
Menores de 16 años	28,9	28,8	27,2	26,9	26,7	30,1
De 16 a 29 años	18,3	21,4	22,3	25,3	24,2	27,6
De 30 a 44 años	18,5	18,8	19,7	21,2	20,7	22,9
De 45 a 64 años	16,0	16,4	17,1	18,0	19,0	21,0
De 65 y más años	23,8	21,8	19,8	14,8	12,7	11,4

Pobreza y nacionalidad

El siguiente gráfico muestra las tasas de pobreza para el grupo de personas de 16 o más años en función de su nacionalidad. Los datos hasta el año 2009 están calculados según la base 2004, y a partir de ese año se con la nueva metodología. En primer lugar, puede observarse la gran diferencia que existe entre la población española y la población inmigrante y, dentro de esta última, entre los procedentes de la Unión Europea y los del resto del mundo. En este sentido, para todos los años desde el 2009, tasa de riesgo de pobreza entre la población extranjera procedente de la Unión Europea prácticamente duplica a la de la población española, y la de la población extracomunitaria la triplica.

En segundo lugar, si la evolución a partir del año 2009 es creciente para todos, lo es mucho más para la población extranjera extracomunitaria, cuya tasa de pobreza ha crecido 14 puntos porcentuales, de los cuales más de la mitad, se han agregado en este año 2014. La población extranjera procedente de la Unión Europea, prácticamente mantiene hasta 2013 sus tasas de pobreza y sólo crece 0,6 puntos porcentuales este último año.

Gráfico 13



La distinta suerte corrida por la población extranjera en función de su procedencia se refleja también en la evolución de su tamaño, que se muestra en el gráfico y tabla siguientes.

Desde principios de siglo, se ha venido produciendo en España un crecimiento paulatino de la población extranjera, que se ralentizó fuertemente a partir del año 2009 con la llegada de la crisis. Durante los dos años siguientes la Tasa mantuvo un ligero crecimiento hasta el año 2011, que llegó a su máximo con algo más de 5,7 millones de personas que suponían el 12,2% del total de la población. Desde ese año, las cifras de empadronamiento muestran una reducción creciente de la población extranjera hasta totalizar, en 2014, el 10,7% de la población total. En términos absolutos, la población inmigrante se ha reducido en los últimos tres años en 728.000 personas (12,7% de reducción).

También es importante destacar que la presión de la crisis y, en consecuencia, el proceso de salida, tiene variaciones territoriales y en función de la zona de procedencia. Las particularidades territoriales en la reducción de la población inmigrante se analizarán en el capítulo correspondiente a las comunidades autónomas. Respecto a la zona de procedencia, el grupo de población inmigrante extracomunitario es el más afectado. Así, en el año 2010 la población extranjera extracomunitaria prácticamente detuvo el incremento que se venía produciendo desde el principio del siglo y, a partir del año siguiente, comenzó su reducción en

forma creciente. En todo este período, el grupo se ha reducido en 431.000 personas (reducción del 13,2%).

Por el contrario, en los efectos de la crisis parecen haber afectado de forma mucho más tardía al grupo de personas procedentes de países de la Unión Europea, que ha comenzado su reducción en el año 2013, es decir, dos años después. Sin embargo, en este grupo, el proceso ha sido mucho más explosivo, pues en sólo dos años se ha reducido en 787.000 personas (12% de reducción)

Gráfico 14

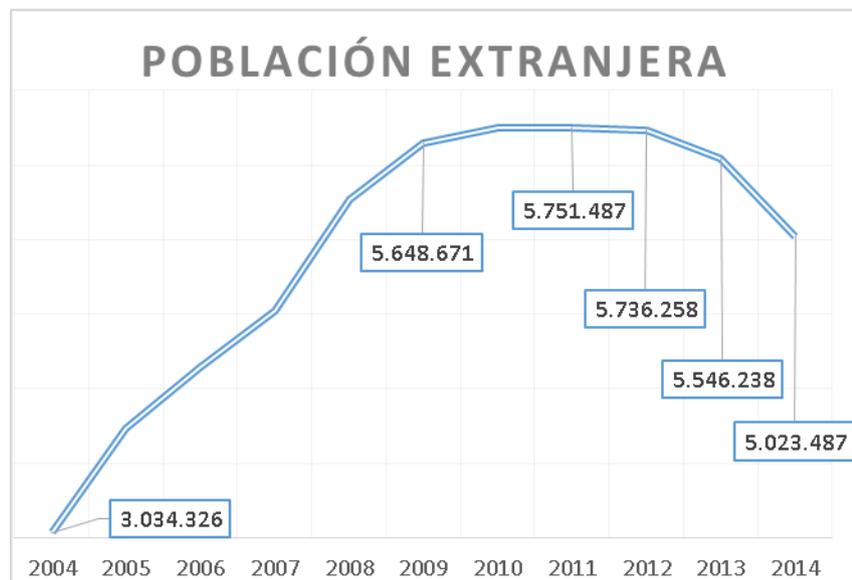


Tabla 5

EVOLUCIÓN POBLACIÓN EXTRANJERA SEGÚN PROCEDENCIA, VALORES ABSOLUTOS							
AÑO	POBLACIÓN EXTRANJERA			VARIACIÓN INTERANUAL			
	TOTAL	UNION EUROPEA	RESTO	UE	%	RESTO	%
2004	3.034.326	589.155	2.445.171				
2005	3.730.610	774.953	2.955.657	185.798	7,6%	510.486	20,9%
2006	4.144.166	918.886	3.225.280	143.933	4,9%	269.623	9,1%
2007	4.519.554	1.708.517	2.811.037	789.631	24,5%	-414.243	-12,8%
2008	5.268.762	2.102.654	3.166.108	394.137	14,0%	355.071	12,6%
2009	5.648.671	2.273.226	3.375.445	170.572	5,4%	209.337	6,6%
2010	5.747.734	2.350.172	3.397.562	76.946	2,3%	22.117	0,7%
2011	5.751.487	2.395.358	3.356.129	45.186	1,3%	-41.433	-1,2%
2012	5.736.258	2.443.617	3.292.641	48.259	1,4%	-63.488	-1,9%
2013	5.546.238	2.359.371	3.186.867	-84.246	-2,6%	-105.774	-3,2%
2014	5.023.487	2.056.903	2.966.584	-302.468	-9,5%	-220.283	-6,9%
	Desde 2011			Desde 2013		Desde 2011	
Variación máxima	-728.000	-12,7%		-386.714	-12,0%	-430.978	-13,2%

Pobreza y actividad

En congruencia con el resto de los datos presentados en este informe, el gráfico siguiente muestra un crecimiento de la tasa de pobreza en el año 2014 para todos los grupos de población activa y el mantenimiento de su reducción para el grupo de jubilados. También como era de esperar, entre 2009 y 2014, las tasas de

pobreza son muy altas para la población desempleada y las más bajas corresponden a la población ocupada. A partir del inicio de la crisis, puede observarse un crecimiento en la tasa de pobreza de ambos grupos, muy acusado para el primero (cuya tasa llega a más del 45% en 2014) y más leve en el segundo (2,6 puntos porcentuales en la totalidad del período).

Gráfico 15

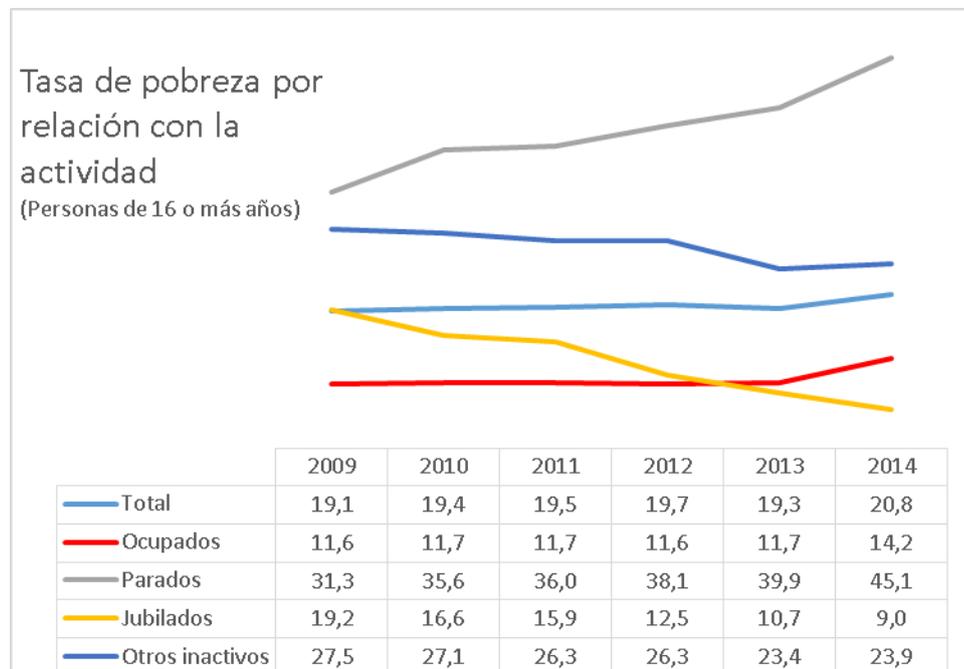


Gráfico 16



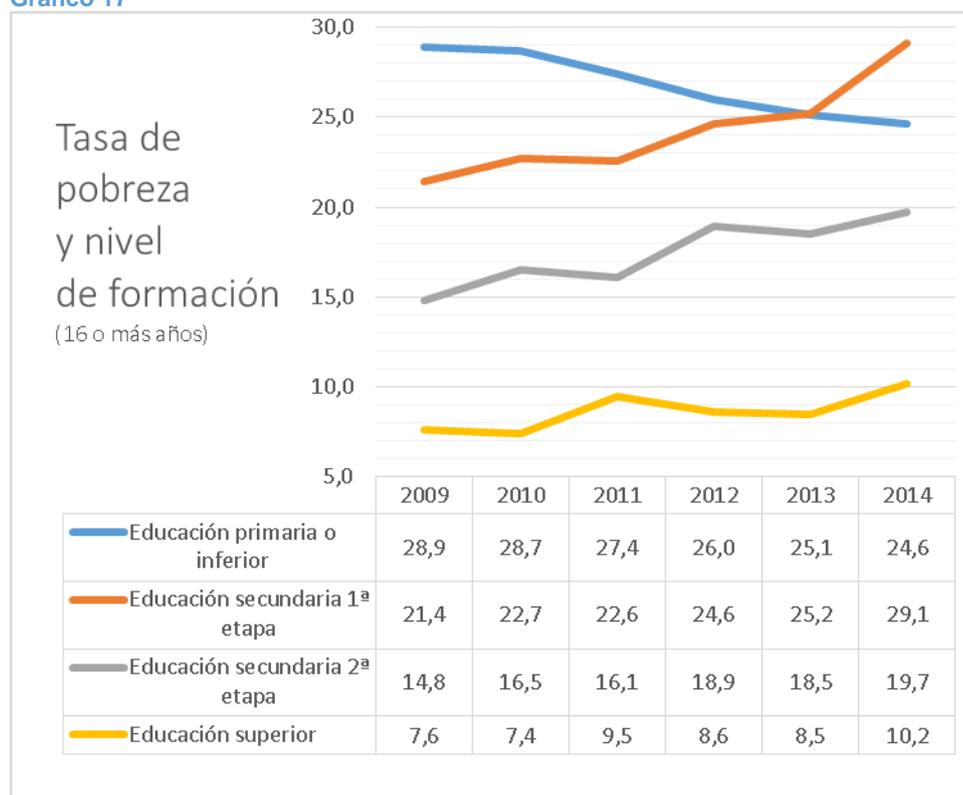
Es importante destacar aquí las altas cifras de pobreza que afectan a la población ocupada que cuestionan la idea de que el mejor antídoto contra la pobreza es el trabajo. Por el contrario, si la tasa afecta a más del 14%

de las personas con empleo, entonces sólo se puede concluir que no cualquier trabajo protege de la pobreza. En este sentido se deben subrayar especialmente, los 2,5 puntos porcentuales de aumento de la pobreza entre los ocupados ocurrida en el último año, que coincide con el descenso de las cifras de paro. Esta cuestión está muy relacionada con el tipo de jornada. En el gráfico puede verse la evolución creciente del porcentaje de ocupados con jornada parcial que, para el segundo trimestre de 2014, llega al 16%.

Pobreza y formación

El gráfico siguiente muestra la conocida importancia de la formación¹⁷. Puede verse que cuanto mayor es el nivel formativo, no sólo es menor la tasa de pobreza que le afecta, sino que, además, la influencia de la crisis en la evolución del indicador ha sido menos determinante (el crecimiento de la pobreza en su grupo ha sido menos acusado).

Gráfico 17



Esta tónica no afecta al grupo con educación primaria o inferior, que ha visto reducir sus tasas de pobreza desde el inicio de la crisis y la razón está en la gran cantidad de población mayor con bajos niveles de formación, ingresos estables y, como ya se ha dicho, con ingresos fijos que han reducido su nivel de pobreza. Finalmente, destacar que el crecimiento generalizado de la pobreza en este último año se produce en todos los niveles formativos, aunque con mayor intensidad en el grupo que sólo ha completado la primera etapa de la educación secundaria

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA

El siguiente gráfico muestra la evolución de la privación material severa (PMS), que incluye a aquellas personas que viven en hogares que no pueden afrontar cuatro o más conceptos o ítems de consumo de un total de nueve considerados básicos (se muestran en la Tabla 6)¹⁸.

¹⁷ Los niveles formativos incluyen formación e inserción laboral equivalente.

¹⁸ Nota: el cambio metodológico no afecta al cálculo de la privación material severa.

Para el conjunto de la población española, la PMS alcanzó su punto más bajo el año 2007, en el que afectó al 3,5 % de la población y, a partir de entonces, se produjo un crecimiento casi ininterrumpido que ha llevado a la tasa del 7,1% en 2014, lo que representa un total de 3.320.675 personas en situación de carencia extrema.

Gráfico 18

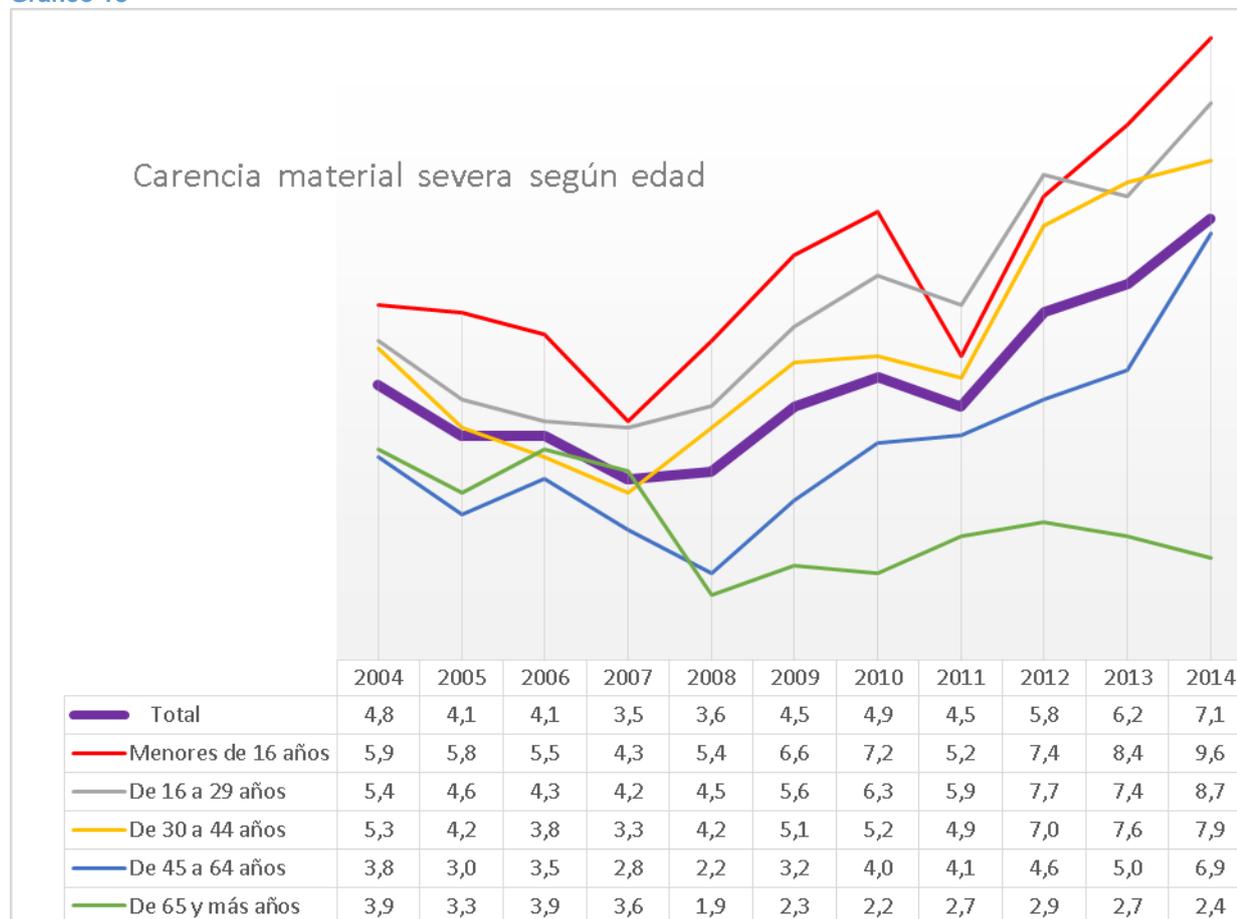


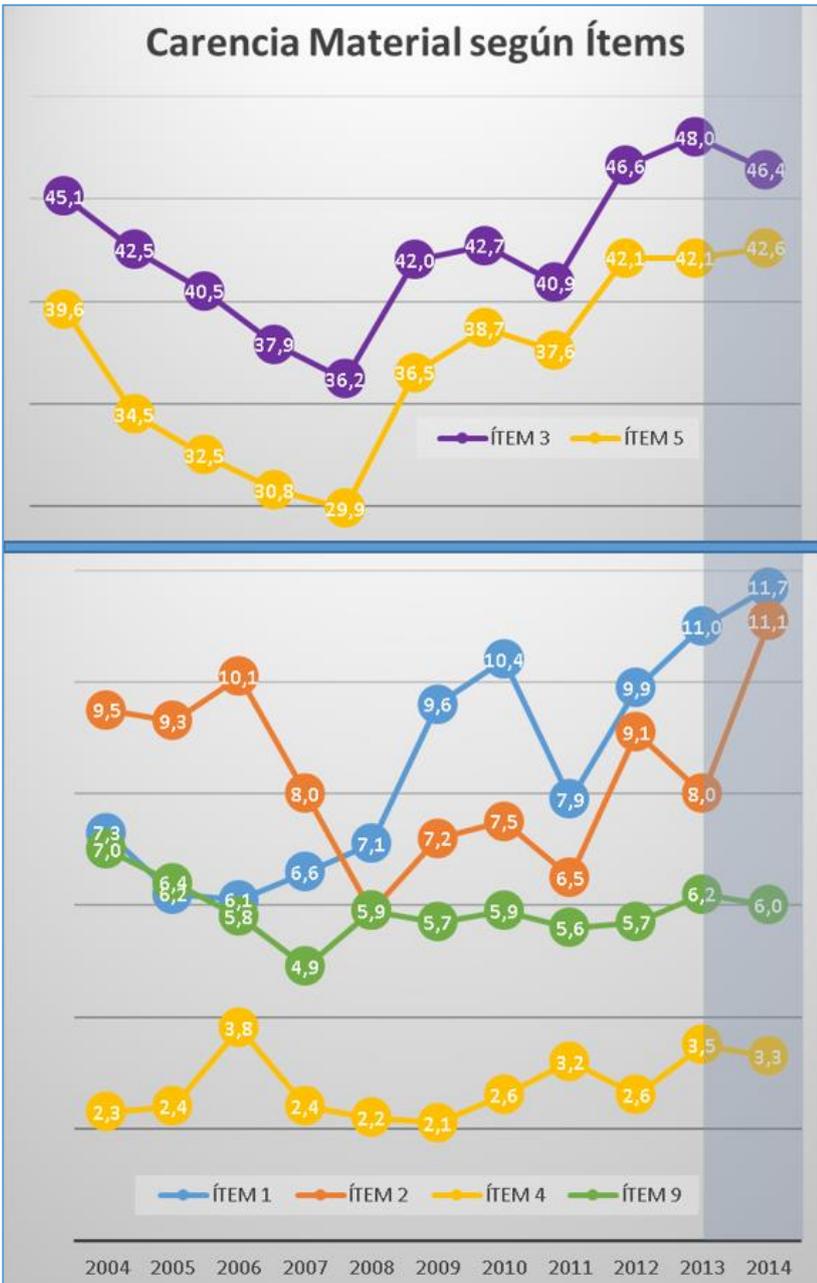
Tabla 6

% DE PERSONAS QUE VIVEN EN HOGARES QUE NO PUEDEN AFRONTAR LOS SIGUIENTES ÍTEMS												
		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
PMS	No pueden afrontar 4 o más ítems	4,8	4,1	4,1	3,5	3,6	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1
ÍTEM 1	Retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) en los últimos 12 meses	7,3	6,2	6,1	6,6	7,1	9,6	10,4	7,9	9,9	11,0	11,7
ÍTEM 2	Permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada	9,5	9,3	10,1	8,0	5,9	7,2	7,5	6,5	9,1	8,0	11,1
ÍTEM 3	No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	45,1	42,5	40,5	37,9	36,2	42,0	42,7	40,9	46,6	48,0	46,4
ÍTEM 4	Permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	2,3	2,4	3,8	2,4	2,2	2,1	2,6	3,2	2,6	3,5	3,3
ÍTEM 5	Capacidad para afrontar gastos imprevistos	39,6	34,5	32,5	30,8	29,9	36,5	38,7	37,6	42,1	42,1	42,6
ÍTEM 6	Disponer de teléfono en el hogar (incluido móvil)											
ÍTEM 7	Disponer de televisión en color en el hogar											
ÍTEM 8	Disponer de lavadora en el hogar											
ÍTEM 9	Disponer de un automóvil	7,0	6,4	5,8	4,9	5,9	5,7	5,9	5,6	5,7	6,2	6,0
	No puede permitirse disponer de un ordenador personal	14,9	12,4	11,7	9,6	8,9	8,1	7,6	5,6	6,6	6,7	7,2

Por otra parte, un porcentaje muy elevado de la población sufre restricciones importantes en algunos de estos ítems. Por ejemplo más de dos de cada cinco personas (42,6%) no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos y casi la mitad de la población (46,4%) no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.

Los porcentajes de los ítems disponibles, medidos entre 2004 y 2014, aparecen en la tabla mostrada. Se debe destacar especialmente, el gran aumento del grupo de población que no puede permitirse mantener la vivienda con temperatura adecuada, que ha subido más de tres puntos porcentuales en el último año hasta llegar al 11,1% del total de la población. También ha subido siete décimas -hasta el 11,7%- el grupo de población que tiene retrasos en pagos relacionados con la vivienda principal.

Gráfico 19



La evolución puede verse más claramente en el gráfico (los ítems están definidos en la tabla de la página anterior). En primer lugar, como ya se indicó en el informe del año pasado, se aprecia la enorme diferencia de

alcance entre los ítems tres y cinco, a los que ya se ha hecho referencia, y el resto (notar la diferencia de escala entre la parte superior e inferior del gráfico). Además, se debe resaltar el gran aumento en los años de crisis de los ítems tres y cinco, y, relativamente, del ítem uno.

Es importante subrayar que, tal como sucede con otras variables que se han estudiado aquí, la privación material severa afecta de manera diferencial a las personas en función de la edad que se considere: a mayor edad, menos privación severa. Puede verse en el Gráfico 18, que los menores de 16 años siempre han tenido las tasas más altas de Privación Material Severa¹⁹ excepto un paréntesis en el año 2011. Además, durante la crisis su tasa ha crecido tres puntos porcentuales hasta situarse en el 9,6%, que es la más alta de todos los grupos de edad, 2,5 puntos porcentuales por encima de la media y casi cuatro veces superior a la que afecta al grupo de mayores de 65 años. Por otra parte, este último año el porcentaje de personas en Privación Material Severa ha aumentado para todos los grupos de edad, excepto para las personas de 65 y más años. Con mayor intensidad lo ha hecho en el grupo de personas entre 45 y 64 años y en el grupo de menores de 16 años. Es clara, entonces, la enorme desigualdad con la que este indicador discrimina a las personas en función de la edad.

Tal como se ha indicado en el caso de la pobreza infantil (ver apartado Grupos afectados por la pobreza), la Privación Material Severa contabiliza a los menores que residen en hogares con PMS y lo que se toma en cuenta es la capacidad familiar, y no la que puedan tener los menores de forma individual. El hecho de que las tasas de Privación Material Severa infantil sean más altas que las de los adultos responde a la mucha mayor vulnerabilidad de los hogares monoparentales en los que, como puede verse en la Tabla 8, la PMS es prácticamente el doble y ha crecido en el último año más de dos veces y media que la de aquellos hogares con dos adultos y niños dependientes.

Tabla 7

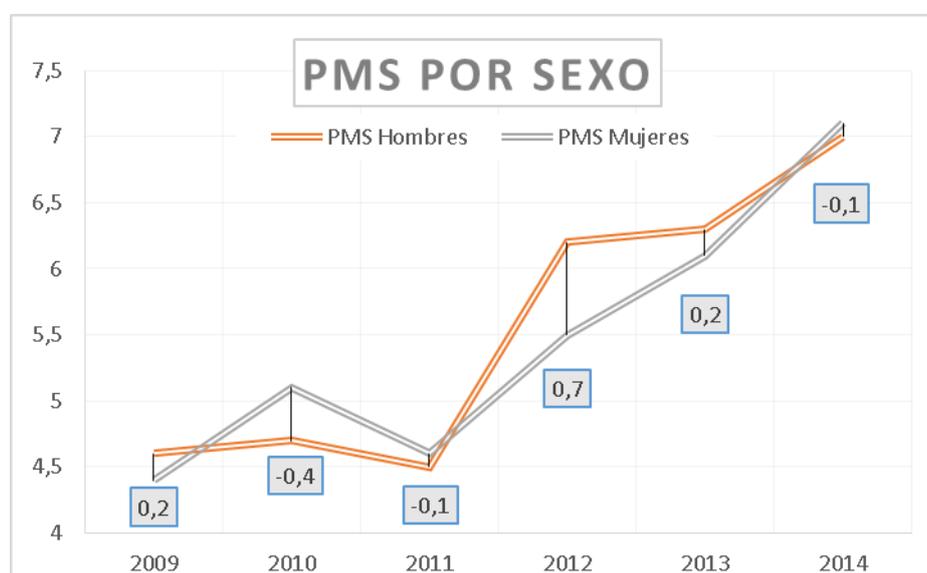
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA POR GRUPOS DE EDAD											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total	4,8	4,1	4,1	3,5	3,6	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	7,1
Menores de 16 años	5,9	5,8	5,5	4,3	5,4	6,6	7,2	5,2	7,4	8,4	9,6
De 16 a 29 años	5,4	4,6	4,3	4,2	4,5	5,6	6,3	5,9	7,7	7,4	8,7
De 30 a 44 años	5,3	4,2	3,8	3,3	4,2	5,1	5,2	4,9	7,0	7,6	7,9
De 45 a 64 años	3,8	3,0	3,5	2,8	2,2	3,2	4,0	4,1	4,6	5,0	6,9
De 65 y más años	3,9	3,3	3,9	3,6	1,9	2,3	2,2	2,7	2,9	2,7	2,4

¹⁹ Se debe recordar aquí la definición de privación material severa incluida en el apartado sobre definición del indicador AROPE en el capítulo introductorio (pág. 5): "Agrupa a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse cuatro de nueve ítems de consumo básico definidos a nivel europeo".

Tabla 8

AROPE Y PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA SEGÚN TIPO DE HOGAR EN 2013 Y 2014						
	2013		2014		Crecimiento último año	
	AROPE	PMS	AROPE	PMS	AROPE	PMS
Total	27,3	6,2	29,2	7,1	1,9	0,9
Hogares de una persona	25,0	5,0	27,1	7,4	2,1	2,4
2 adultos sin niños dependientes	22,6	4,0	22,5	4,3	-0,1	0,3
Otros hogares sin niños dependientes	22,7	5,9	25,1	6,1	2,4	0,2
1 adulto con 1 ó más niños dependientes	47,6	11,9	53,3	14,7	5,7	2,8
2 adultos con 1 ó más niños dependientes	27,7	6,4	30,5	7,5	2,8	1,1
Otros hogares con niños dependientes	38,5	9,6	38,6	10,0	0,1	0,4

Gráfico 20



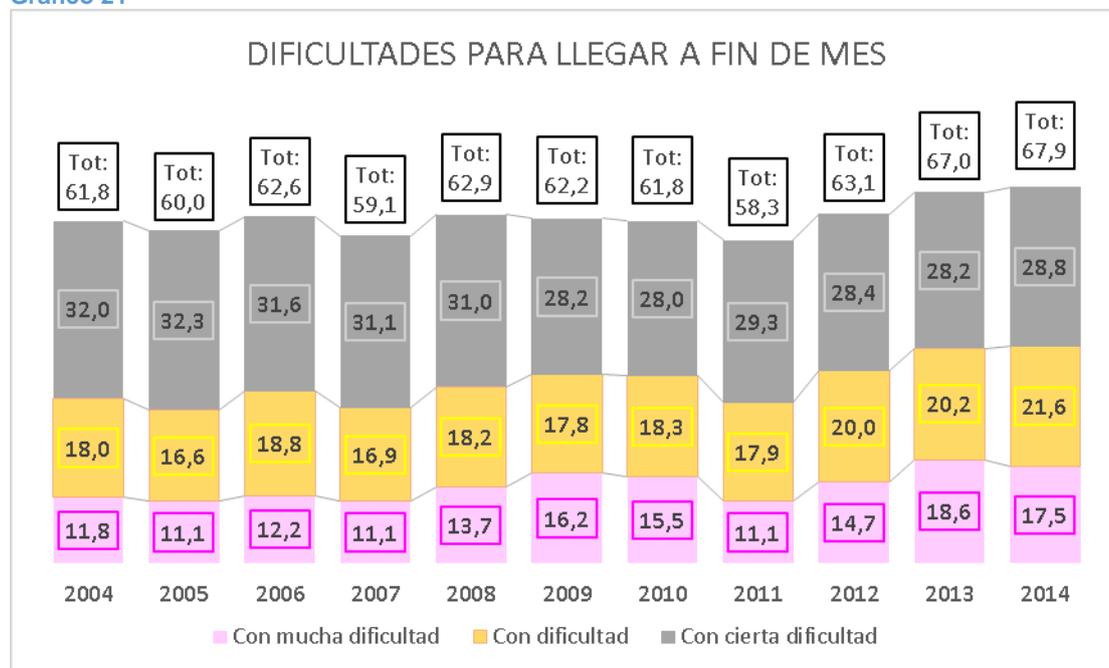
Por el contrario, la Privación material severa afecta de manera parecida a hombres y mujeres. Para ambos grupos la tendencia es similar en función del año que se considere, pero con algunas diferencias en la intensidad de la variación. Así, a comienzos de la crisis el crecimiento de la PMS fue más intenso entre las mujeres, pero a partir de 2011, aumentó mucho más entre los hombres. En el último año, y de manera consecuente con otros indicadores, la privación material severa ha aumentado aún más su crecimiento en ambos grupos hasta llegar a converger en torno a una cifra del 7%.

Por otra parte, **la carencia o Privación Material Severa es una de las posiciones más graves en la escala de vulnerabilidad** pues alude a la imposibilidad de acceder a bienes considerados básicos para la sociedad en la que se vive. Como bien se sabe, cuanto más se avanza en esa escala es más difícil salir de ella. Entonces, si se acepta que es necesario actuar antes de que las personas lleguen a un estado de privación severa, cobran interés otros dos indicadores que, aunque no forman parte del AROPE, delimitan a un conjunto de personas que está comenzando a entrar en la espiral de vulnerabilidad y cuya protección es muy frágil. A continuación se estudia la Privación material en dos de los nueve conceptos o aspectos que se consideran esenciales para la sociedad europea y el indicador de Personas con dificultades para llegar a fin de mes.

En el gráfico siguiente se muestra el porcentaje de personas que tienen dificultades para llegar a fin de mes en sus distintos grados. Por una parte, este último año ha aumentado tres décimas el grupo que tiene

dificultades o muchas dificultades para llegar a fin de mes y, entre ambos, agrupan al 39,1% de la población. Además, si se le agrega otro 28,8% de personas que tienen ciertas dificultades, se tiene que prácticamente el 68% del total de la población tiene dificultades para llegar a fin de mes. Además, esta cifra es la más alta en los últimos 10 años. Por otra parte, se ha reducido en un punto porcentual en el número de personas que tienen mucha dificultad para llegar a fin de mes, tachar eso; aun así, este dato, que representa al 17,5% de la población es el segundo más alto en los últimos 10 años.

Gráfico 21



Finalmente, si la Privación Material Severa, es decir la carencia en al menos cuatro conceptos de una lista de nueve, alcanza al 7,1 % del total de la población, la tabla siguiente muestra que el 38,6% de las personas carece de al menos dos conceptos. En este grupo es especialmente difícil la situación de los jóvenes entre 16 y 29 años, con cifras que oscilan entre el 41% y el 44% en los últimos tres años.

Tabla 9

CARENCIA EN AL MENOS DOS CONCEPTOS SEGÚN EDAD (%)											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Total	34,7	31,7	30,7	27,6	27,2	33,0	35,0	33,6	38,0	38,2	38,6
Menores de 16 años	34,1	33,7	35,1	28,5	31,1	38,0	37,7	36,5	41,3	42,4	42,3
De 16 a 29 años	37,3	32,7	31,3	30,2	30,5	36,9	40,6	38,1	42,6	44,0	43,4
De 30 a 44 años	30,8	29,2	27,5	25,2	26,8	32,3	33,6	33,6	38,2	38,9	38,1
De 45 a 64 años	32,9	28,7	27,0	24,5	22,7	29,2	31,7	30,5	34,1	36,3	38,0
De 65 y más años	40,2	36,8	36,2	32,3	27,2	30,6	33,8	30,9	36,2	31,2	32,7

BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO POR HOGAR

Es conocido que la crisis ha incidido especialmente en el empleo, y ello se refleja en el factor de Baja Intensidad de Empleo por Hogar (BITH) de la tasa AROPE, que ha sido el que más ha crecido porcentualmente en el período estudiado. Así, la población que vive en hogares con baja intensidad de empleo se ha más que duplicado desde 2009 y, si en 2013 alcanzaba al 15,7% de la población entre cero duplicado y 59 años, en este último año, ha vuelto a crecer otro punto y medio porcentual. En total, entonces más de 6,1 millones de personas entre 0 y 59 años viven en un hogar con baja intensidad de empleo y la factura de la crisis, en estos

términos, se ha cobrado un aumento de 3,3 millones de personas desde 2009.

Gráfico 22²⁰

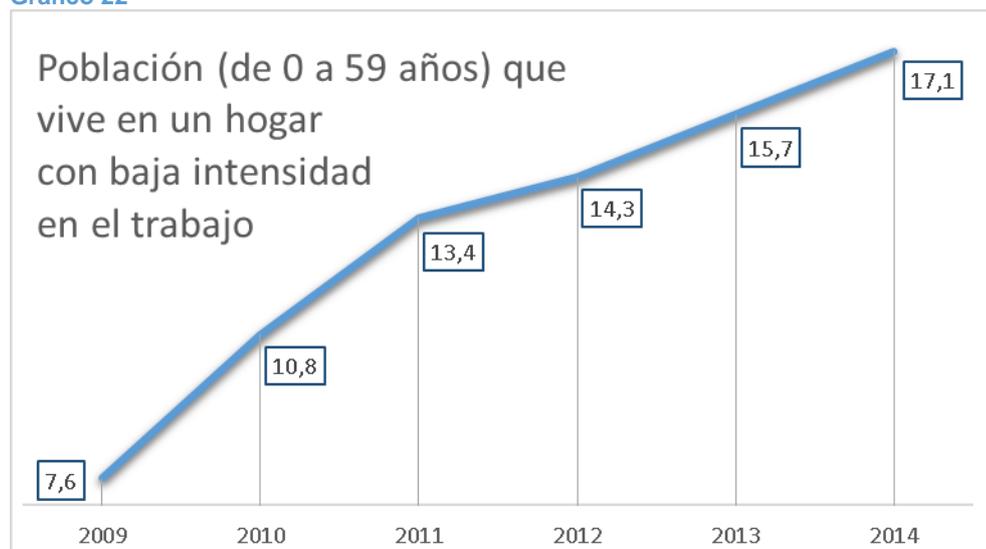


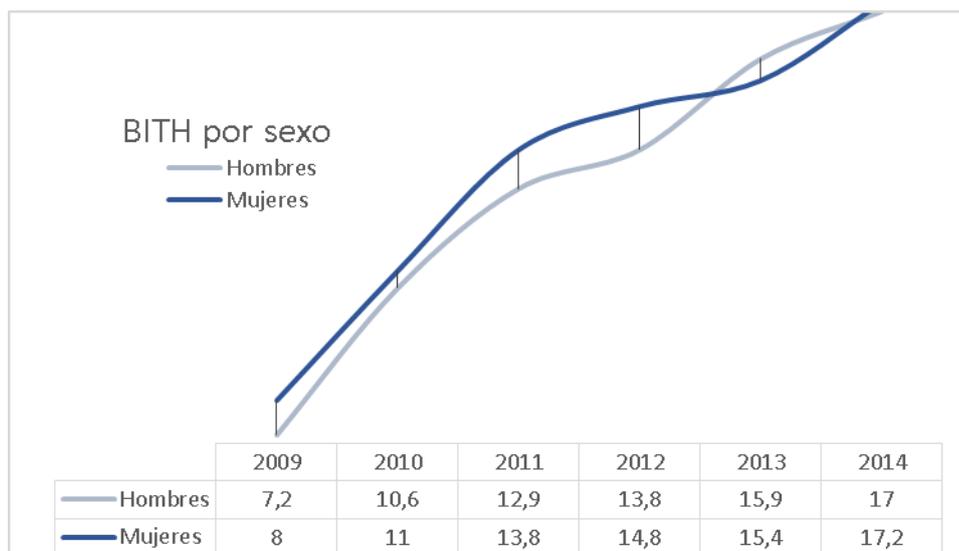
Tabla 10.

EVOLUCIÓN BITH NACIONAL				
Año	Total población 0 a 59	Población (de 0 a 59 años) que vive en un hogar con baja intensidad en el trabajo		Diferencia con año anterior
		%	Población	
2009	36.521.092	7,6	2.775.603	
2010	36.612.135	10,8	3.954.111	1.178.508
2011	36.626.025	13,4	4.907.887	953.777
2012	36.549.837	14,3	5.226.627	318.739
2013	36.271.868	15,7	5.694.683	468.057
2014	35.833.671	17,1	6.127.558	432.874

El siguiente gráfico muestra un comportamiento del indicador que es muy similar para ambos sexos durante los primeros años de crisis. A partir de 2012, el crecimiento de la tasa masculina se acentúa y el de la femenina se ralentiza, de manera que en el año 2014, la tasa acaba siendo similar para ambos grupos.

²⁰ Estimaciones retrospectivas calculadas por el INE.

Gráfico 23



La baja intensidad de empleo por hogar está muy relacionada con el comportamiento del paro. Las dos siguientes gráficas muestra la evolución de la Tasa de paro para hombre y mujeres y según grupos de edad, medidos ambos a través de la Encuesta de población activa.

En términos generales, el paro mantuvo una tendencia descendente hasta finales de 2007, con tasas del 9% e incluso mucho menores para los hombres. A partir de 2008 comenzó un periodo de crecimiento, muy acelerado hasta el primer trimestre de 2009 –la tasa de paro prácticamente se dobló, del 9 al 17%- y algo menos, pero también fuerte, hasta el primer trimestre de 2013, en que llegó a su máximo con el 27%. A partir de entonces la tasa de paro ha mantenido un curso de descenso suave hasta el último trimestre registrado, en el que se reduce hasta el 22%.

Por otra parte, el paro masculino, que hasta el año 2007 se había mantenido cuatro o cinco puntos porcentuales por debajo del femenino, creció con mayor intensidad hasta prácticamente igualar las tasas de paro femenino a principios de 2009, situación que se ha mantenido hasta que ha comenzado su descenso, también más acusado que el de las mujeres. En palabras más simples, a los hombres se les despidió primero –parón generalizado de la construcción mediante- y, ahora, se les contrata primero.

La pregunta que se plantea aquí es por qué ha seguido creciendo la tasa de población que vive en hogares con baja intensidad de empleo (BITH) durante 2013 y 2014, al mismo tiempo que las cifras de paro se han reducido. Esta aparente contradicción es compatible con las altas cifras de trabajo a tiempo parcial y contratos temporales.

Finalmente, indicar que el paro sigue cargándose en los grupos más jóvenes de población que en los últimos dos años mantiene cifras entre el 67% y el 70% de desempleados para los jóvenes entre 16 y 19 años y entre el 45% y el 52% de los jóvenes entre 20 y 24 años. En general, aunque la tendencia evolutiva es similar para todos los grupos etáreos, las cifras son inferiores -muy inferiores- a medida que aumenta la edad media del grupo de que se trate.

Gráfico 24

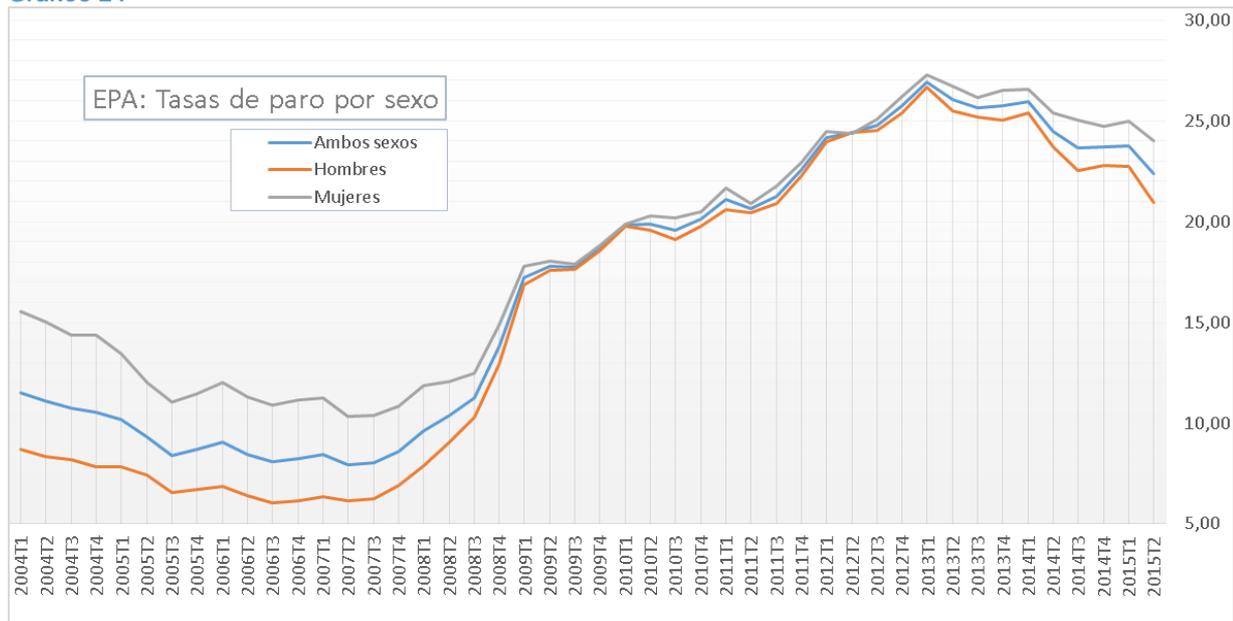
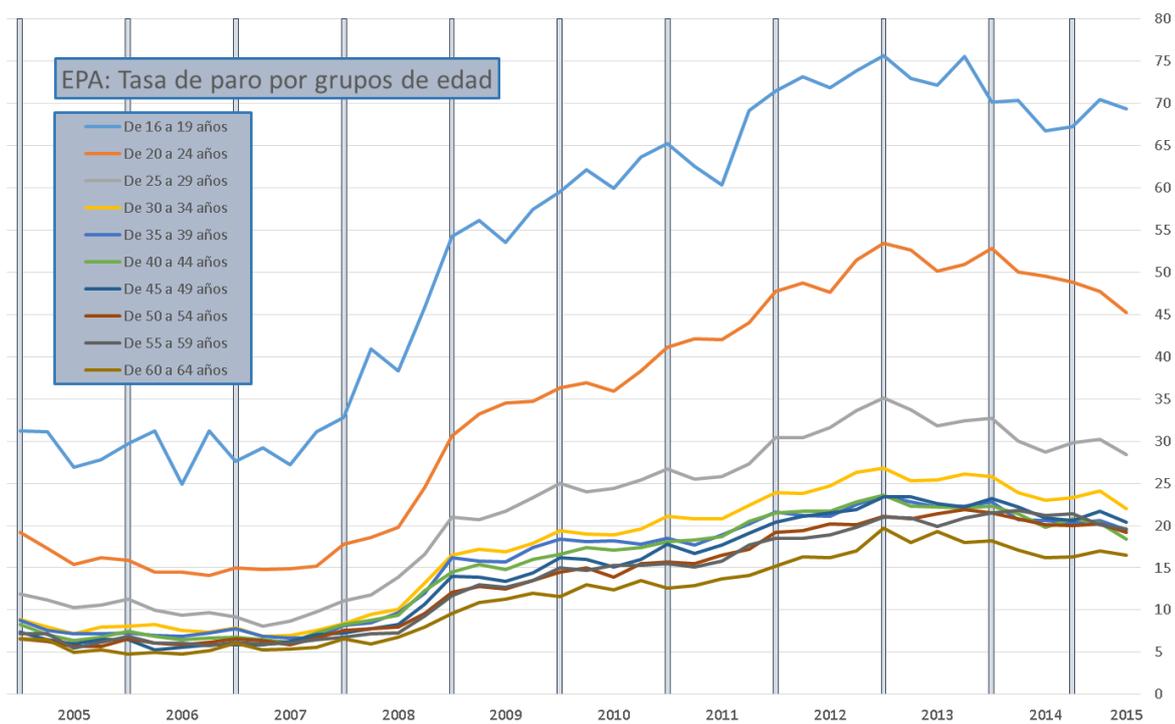


Gráfico 25



IDEAS PRINCIPALES DEL CAPÍTULO

- En el año 2014, el índice AROPE alcanza al 29,2 % del total de la población, lo que supone un total de 13.657.232 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión. Desde el año 2009 el indicador ha subido 4,5 puntos porcentuales hasta situarlo en la cifra más alta desde que se calcula.
- Desde 2007, el AROPE sufre un acelerado crecimiento que, a partir del año 2010 reduce gradualmente su intensidad hasta llegar al año 2013, en el que la tasa no creció. Sin embargo, este último año, el AROPE ha experimentado un crecimiento de 1,9 puntos porcentuales, el más alto desde 2009.
- El grupo de mayores de 65 años, cuyas pensiones prácticamente no se han modificado, ha reducido este año su tasa AROPE al 12,9%, totalizando una reducción en el período de 12 puntos porcentuales, todo ello sin modificar sus condiciones reales de vida.
- La privación material severa ha crecido desde el 4,5% al 7,1% entre 2009 y 2014, lo que supone un aumento del 53% en el período analizado.
- El gran aumento (14,5%) de las personas en privación material severa, permite afirmar que este último año el porcentaje de personas en situación de pobreza y/o exclusión social, no sólo ha sufrido la subida más alta desde el comienzo de la crisis y provocado que la cifra sea la más alta desde que se calcula el indicador, sino que, además, las condiciones de vida reales de esas personas han empeorado enormemente.
- La pobreza y privación afectan de manera especial a los menores y, por tanto, requieren medidas específicas de apoyo. En este sentido, la pobreza de los menores de 16 años ha sufrido en el último año un aumento sustancial y alcanza actualmente al 30,1%, ocho puntos porcentuales por encima de la tasa que corresponde al conjunto de la población. Esta cuestión está muy relacionada con la enorme vulnerabilidad de las familias monoparentales y monoparentales.
- El grupo de personas que no tienen capacidad para alimentarse con carne, pollo o pescado al menos una vez cada dos días se ha reducido en 0,2 puntos porcentuales. Aun así, sigue siendo la segunda tasa más alta desde el año 2004 y totaliza un crecimiento del 57% desde el inicio del período de crisis.
- El 11,7% de la población vive en hogares donde se retrasa el pago de gastos relacionados con la vivienda principal. Además, ha crecido este año en más de tres puntos porcentuales -hasta el 11,1% - el número de personas que no pueden mantener su vivienda con temperatura adecuada.
- El 67,9% de las personas tiene dificultades para llegar a fin de mes. Además, casi dos de cada cinco personas lo hace con dificultad o con muchas dificultades.
- La población que vive en hogares con baja intensidad de empleo (BITH) se ha más que duplicado desde 2009 y, alcanza, en 2013, al 17,2% de la población entre cero y 59 años, lo que, en términos cuantitativos, supone unos 6,1 millones de personas; 400.000 más que el año anterior.
- Aumenta el número de trabajadores pobres desde el 11,7% en 2013 al 14,2% en 2014, lo que viene a mostrar, otro año más, que no cualquier trabajo protege de la pobreza. Esta cuestión está muy relacionada con la evolución creciente de la jornada parcial que, para el segundo trimestre de 2015, llega al 16% del total de ocupados.

OTROS INDICADORES IMPORTANTES

Como se ha visto, la Tasa de pobreza es un indicador útil que adquiere su significado más completo cuando se utiliza en combinación con otros indicadores. Por esta razón, la tasa AROPE, cuyo estudio es el objetivo principal de este trabajo, combina la medición de la pobreza con la capacidad de acceso a bienes de consumo que son considerados imprescindibles para la sociedad europea, y con la situación de empleo del grupo de personas que se supone son la primera red de ayuda y sostén de los individuos, que son los miembros del hogar en el que reside.

Se tiene, entonces, que el indicador AROPE muestra el tamaño y características generales del grupo más desfavorecido de la sociedad en la cual se mide. Sin embargo, no dice nada del resto del conjunto social. Por otra parte, es aceptado que el mantenimiento del bienestar social requiere trabajar por la reducción del riesgo de pobreza y de la exclusión social y, también, por conseguir una sociedad más equitativa. Así está reconocido en el Artículo 40 de la Constitución Española que, en su primer punto indica que “Los poderes públicos promoverán las condiciones favorables para el progreso social y económico y para una distribución de la renta regional y personal más equitativa...” y, también, en el ordenamiento constitucional de la mayoría de los países desarrollados. Un indicador de desigualdad es, entonces, necesario.

Además, el amplio grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social presenta una variedad de situaciones que hace aconsejable separar el grupo que está en situación crítica y requiere intervenciones inmediatas.

Por estas razones, a pesar de que el indicador AROPE representa un gran avance con respecto a la medición exclusiva de la tasa de pobreza, es necesario complementarlo con otros indicadores, en particular, aquellos que midan desigualdad y pobreza severa. A continuación se analizan los indicadores más importantes para medir desigualdad que son el Índice de Gini y la relación entre los ingresos del 20% más rico de la población y el 20% más pobre. Además, se muestran los límites inferiores de los deciles de renta por unidad de consumo aplicados a la distribución de población, y se hace un somero análisis de la pobreza severa.

Pobreza severa

Las personas que están en pobreza severa son aquellas que viven en hogares cuya renta por unidad de consumo es igual al 30%²¹ de la mediana de los ingresos de la población. Entonces, si la mediana de ingresos de la población en 2014 es de 13.269 €, entonces están en pobreza severa todas aquellas personas que viven en hogares cuyo total de ingresos por unidad de consumo es inferior a 3.981 € al año (332 euros al mes).

El gráfico siguiente muestra los porcentajes de población según el nivel de pobreza. En 2014, aproximadamente el 6,9 % de la población, que vienen a ser unos 3,2 millones de personas viven en pobreza severa²². En el último año, la pobreza severa ha aumentado 0,8 puntos porcentuales, lo que significa unas 400.000 nuevas personas. Existe una gran variabilidad por regiones y las cifras van desde el 1,8% en Navarra al 10,4% en Andalucía. Los datos de todas las regiones se muestran en el apartado de pobreza por CC. AA.

²¹ También se utilizan otros umbrales o líneas de corte a partir de los cuales se considera a las personas en pobreza severa. Por ejemplo el 20%, o el 25% de la mediana de los ingresos de la población.

²² Fuente: Explotación propia de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida 2013. INE.

Gráfico 26

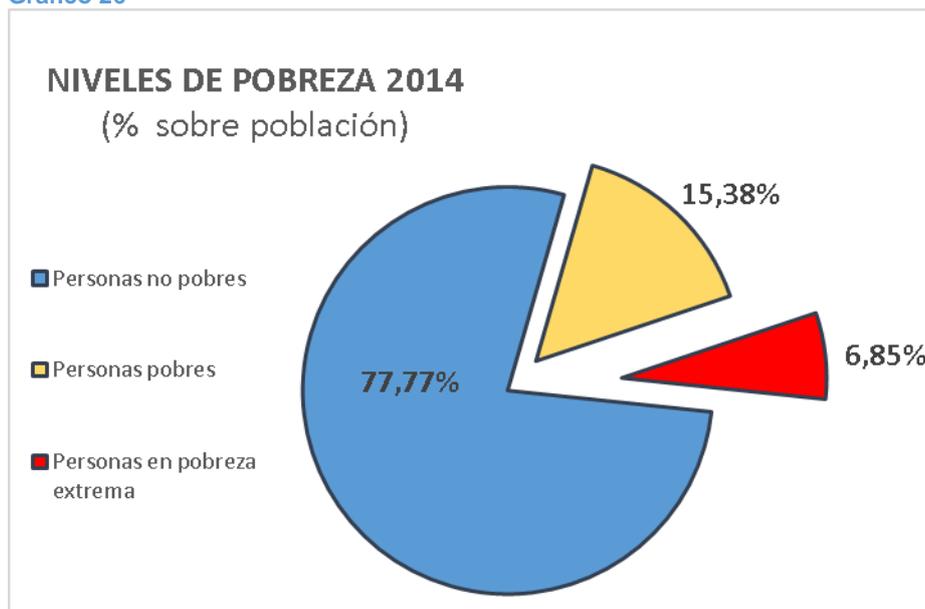
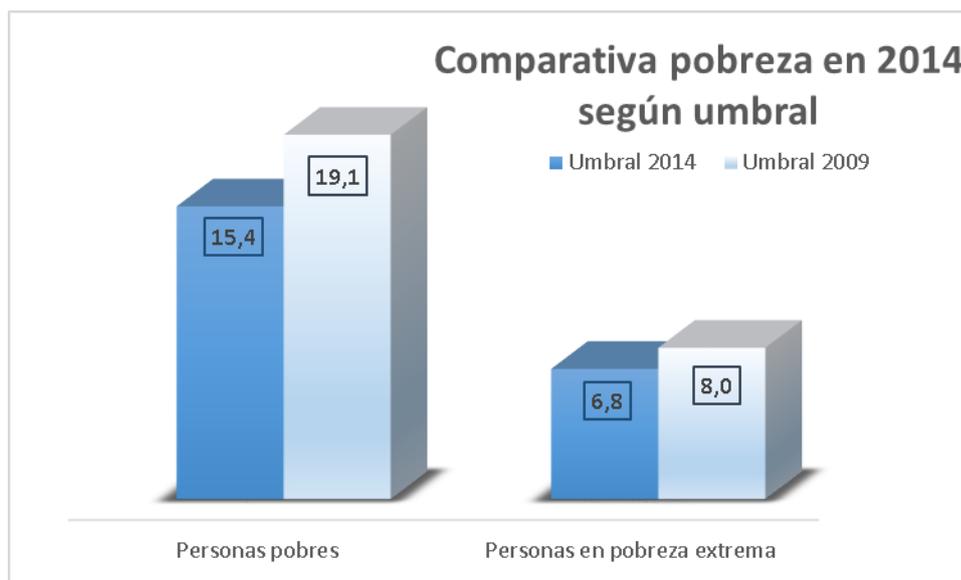


Gráfico 27



Finalmente, dado que la pobreza extrema también tiene carácter relativo aquí también puede darse el problema de la reducción de los umbrales que se analizó para el caso de la pobreza. Si el umbral de pobreza extrema en el año 2009 es de 370 € y en el año 2014 es de 332 €, entonces aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos por unidad de consumo estaba entre estas dos últimas cifras, han dejado de contabilizarse en la pobreza extrema sin haber mejorado sus condiciones reales de vida. Tal como muestra el Gráfico 26: Pobreza en 2014 según umbral, si se calcula las tasas de pobreza y pobreza extrema en el año 2014 con los umbrales que existían en el año 2009, la tasa de pobreza pasa del 15,4 al 19,1% y la tasa de pobreza extrema pasa del 6,8 al 8% de las personas.

Deciles de renta

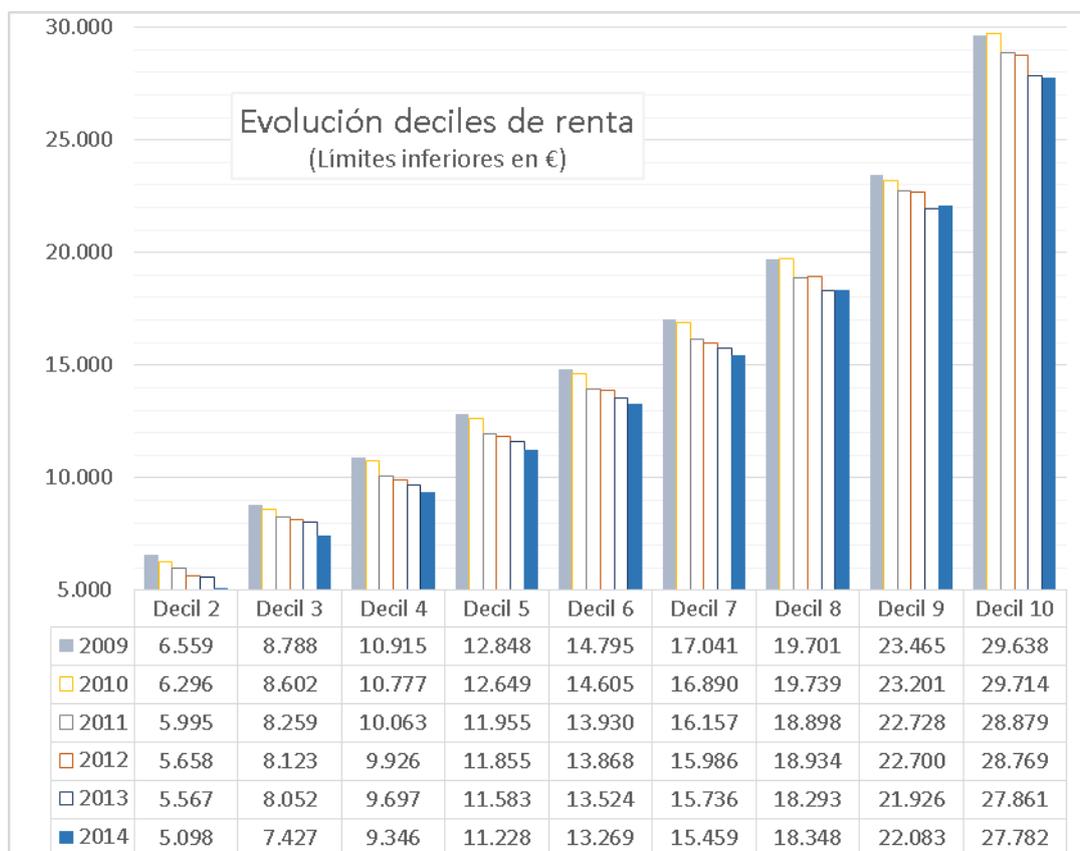
El estudio de los deciles permite acercarse a la desigualdad de los ingresos de la población española. En términos sencillos lo que se hace es ordenar a toda la población según sus ingresos (por unidad de consumo),

dividirla en 10 grupos del mismo tamaño, y estudiar los intervalos de ingresos que tiene cada grupo.

El gráfico siguiente, que se construye con los límites inferiores de los deciles de renta por unidad de consumo aplicados a la distribución de población, muestra que para 2014, existen 4.677.134 personas (10% de la población en 2014) cuyos ingresos anuales son inferiores a 5.098 €; otras 4.677.134 personas cuyos ingresos anuales están entre 5.098 € y 7.427 €, que son las que conforman el decil 2, y así sucesivamente hasta llegar a las últimas 4.677.134 personas (el 10% más rico de la población) cuyos ingresos son superiores a 27.782 € al año.

Con respecto al último grupo, destacar que la media de sus ingresos por unidad de consumo es de 38.007 €, más de 13 veces superior a la media de ingresos del 10% más pobre de la población²³ y su gran variabilidad interna de ingresos por unidad de consumo.²⁴

Gráfico 28



Toda la información necesaria para comprender la desigualdad que impera en los ingresos de la población española está incluida en la tabla anterior. Los dos gráficos siguientes permiten comprender de manera más intuitiva las relaciones entre los distintos grupos con ingresos similares. Así, el primer gráfico muestra la gran desigualdad que se desprende de la distribución de la renta del año 2014 y el segundo muestra que esa desigualdad ha venido aumentando desde el año 2009.

En primer lugar, el gráfico siguiente permite analizar las diferencias entre los límites inferiores de los 10 grupos de renta (deciles). Muestra un amplio conjunto central, compuesto por el 50% de la población (entre el decil

²³ Datos propios aproximados, obtenidos a partir de una explotación de microdatos de la Encuesta de Condiciones de Vida.

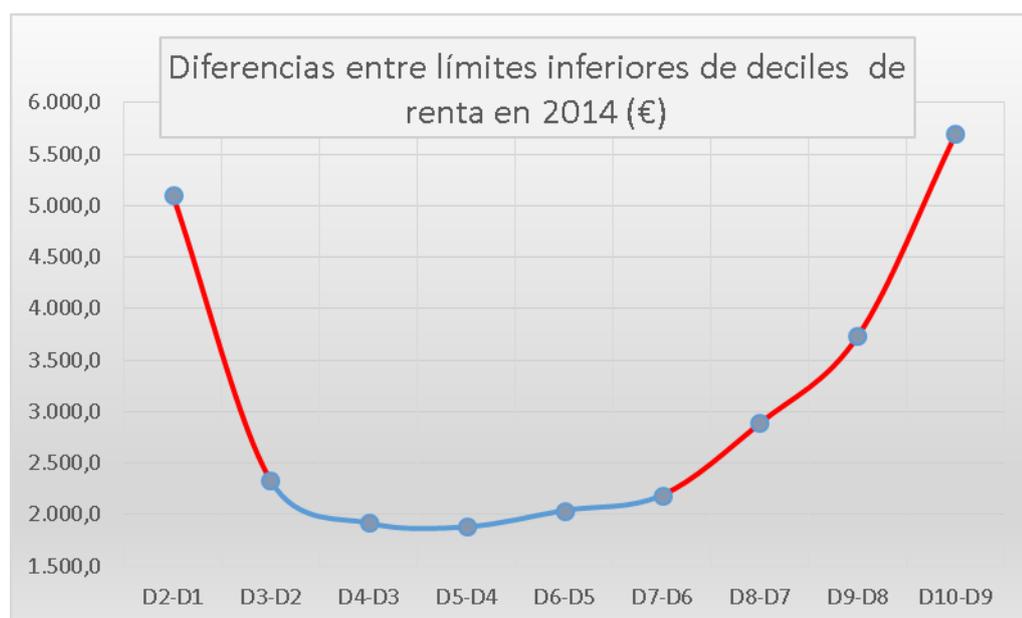
²⁴ La diferencia entre la media y la mediana de ingresos (38.753€ y 34.257€, respectivamente), indica que hay un grupo relativamente pequeño que tira hacia arriba la media.

tres y el siete), cuyas diferencias de ingresos por decil son moderadamente crecientes, y están entre los 1.800 € y 2.300 € entre cada grupo.

Sin embargo las diferencias más grandes se dan en los extremos.

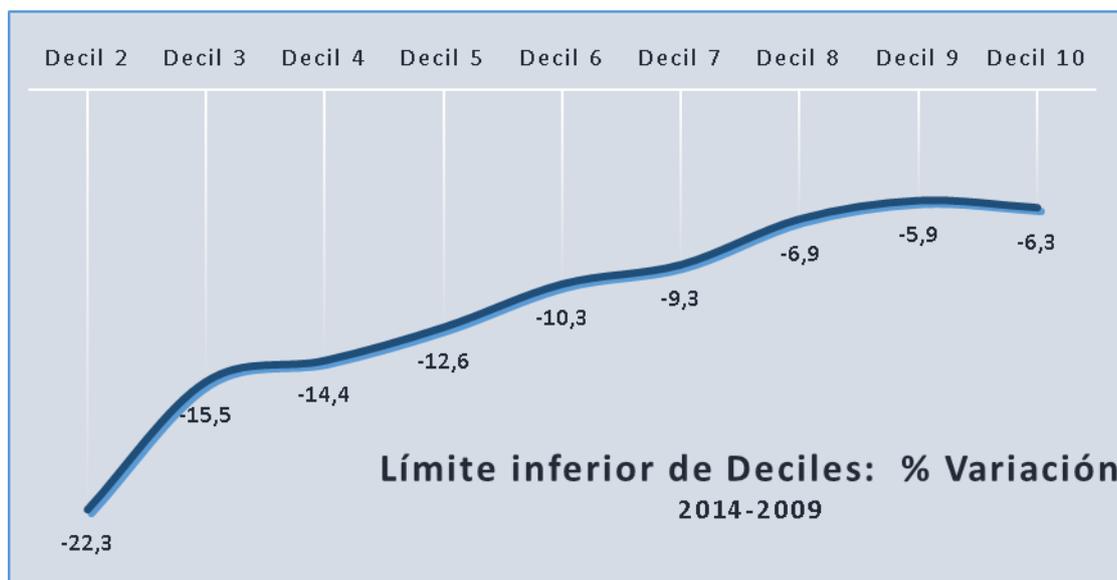
Por una parte, el 10% de la población con renta más baja (decil 1) tiene ingresos muy inferiores con respecto al siguiente 10% de población (decil 2), y, por otra, a partir de la decila 8, las diferencias de ingresos en los grupos crecen exponencialmente. En otras palabras, el grupo más pobre de población mantiene una gran diferencia de ingresos con respecto a los grupos medios (no es un poco más pobre, es mucho más pobre) y, en el lado contrario, los grupos más ricos mantienen ingresos crecientes (a medida que los ingresos crecen se es mucho más rico).

Gráfico 29



En segundo lugar, el siguiente gráfico muestra el impacto de la crisis en la distribución de la renta de los distintos grupos con similares ingresos (deciles de renta). Puede verse que entre los años 2009 y 2014, todos los grupos han sufrido una reducción de sus ingresos, sin embargo, para los grupos más pobres la reducción ha sido mucho más intensa que para los grupos de población con mayores ingresos. Así, el 10% más rico de la población ingresa en 2014 como mínimo un 6,3% menos de lo que ingresaba en el año 2009. A medida que se reducen los ingresos de la población, puede verse que el ingreso mínimo del grupo se reduce de manera creciente hasta llegar al segundo decil, cuyos ingresos mínimos se ha reducido un 22,3%. En otras palabras, el 10% más pobre de la población ingresa en 2014 como máximo un 22,3% menos de lo que ingresaba en el año 2009; el decil nueve, es decir el segundo 10% más rico de la población ha visto reducido su límite máximo de ingreso en un 6,3%, y la reducción máxima del 10% más rico, si es que existe, no se conoce.

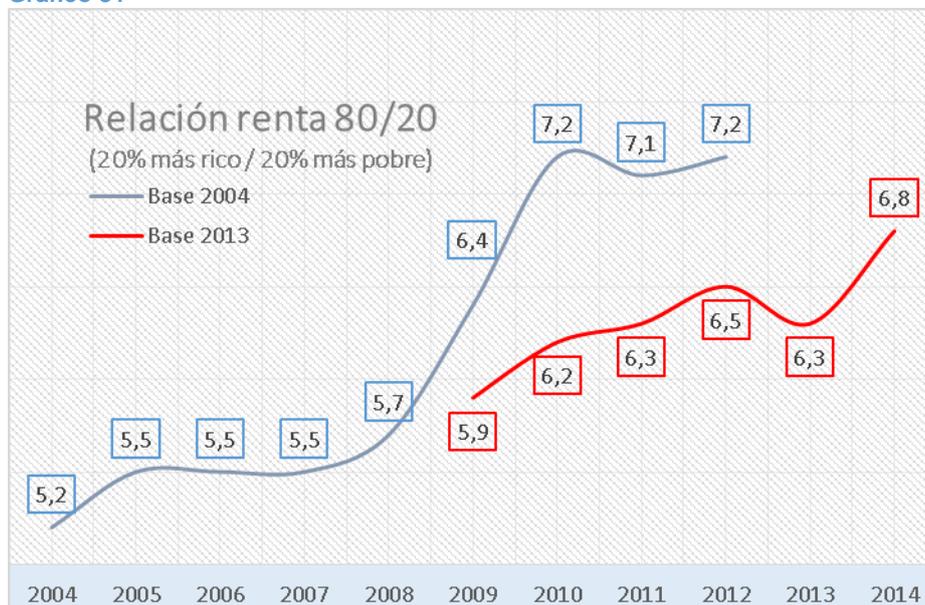
Gráfico 30



Relación S80/S20

Otra manera de acercarse a la desigualdad es el estudio de la relación de renta S80/S20, que se define como la proporción de los ingresos totales percibidos por el 20% de la población con mayores ingresos y la percibida por el 20% con menos ingresos. Cuanto más elevado es el valor del indicador, mayor es la desigualdad de la población en la que se mide.

Gráfico 31



El gráfico anterior, muestra que, entre 2004 y 2007, es decir, en los años de mayor crecimiento económico de la última década, el indicador se mantuvo más o menos constante -en torno a 5,5- hasta el fin de la época de crecimiento.

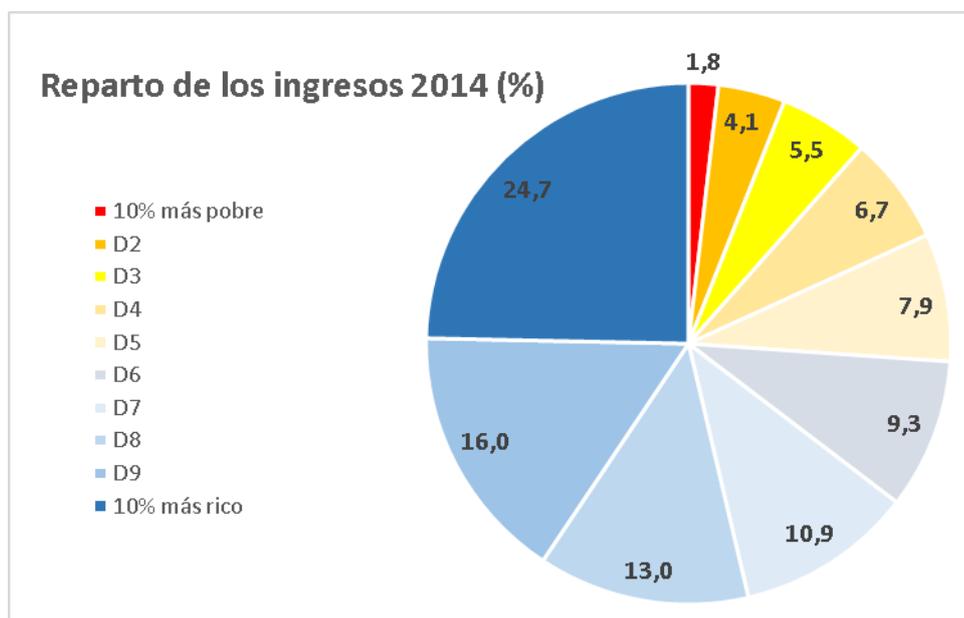
A partir del año 2009, el indicador creció hasta el año 2012 para retroceder levemente en el año 2013 y retomar con fuerza su crecimiento en el año 2014. En el total del periodo considerado, el indicador ha crecido 0,9 puntos, hasta llegar a los 6,8, lo que se interpreta como que la renta del 20% más rico es, actualmente,

prácticamente siete veces superior a la renta de 20 % más pobre.

Por otra parte, también se utiliza de manera frecuente como indicador de desigualdad la relación S90/S10, que mide la proporción de los ingresos totales percibidos por el 10% de la población con mayores ingresos con respecto a la percibida por el 10% con menos ingresos. Para el año 2013, el indicador era de 12,7, y para el año 2014 de 13,5, lo que significa, por una parte, que ha aumentado la diferencia entre el 10% más rico y el 10% más pobre con respecto al año anterior y, más importante, que el conjunto de los ingresos del 10% de la población con mayores ingresos es casi 14 veces superior al del 10% más pobre.

La distribución del total de ingresos entre los deciles de ingresos se presenta en el siguiente gráfico, donde se destaca que el 10% más rico obtiene aproximadamente la misma renta total que la mitad de la población española, es decir, una cuarta parte de los ingresos de toda la población.²⁵

Gráfico 32



Finalmente, en el contexto europeo, esta desigualdad puede considerarse muy elevada si se compara al valor de la proporción S80/S20 para la UE (27) que era de 5 el año 2013. Para el año 2014, la mayoría de los países no han publicado aún sus datos pero, de entre los que lo han hecho, puede destacarse que el indicador español ha superado a Grecia y Letonia, que el año anterior estaban por encima²⁶.

Índice de Gini

El estudio de las relaciones entre las decilas de renta es una manera intuitiva de acercarse a la desigualdad. Otro camino, más técnico, es el Índice de Gini, que es el indicador más utilizado de desigualdad. Varía entre cero y uno o, como se hace aquí, entre cero y cien, y aumenta con la desigualdad. Un valor 0 significa que todas las personas tienen los mismos ingresos (igualdad perfecta) y un valor 100 que una sola persona se lleva la totalidad de ingresos de la población (desigualdad perfecta).

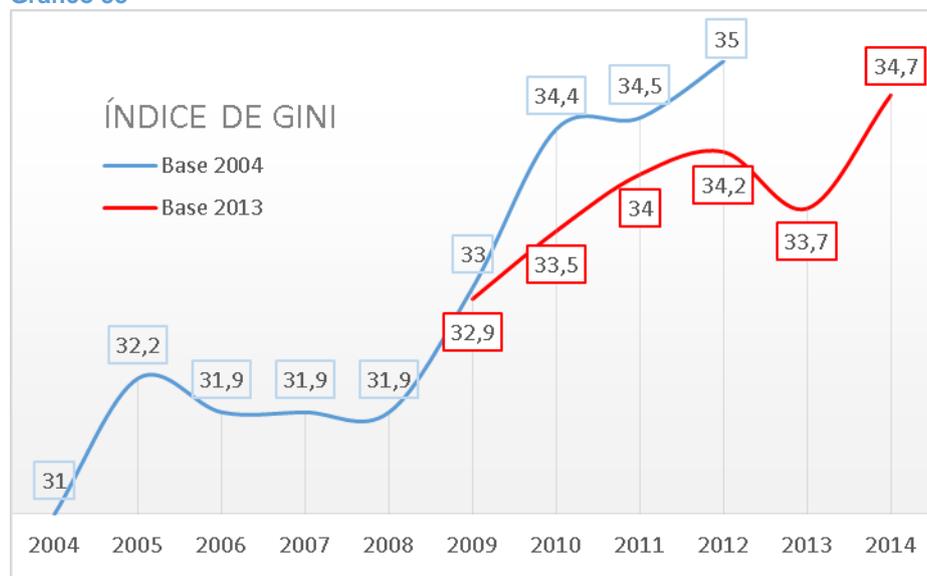
De manera similar a la relación de la renta 80/20, la gráfica del índice de Gini, muestra un crecimiento

²⁵ Fuente: elaboración propia a partir de microdatos de la Encuesta de condiciones de vida del año 2013 y 2014.

²⁶ Fuente: Eurostat.

constante entre los años 2009 y 2012, seguido de una pequeña reducción en el 2013, para volver a retomar con fuerza su crecimiento en el último año. En la totalidad del período 2009-2014, el índice se ha incrementado en 1,8 décimas.

Gráfico 33



Por otra parte, el crecimiento experimentado este último año es el más elevado desde el cambio metodológico. En comparación europea, para el año 2013 (para el 2014 no hay datos publicados), el índice de Gini puede considerarse como muy elevado, pues está algo más de tres puntos por encima de la media europea, (30,6 para la Zona Euro y 30,7 para EU27), sólo superado por Serbia, Macedonia, Bulgaria, Letonia, Lituania, Grecia, Portugal y Rumanía.

La contracción de la clase media

El aumento de la desigualdad ocurrido en los años de crisis puede reconocerse también en la reducción de la clase media. Aunque no existe un consenso claro sobre cómo definir operativamente a la clase media, una opción aceptable es utilizar criterios de renta. Sin embargo, tampoco hay criterios claros sobre los límites de renta entre los cuales puede hablarse de clase media, sobre todo, si se piensa que suele dividirse, a su vez, en media alta, media y media baja²⁷. Una manera de aproximarse al tamaño de la clase media es utilizar las estadísticas de declaraciones del Impuesto sobre la Renta, proporcionado por la Agencia Tributaria que, entre otros datos, provee información sobre el número total de liquidaciones en función de la cuota resultante de la autoliquidación (importe del pago sin descontar retenciones). Aunque los tramos definidos por la Agencia Tributaria no se corresponden exactamente con los umbrales de renta usualmente más utilizados para definir la clase media, el estudio de su evolución si puede mostrar los cambios en el tamaño de los grupos de liquidaciones con similares rentas.

La tabla siguiente muestra el número declaraciones del impuesto de la renta de las personas físicas según los tramos de la cuota resultante de la autoliquidación y, en las tres filas de la parte inferior de la tabla, los tramos se encuentran agrupados. Puede verse, por ejemplo, que entre 2008 y 2013 se ha reducido en casi 690.000 el número de declaraciones²⁸ cuya cuota resultante del IRPF oscila entre 12.000 € y 21.000 €, lo cual significa una

²⁷ Por ejemplo, uno de los criterios más utilizados es el propuesto por la Universidad de Bremen, para un estudio de la clase media alemana, que agruparía a todas las personas cuyos ingresos están entre el 75% y el 150% de la renta media.

²⁸ El número de liquidaciones no es exactamente igual al número de contribuyentes pues hay que tomar en cuenta las declaraciones conjuntas. Por ejemplo, para el año 2012 el número medio de contribuyentes por cada declaración es de

reducción de más del 12%. Algunos autores consideran como clase media al grupo compuesto por personas que ganan entre 12.000 € y 60.000 €. En este caso, la reducción es de 836.000 declaraciones.

Por otra parte, puede verse que la totalidad de ese grupo que, con todas las limitaciones indicadas, podrían haber pertenecido a la clase media, han ido a las declaraciones con rentas más bajas, que se han incrementado en el mismo periodo en una cifra muy similar.

Tabla 11

Nº declaraciones IRPF por tramos de rendimiento								
Tramos (Miles €)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2008	%
Negativo y Cero	107.446	133.718	167.157	223.729	341.413	411.377	303.931	282,9
(0 - 1,5]	778.320	919.867	1.017.503	1.128.629	1.203.347	1.224.043	445.723	57,3
(1,5 - 6]	2.394.230	2.495.360	2.618.366	2.654.128	2.710.675	2.747.015	352.785	14,7
(6 - 12]	3.885.603	3.792.228	3.728.504	3.671.467	3.698.017	3.610.126	- 275.477	- 7,1
(12 - 21]	5.546.178	5.350.012	5.179.940	5.167.530	5.109.129	4.860.308	- 685.870	- 12,4
(21 - 30]	3.032.351	2.967.258	2.988.519	3.036.833	3.001.552	2.938.068	- 94.283	- 3,1
(30 - 60]	2.871.956	2.921.485	2.864.563	2.899.868	2.701.597	2.815.992	- 55.964	- 1,9
(60 - 150]	677.500	650.258	619.635	611.765	548.823	533.083	- 144.417	- 21,3
(150 - 601]	87.338	78.338	67.744	68.169	60.313	58.571	- 28.767	- 32,9
Mayor de 601	8.059	6.829	5.189	5.612	4.618	4.553	- 3.506	- 43,5
Total	19.388.981	19.315.353	19.257.120	19.467.730	19.379.484	19.203.136	- 185.845	- 0,96
TRAMOS AGRUPADOS								
Hasta 12.000	7.165.599	7.341.173	7.531.530	7.677.953	7.953.452	7.992.561	826.962	12
12 a 60.000	11.450.485	11.238.755	11.033.022	11.104.231	10.812.278	10.614.368	- 836.117	- 7
Más de 60.000	772.897	735.425	692.568	685.546	613.754	596.207	- 176.690	- 23

En conclusión, el aumento constante de la desigualdad que muestran todos los indicadores hasta el año 2012 y, pasado el espejismo del 2013, su relanzamiento con fuerza en este último año 2014, muestra que la crisis se ha cebado con mayor dureza en los grupos sociales más desfavorecidos. La evolución negativa de los deciles centrales de renta unido a la enorme reducción en las declaraciones con cuota resultante entre 12.000 € y 60.000 € muestra que la clase media también ha sufrido de forma importante las consecuencias de la crisis. Los datos aquí mostrados, que son significativos por sí mismos, explicitan, también, el fracaso de las políticas económicas y sociales implementadas para reducir el impacto de la crisis. Además, **la fuerza con la que en este último año vuelven a crecer los indicadores de pobreza, exclusión social y desigualdad, muestra que, al contrario del discurso que se pretende imponer, la crisis no ha terminado** y plantea la importante cuestión de la medida en la que las políticas económicas y sociales han servido para reducirla.

1,19. Además, si se suma el número total de titulares de la declaración más el número total de hijos declarados puede obtenerse que una declaración media agrupa a 1,8 personas. Sin embargo, estas medidas pueden ser diferentes en cada uno de los tramos de la cuota resultante.

IDEAS PRINCIPALES DEL CAPÍTULO

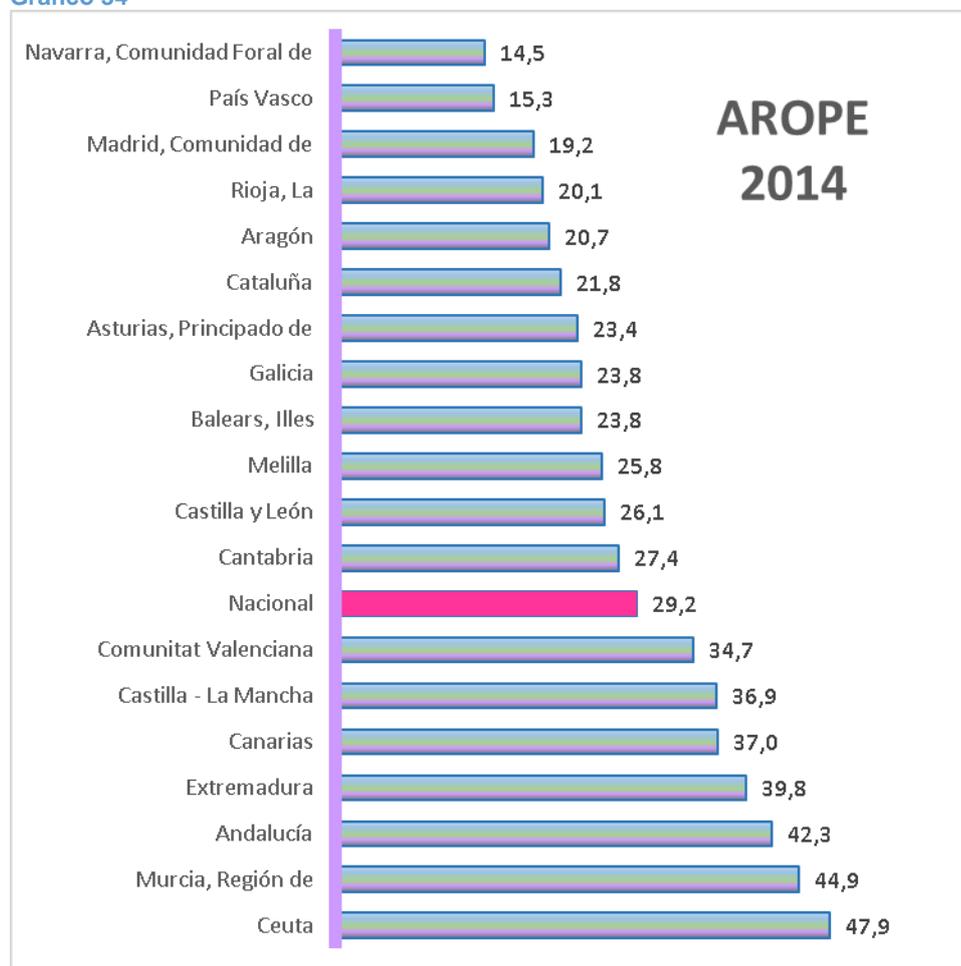
- El indicador AROPE representa un gran avance con respecto a la medición exclusiva de la tasa de pobreza. Sin embargo, es necesario complementarlo con otros indicadores, en particular, aquéllos que miden desigualdad y pobreza severa.
- Actualmente, el 6,9% de la población, es decir, 3,2 millones de personas, viven en pobreza severa. El crecimiento este último año ha sido de 0,8 puntos porcentuales, lo que supone unas 400.000 personas más.
- La pobreza severa mantiene una gran variabilidad por regiones con cifras que van desde el 1,8% en Navarra a más del 10% en Canarias y Andalucía.
- El índice de Gini ha recobrado con fuerza su crecimiento, que se había interrumpido el año anterior. Su valor actual es de 34,7 y ha crecido 1,9 puntos porcentuales desde el año 2009. Comparativamente es muy elevado, más de cuatro puntos por encima de la media de la Zona Euro.
- La renta del 20 % más rico es, actualmente, casi siete veces superior a la renta de 20 % más pobre.
- La fuerza con la que este último año vuelven a crecer los indicadores de pobreza, exclusión social y desigualdad, muestra que, al contrario del discurso que se pretende imponer, la crisis no ha terminado.

SEGUNDA PARTE: LA SITUACIÓN EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

EVOLUCIÓN TERRITORIAL GENERAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN

A continuación se presentan los valores del indicador AROPE para las CC. AA. para el año 2014.

Gráfico 34



En el gráfico anterior puede apreciarse la gran desigualdad territorial española que, en 2014, mantiene diferencias en la tasa de pobreza y/o exclusión social de más de 30 puntos porcentuales entre algunas regiones. En general, el norte mantiene tasas menores de pobreza y/o exclusión social, en todos los casos por debajo de la media nacional, y el sur, mayores. Por ejemplo, en los extremos, Navarra, País Vasco y Madrid tienen tasas inferiores al 20 %, y Canarias Extremadura, Andalucía y Murcia que mantienen tasas entre el 37% y el 45%. Caso especial es la Ciudad autónoma de Ceuta, en la que casi la mitad de su población (47,9%) se mantiene en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

La evolución del indicador AROPE entre 2009 y 2014, es decir, calculado para los años de la crisis, se presenta en la tabla siguiente y muestra que el impacto de la crisis ha sido muy diferente en función de la región que se analice.

En primer lugar, la Ciudad autónoma de Melilla y las comunidades de Canarias, Galicia, Baleares y Madrid han reducido el porcentaje de su población en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

En segundo lugar, País Vasco, La Rioja y Cataluña, han aumentado su porcentaje de población AROPE entre el

0,5% y el 2%, por debajo de la media nacional, es decir, con un crecimiento que puede calificarse de moderado.

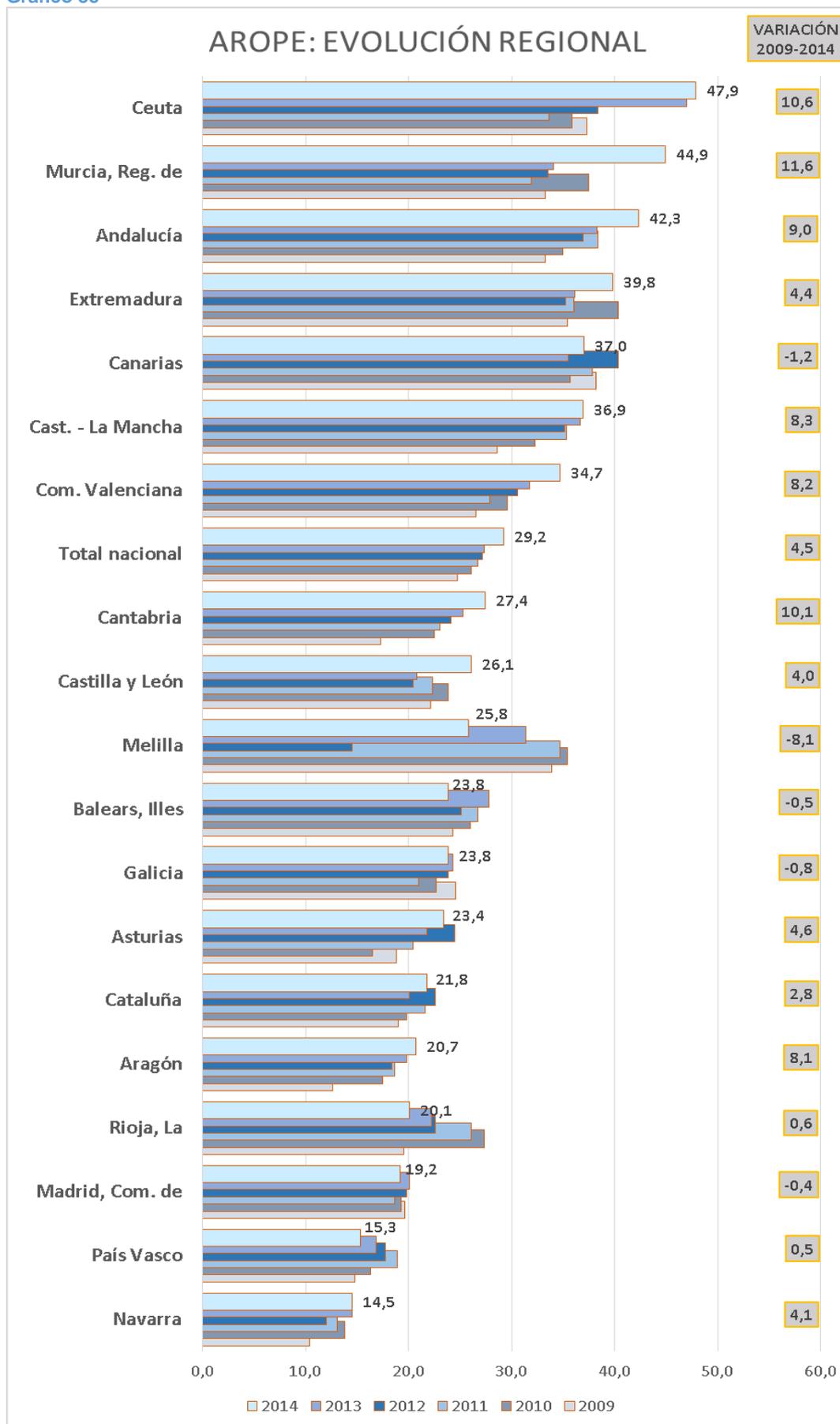
En tercer lugar, han sufrido un crecimiento importante de su porcentaje de población AROPE -en torno al 4%, pero aún por debajo o prácticamente igual a la media nacional - las comunidades de Castilla y León, Navarra, Extremadura y Asturias.

Finalmente, Aragón, Com. Valenciana, Castilla-La Mancha, Andalucía, Cantabria, la Ciudad Autónoma de Ceuta y la Región de Murcia, tienen un crecimiento muy importante de la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social durante el periodo, que oscila entre ocho y más de 11 puntos porcentuales.

Tabla 12

TASA DE RIESGO DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL EVOLUCIÓN POR CCAA								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Crecimiento 2013-2014	Crecimiento periodo (2009-2014)
Murcia, Reg. de	33,3	37,5	31,9	33,5	34,1	44,9	10,8	11,6
Ceuta	37,3	35,9	33,6	38,4	47,0	47,9	0,9	10,6
Cantabria	17,3	22,5	23,0	24,1	25,3	27,4	2,1	10,1
Andalucía	33,3	35,0	38,4	36,9	38,3	42,3	4,0	9,0
Cast. - La Mancha	28,6	32,3	35,3	35,1	36,7	36,9	0,2	8,3
Com. Valenciana	26,5	29,6	27,9	30,6	31,7	34,7	3,0	8,2
Aragón	12,6	17,5	18,6	18,4	19,8	20,7	0,9	8,1
Asturias	18,8	16,5	20,4	24,5	21,8	23,4	1,6	4,6
Nacional	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2	1,9	4,5
Extremadura	35,4	40,3	36,0	35,2	36,1	39,8	3,7	4,4
Navarra	10,4	13,8	13,1	12,0	14,5	14,5	0,0	4,1
Castilla y León	22,1	23,8	22,3	20,4	20,8	26,1	5,3	4,0
Cataluña	19,0	19,8	21,6	22,6	20,1	21,8	1,7	2,8
Rioja, La	19,5	27,3	26,1	22,6	22,2	20,1	-2,1	0,6
País Vasco	14,8	16,3	18,9	17,7	16,8	15,3	-1,5	0,5
Madrid, Com. de	19,6	19,3	18,6	19,8	20,1	19,2	-0,9	-0,4
Balears, Illes	24,3	26,0	26,7	25,1	27,8	23,8	-4,0	-0,5
Galicia	24,6	22,7	21,0	23,8	24,3	23,8	-0,5	-0,8
Canarias	38,2	35,7	37,8	40,3	35,5	37,0	1,5	-1,2
Melilla	33,9	35,4	34,7	14,5	31,4	25,8	-5,6	-8,1

Gráfico 35



RED EUROPEA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL

Tabla 13

CC. AA.: POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA Y/O EXCLUSIÓN SOCIAL (Porcentajes y valores absolutos)									
Región	POBLACIÓN			RIESGO DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL					
	Total 2009	Total 2014	% crecimiento	Tasa 2009	Tasa 2014	Crecimiento 2009 a 2014	Personas en pobreza y/o excl. 2009	Personas en pobreza y/o excl. 2014	Crecimiento 2009 a 2013
TOTAL ESPAÑA	46.745.807	46.771.341	0,1	24,7	29,2	4,5	11.546.214	13.657.232	2.111.017
ANDALUCÍA	8.302.923	8.402.305	1,2	33,3	42,3	9,0	2.764.873	3.554.175	789.302
ARAGÓN	1.345.473	1.325.385	-1,5	12,6	20,7	8,1	169.530	274.355	104.825
ASTURIAS, PRINCIPADO	1.085.289	1.061.756	-2,2	18,8	23,4	4,6	204.034	248.451	44.417
BALEARS, ILLES	1.095.426	1.103.442	0,7	24,3	23,8	-0,5	266.189	262.619	- 3.569
CANARIAS	2.103.992	2.104.815	0,0	38,2	37,0	-1,2	803.725	778.782	- 24.943
CANTABRIA	589.235	588.656	-0,1	17,3	27,4	10,1	101.938	161.292	59.354
CASTILLA Y LEÓN	2.563.521	2.494.790	-2,7	22,1	26,1	4,0	566.538	651.140	84.602
CASTILLA - LA MANCHA	2.081.313	2.078.611	-0,1	28,6	36,9	8,3	595.256	767.007	171.752
CATALUÑA	7.475.420	7.518.903	0,6	19,0	21,8	2,8	1.420.330	1.639.121	218.791
COM. VALENCIANA	5.094.675	5.004.844	-1,8	26,5	34,7	8,2	1.350.089	1.736.681	386.592
EXTREMADURA	1.102.410	1.099.632	-0,3	35,4	39,8	4,4	390.253	437.654	47.400
GALICIA	2.796.089	2.748.695	-1,7	24,6	23,8	-0,8	687.838	654.189	- 33.648
MADRID, COM. DE	6.386.932	6.454.440	1,1	19,6	19,2	-0,4	1.251.839	1.239.252	- 12.586
MURCIA, REGIÓN DE	1.446.520	1.466.818	1,4	33,3	44,9	11,6	481.691	658.601	176.910
NAVARRA, COM. FORAL	630.578	640.790	1,6	10,4	14,5	4,1	65.580	92.915	27.334
PAÍS VASCO	2.172.175	2.188.985	0,8	14,8	15,3	0,5	321.482	334.915	13.433
RIOJA, LA	321.702	319.002	-0,8	19,5	20,1	0,6	62.732	64.119	1.388
Ceuta	78.674	84.963	8,0	37,3	47,9	10,6	29.345	40.697	11.352
Melilla	73.460	84.509	15,0	33,9	25,8	-8,1	24.903	21.803	- 3.100

COMPONENTES DEL AROPE POR REGIONES

Gráfico 36

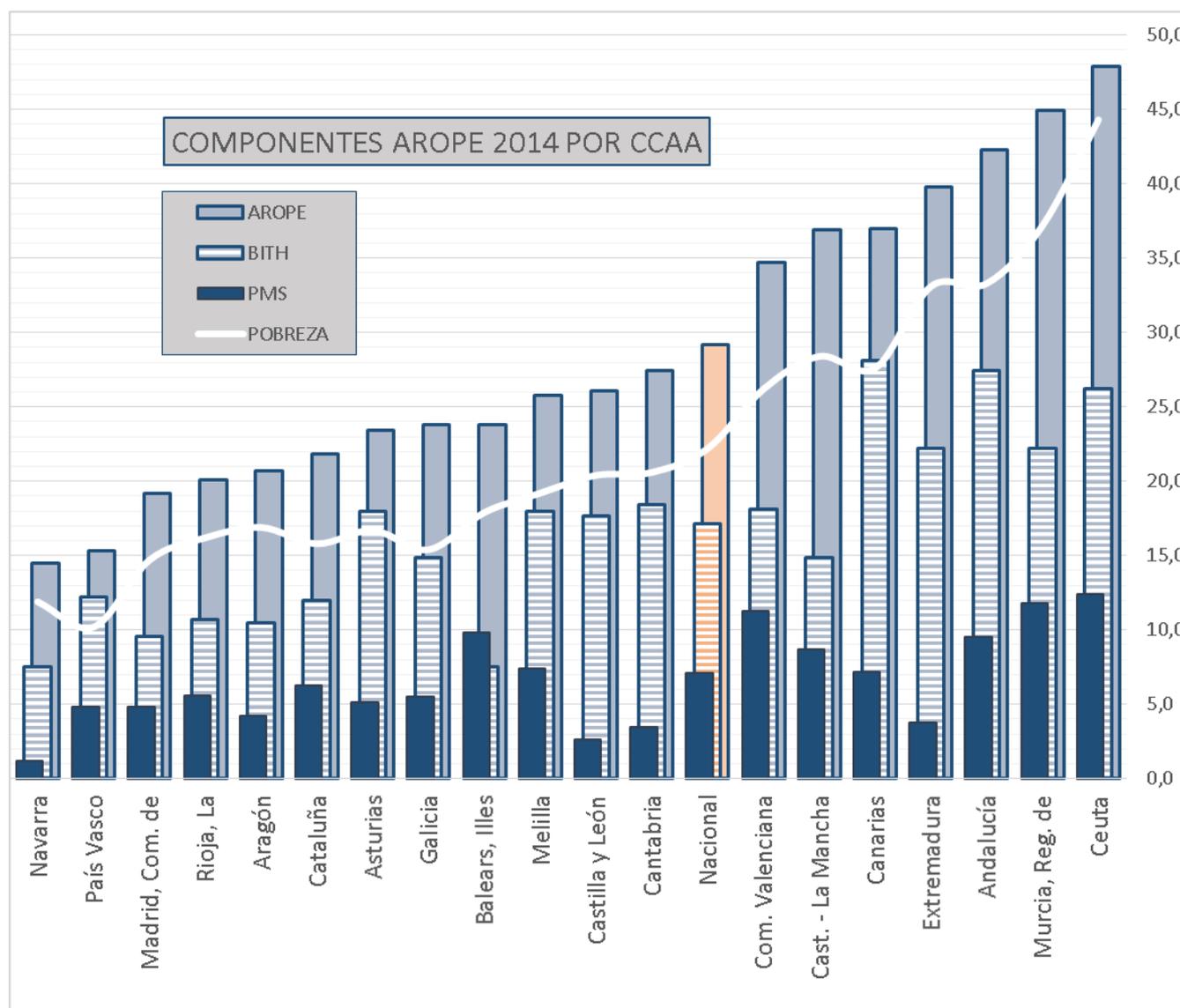


Tabla 14

AROPE 2014 Y SUS COMPONENTES POR CCAA				
	Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social	En riesgo de pobreza	Con carencia material severa	Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años)
	AROPE	POBREZA	PMS	BITH
Nacional	29,2	22,2	7,1	17,1
Andalucía	42,3	33,3	9,5	27,4
Aragón	20,7	16,9	4,2	10,5
Asturias	23,4	16,7	5,1	18,0
Balears, Illes	23,8	17,9	9,8	7,5
Canarias	37,0	27,6	7,2	28,1
Cantabria	27,4	20,6	3,5	18,4
Cast. - La Mancha	36,9	28,4	8,7	14,9
Castilla y León	26,1	20,4	2,6	17,7
Cataluña	21,8	15,8	6,3	12,0
Com. Valenciana	34,7	26,2	11,3	18,1
Extremadura	39,8	33,1	3,8	22,2
Galicia	23,8	15,4	5,5	14,9
Madrid, Com. de	19,2	14,7	4,8	9,6
Murcia, Reg. de	44,9	37,2	11,8	22,2
Navarra	14,5	11,9	1,2	7,5
País Vasco	15,3	10,2	4,8	12,2
Rioja, La	20,1	16,2	5,6	10,7
Ceuta	47,9	44,3	12,4	26,2
Melilla	25,8	19,2	7,4	18,0

POBREZA EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Tabla 15

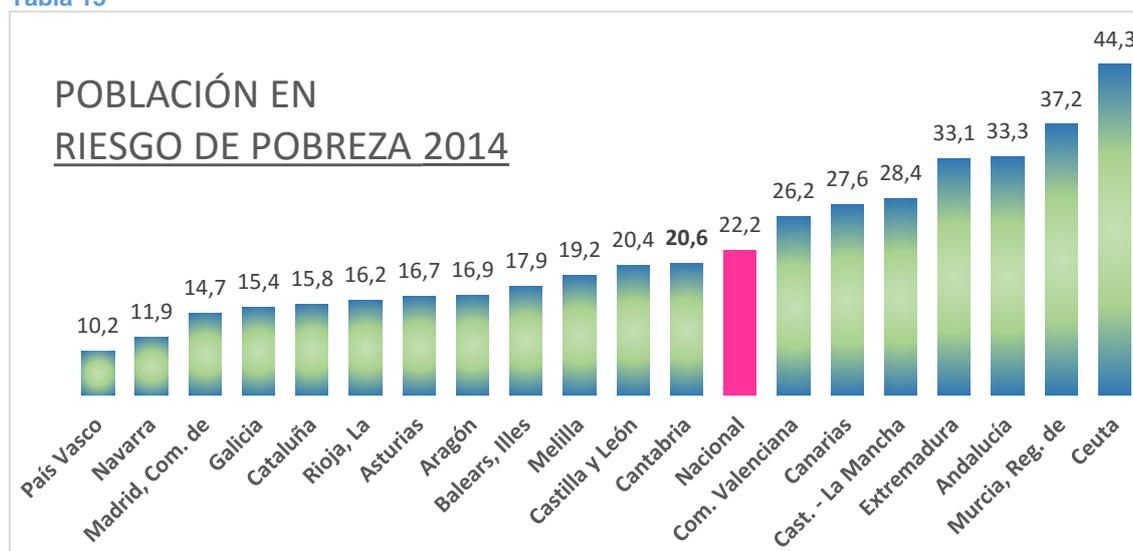


Tabla 16

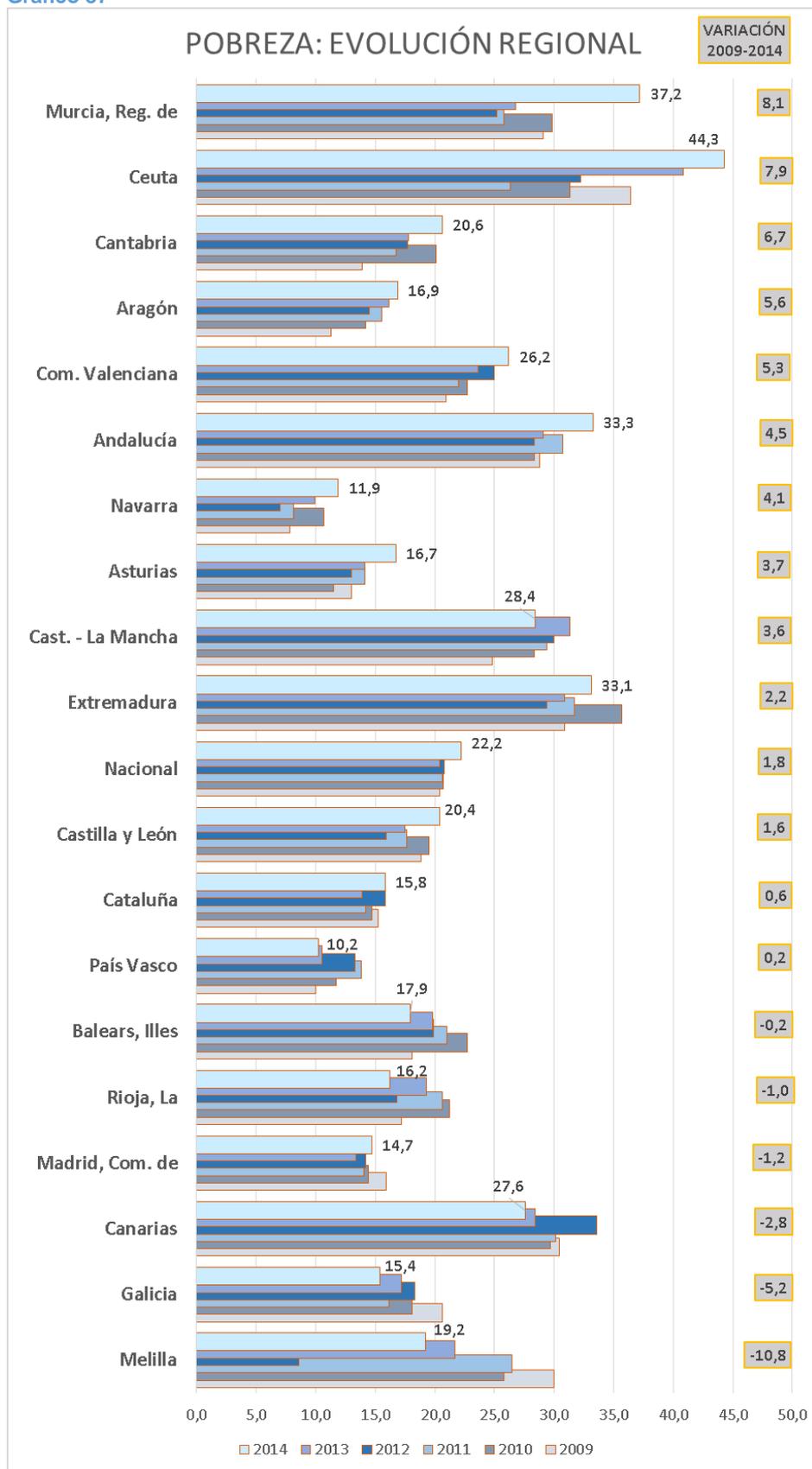
Niveles de pobreza en CC. AA.								
CC. AA.	No pobre		Total en pobreza		En pobreza severa		Total	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
Total ESPAÑA	36.376.327	77,8%	10.395.014	22,2%	3.202.168	6,8%	46.771.341	100%
ANDALUCÍA	5.603.198	66,7%	2.799.107	33,3%	873.287	10,4%	8.402.305	100%
ARAGÓN	1.101.275	83,1%	224.110	16,9%	42.976	3,2%	1.325.385	100%
ASTURIAS, PRINCIPADO DE	884.005	83,3%	177.751	16,7%	72.040	6,8%	1.061.756	100%
BALEARS, ILLES	906.204	82,1%	197.238	17,9%	104.112	9,4%	1.103.442	100%
CANARIAS	1.523.854	72,4%	580.961	27,6%	215.030	10,2%	2.104.815	100%
CANTABRIA	467.579	79,4%	121.077	20,6%	20.167	3,4%	588.656	100%
CASTILLA Y LEÓN	1.986.539	79,6%	508.251	20,4%	152.272	6,1%	2.494.790	100%
CASTILLA - LA MANCHA	1.488.710	71,6%	589.901	28,4%	178.446	8,6%	2.078.611	100%
CATALUÑA	6.330.314	84,2%	1.188.589	15,8%	435.420	5,8%	7.518.903	100%
COMUNITAT VALENCIANA	3.695.644	73,8%	1.309.200	26,2%	318.280	6,4%	5.004.844	100%
EXTREMADURA	735.499	66,9%	364.133	33,1%	104.832	9,5%	1.099.632	100%
GALICIA	2.326.249	84,6%	422.446	15,4%	96.663	3,5%	2.748.695	100%
MADRID, COMUNIDAD DE	5.508.374	85,3%	946.066	14,7%	334.332	5,2%	6.454.440	100%
MURCIA, REGION DE	920.868	62,8%	545.950	37,2%	125.373	8,5%	1.466.818	100%
NAVARRA, COMUNIDAD	564.420	88,1%	76.370	11,9%	11.419	1,8%	640.790	100%
PAÍS VASCO	1.966.182	89,8%	222.803	10,2%	79.351	3,6%	2.188.985	100%
RIOJA, LA	267.308	83,8%	51.694	16,2%	19.270	6,0%	319.002	100%
CEUTA	47.313	55,7%	37.650	44,3%	6.647	7,8%	84.963	100%
MELILLA	68.269	80,8%	16.240	19,2%	6.976	8,3%	84.509	100%

La tabla anterior muestra el valor absoluto y el porcentaje sobre el total de población de los dos niveles de pobreza por CC. AA. Andalucía, Canarias, Extremadura y Baleares tienen los porcentajes más elevados de población en pobreza severa. Por el contrario, Navarra, Aragón, Cantabria, Galicia y País Vasco tienen los más bajos. En términos absolutos, la pobreza severa aumentó en unas 400.000 personas el último año y llega en España a 3,2 millones de personas, de las cuales más del 61% se concentran en Andalucía, Cataluña, Madrid y Comunidad Valenciana.

Tabla 17

Población en riesgo de pobreza 2009-2014													
	Total población	2009			2010	2011	2012	2013	2014			Crecimiento 2009-2013	
		Población en riesgo de pobreza	%	%	%	%	%	Total población	Población en riesgo de pobreza	%	Nueva población pobre	Puntos porcentuales	
Total	46.745.807	9.536.145	20,4	20,7	20,6	20,8	20,4	46.771.341	10.383.238	22,2	847.093	1,8	
Andalucía	8.302.923	2.391.242	28,8	28,3	30,7	28,3	29,1	8.402.305	2.797.968	33,3	406.726	4,5	
Aragón	1.345.473	152.038	11,3	14,2	15,5	14,5	16,1	1.325.385	223.990	16,9	71.952	5,6	
Asturias, Princip.	1.085.289	141.088	13,0	11,5	14,1	13	14,1	1.061.756	177.313	16,7	36.226	3,7	
Balears, Illes	1.095.426	198.272	18,1	22,7	21	19,9	19,8	1.103.442	197.516	17,9	-756	-0,2	
Canarias	2.103.992	639.614	30,4	29,7	30,1	33,6	28,4	2.104.815	580.929	27,6	-58.685	-2,8	
Cantabria	589.235	81.904	13,9	20,1	16,7	17,7	17,8	588.656	121.263	20,6	39.359	6,7	
Castilla y León	2.563.521	481.942	18,8	19,5	17,6	15,9	17,5	2.494.790	508.937	20,4	26.995	1,6	
C.- La Mancha	2.081.313	516.166	24,8	28,3	29,4	30	31,3	2.078.611	590.326	28,4	74.160	3,6	
Cataluña	7.475.420	1.136.264	15,2	14,7	14,2	15,8	13,9	7.518.903	1.187.987	15,8	51.723	0,6	
Comunitat Valenc.	5.094.675	1.064.787	20,9	22,7	22	25	23,6	5.004.844	1.311.269	26,2	246.482	5,3	
Extremadura	1.102.410	340.645	30,9	35,7	31,7	29,4	30,9	1.099.632	363.978	33,1	23.334	2,2	
Galicia	2.796.089	575.994	20,6	18,1	16,1	18,3	17,2	2.748.695	423.299	15,4	-152.695	-5,2	
Madrid, Com. de	6.386.932	1.015.522	15,9	14,4	14	14,2	13,4	6.454.440	948.803	14,7	-66.720	-1,2	
Murcia, Región de	1.446.520	420.937	29,1	29,8	25,8	25,2	26,8	1.466.818	545.656	37,2	124.719	8,1	
Navarra, Com. F.	630.578	49.185	7,8	10,7	8,1	7	9,9	640.790	76.254	11,9	27.069	4,1	
País Vasco	2.172.175	217.218	10,0	11,7	13,8	13,3	10,5	2.188.985	223.276	10,2	6.059	0,2	
Rioja, La	321.702	55.333	17,2	21,2	20,6	16,8	19,3	319.002	51.678	16,2	-3.654	-1,0	
Ceuta	78.674	28.637	36,4	31,3	26,3	32,2	40,8	84.963	37.639	44,3	9.001	7,9	
Melilla	73.460	22.038	30,0	25,8	26,5	8,6	21,7	84.509	16.226	19,2	-5.812	-10,8	

Gráfico 37



HOGARES CON PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Gráfico 38

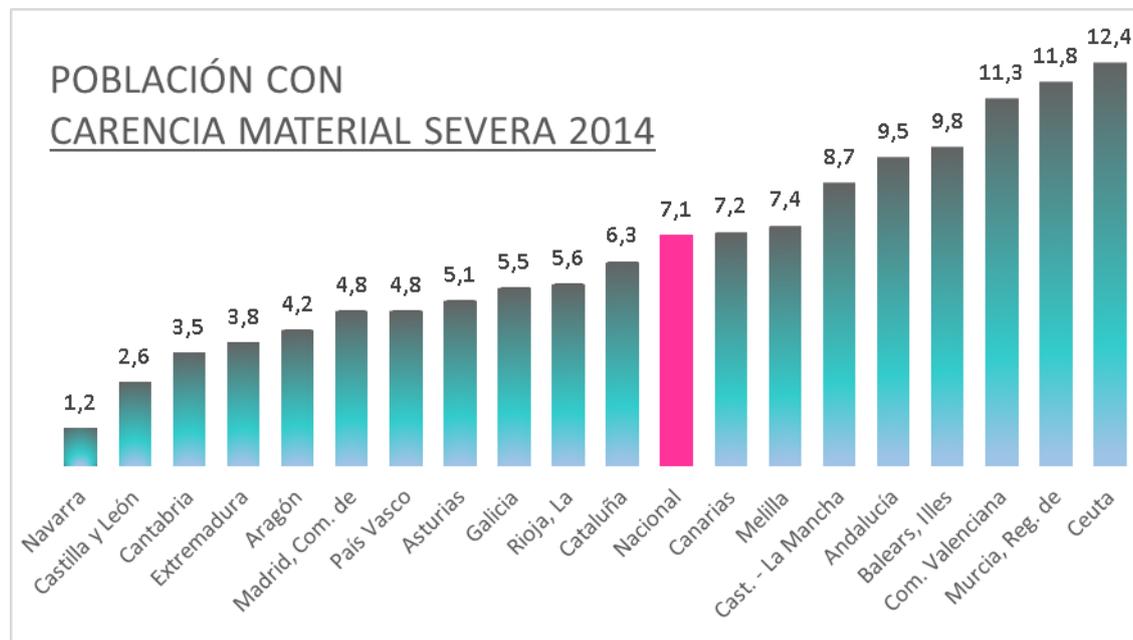
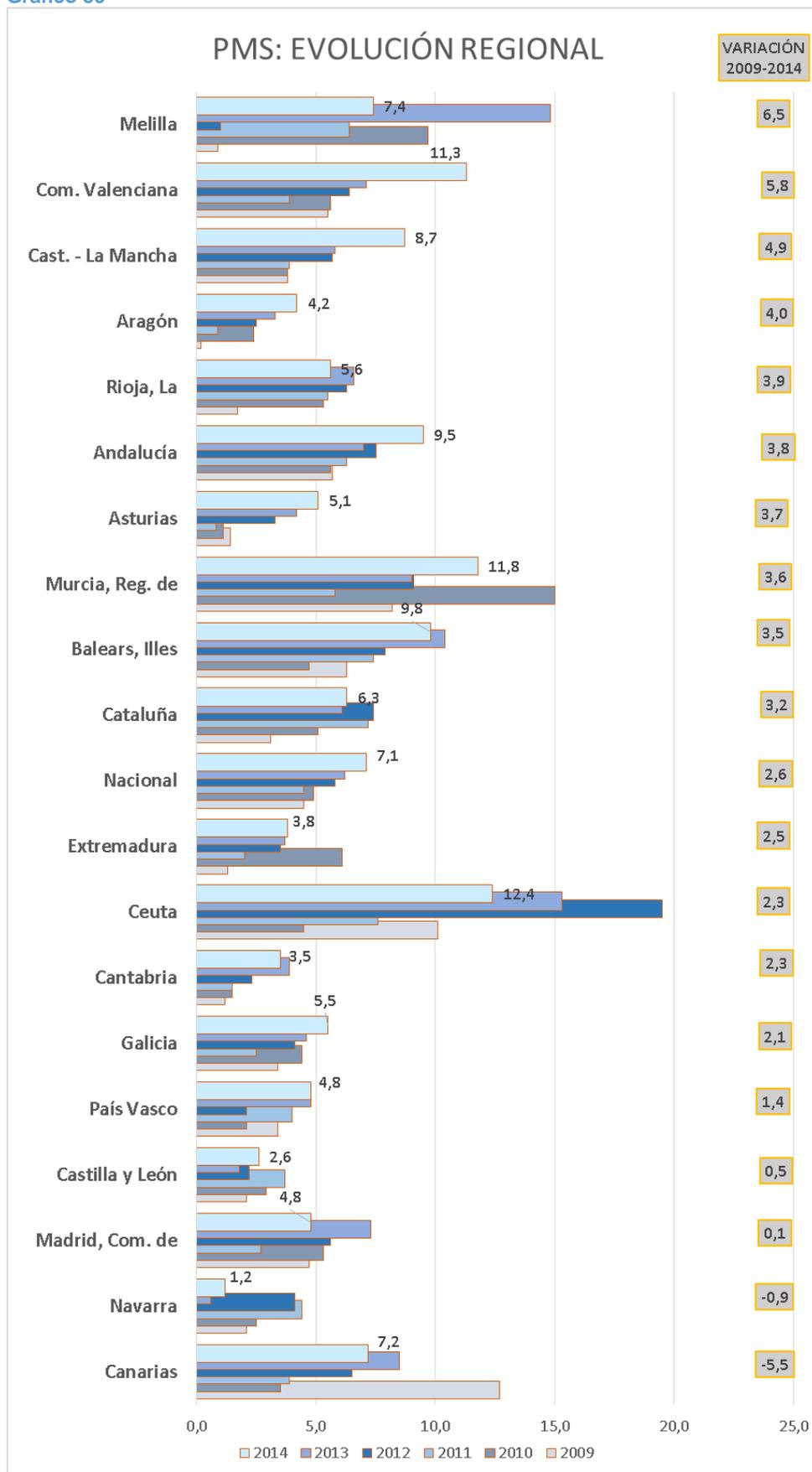


Tabla 18

Población que tiene carencia material severa 2009-2014												
	2009			2010	2011	2012	2014	2014			Crecimiento 2009-2013	
	Total población	Población en PMS	%	%	%	%	Total población	Población en PMS	%	Nueva población en PMS	Puntos porcentuales	
Total	46.745.807	2.103.561	4,5	4,9	4,5	5,8	6,2	46.771.341	3.320.765	7,1	1.217.204	2,6
Andalucía	8.302.923	473.267	5,7	5,6	6,3	7,5	7,0	8.402.305	798.219	9,5	324.952	3,8
Aragón	1.345.473	2.691	0,2	2,4	0,9	2,5	3,3	1.325.385	55.666	4,2	52.975	4,0
Asturias, Princip.	1.085.289	15.194	1,4	1,1	0,8	3,3	4,2	1.061.756	54.150	5,1	38.956	3,7
Balears, Illes	1.095.426	69.012	6,3	4,7	7,4	7,9	10,4	1.103.442	108.137	9,8	39.125	3,5
Canarias	2.103.992	267.207	12,7	3,5	3,9	6,5	8,5	2.104.815	151.547	7,2	-115.660	-5,5
Cantabria	589.235	7.071	1,2	1,5	1,5	2,3	3,9	588.656	20.603	3,5	13.532	2,3
Castilla y León	2.563.521	53.834	2,1	2,9	3,7	2,2	1,8	2.494.790	64.865	2,6	11.031	0,5
C.- La Mancha	2.081.313	79.090	3,8	3,8	3,9	5,7	5,8	2.078.611	180.839	8,7	101.749	4,9
Cataluña	7.475.420	231.738	3,1	5,1	7,2	7,4	6,1	7.518.903	473.691	6,3	241.953	3,2
Comunitat Valenc.	5.094.675	280.207	5,5	5,6	3,9	6,4	7,1	5.004.844	565.547	11,3	285.340	5,8
Extremadura	1.102.410	14.331	1,3	6,1	2	3,5	3,7	1.099.632	41.786	3,8	27.455	2,5
Galicia	2.796.089	95.067	3,4	4,4	2,5	4,1	4,6	2.748.695	151.178	5,5	56.111	2,1
Madrid, Com. de	6.386.932	300.186	4,7	5,3	2,7	5,6	7,3	6.454.440	309.813	4,8	9.627	0,1
Murcia, Región de	1.446.520	118.615	8,2	15	5,8	9,1	9,0	1.466.818	173.085	11,8	54.470	3,6
Navarra, Com. F.	630.578	13.242	2,1	2,5	4,4	4,1	0,6	640.790	7.689	1,2	-5.553	-0,9
País Vasco	2.172.175	73.854	3,4	2,1	4	2,1	4,8	2.188.985	105.071	4,8	31.217	1,4
Rioja, La	321.702	5.469	1,7	5,3	5,5	6,3	6,6	319.002	17.864	5,6	12.395	3,9
Ceuta	78.674	7.946	10,1	4,5	7,6	19,5	15,3	84.963	10.535	12,4	2.589	2,3
Melilla	73.460	661	0,9	9,7	6,4	1	14,8	84.509	6.254	7,4	5.593	6,5

Gráfico 39



HOGARES CON BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS.

Gráfico 40

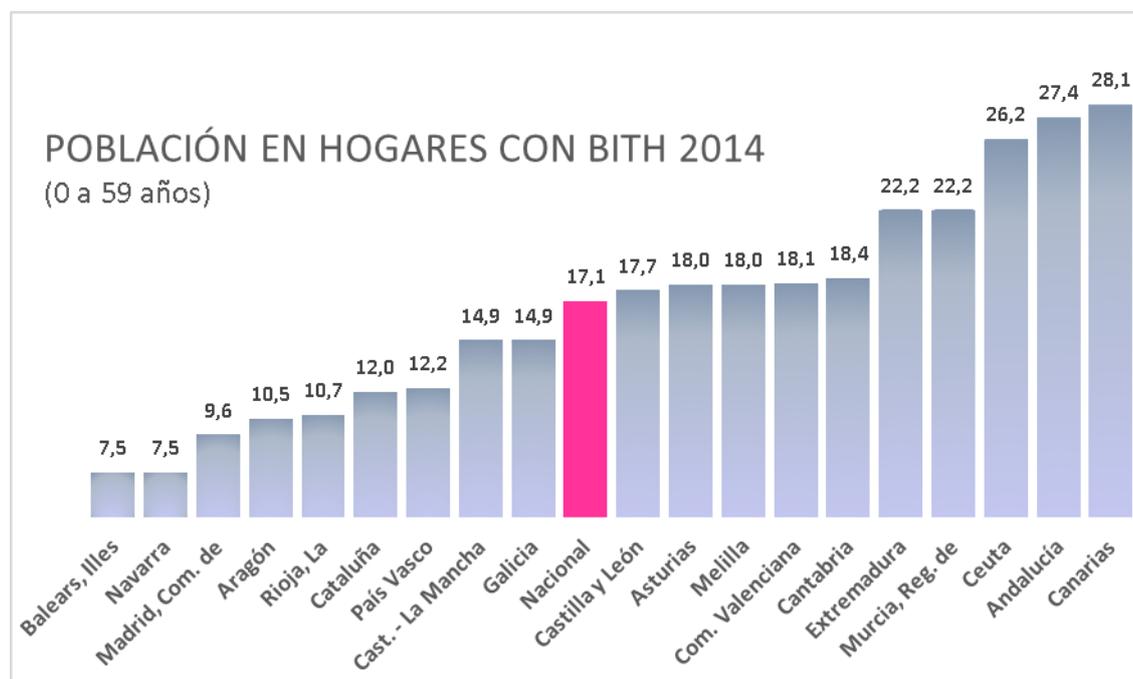
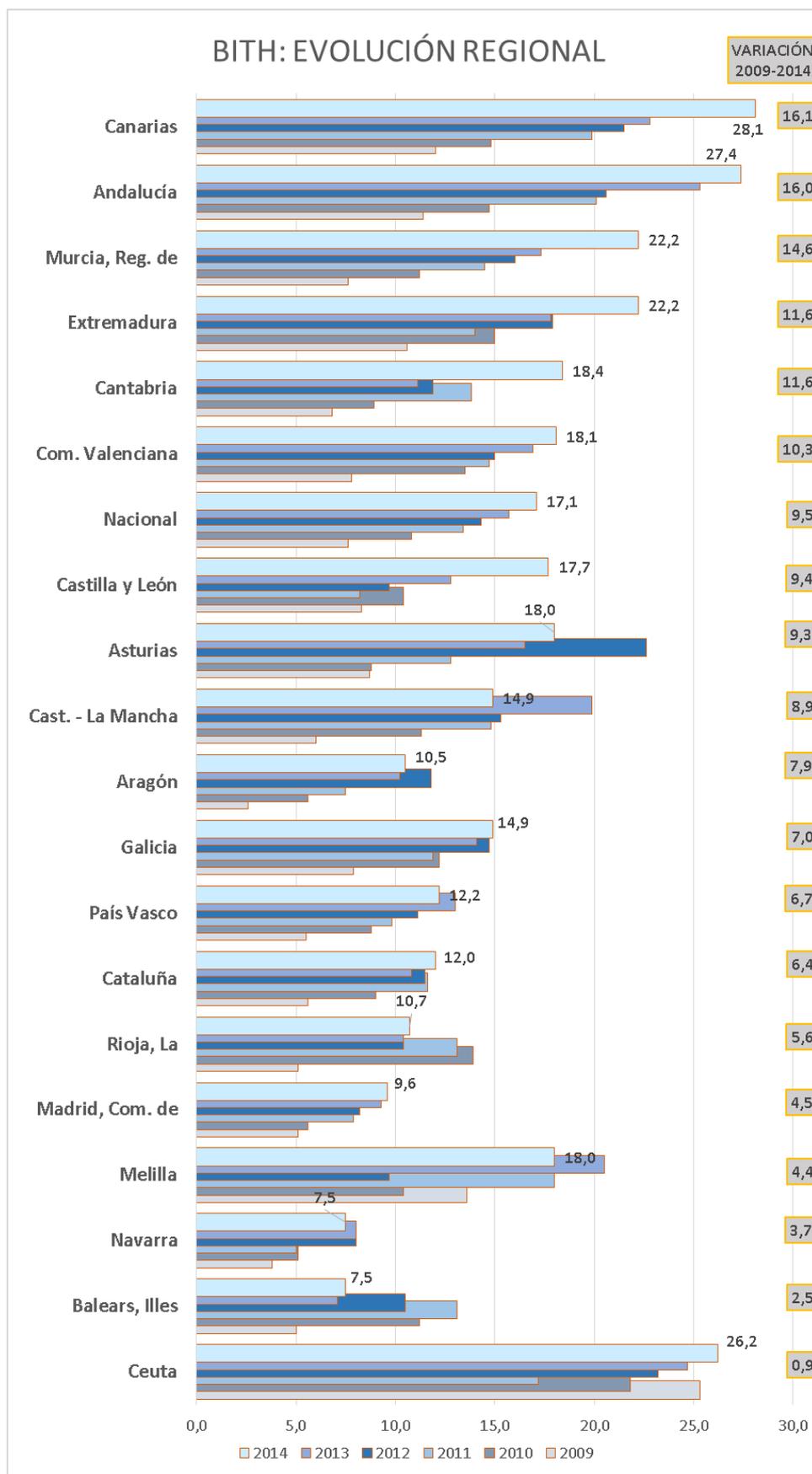


Tabla 19

Población (de 0 a 59 años) que está viviendo en un hogar con baja intensidad en el trabajo 2009-2014												
	2009			2010	2011	2012	2014	2014			Crecimiento 2009-2013	
	Total población (0 a 59 años)	Población (0 a 59 años) en BITH	%					Total población (0 a 59 años)	Población (0 a 59 años) en BITH	%	Nueva población en BITH	%
Total	36.521.092	2.775.603	7,6	10,8	13,4	14,3	15,7	35.833.671	6.127.558	17,1	3.351.955	9,5
Andalucía	6.673.574	760.787	11,4	14,7	20,1	20,6	25,3	6.650.455	1.822.225	27,4	1.061.437	16,0
Aragón	1.009.325	26.242	2,6	5,6	7,5	11,8	10,2	976.861	102.570	10,5	76.328	7,9
Asturias, Princip.	778.763	67.752	8,7	8,8	12,8	22,6	16,5	739.733	133.152	18,0	65.400	9,3
Balears, Illes	889.954	44.498	5,0	11,2	13,1	10,5	7,1	883.865	66.290	7,5	21.792	2,5
Canarias	1.730.318	207.638	12,0	14,8	19,9	21,5	22,8	1.690.480	475.025	28,1	267.387	16,1
Cantabria	448.464	30.496	6,8	8,9	13,8	11,9	11,1	435.923	80.210	18,4	49.714	11,6
Castilla y León	1.845.754	153.198	8,3	10,4	8,2	9,7	12,8	1.754.089	310.474	17,7	157.276	9,4
C.- La Mancha	1.623.105	97.386	6,0	11,3	14,8	15,3	19,9	1.605.284	239.187	14,9	141.801	8,9
Cataluña	5.863.897	328.378	5,6	9	11,6	11,5	10,8	5.780.084	693.610	12,0	365.232	6,4
Comunitat Valenc.	3.983.981	310.751	7,8	13,5	14,7	15	16,9	3.829.041	693.056	18,1	382.306	10,3
Extremadura	837.914	88.819	10,6	15	14	17,9	17,8	827.357	183.673	22,2	94.854	11,6
Galicia	2.012.055	158.952	7,9	12,2	11,9	14,7	14,1	1.932.406	287.928	14,9	128.976	7,0
Madrid, Com. de	5.144.084	262.348	5,1	5,6	7,9	8,2	9,3	5.071.522	486.866	9,6	224.518	4,5
Murcia, Región de	1.184.731	90.040	7,6	11,2	14,5	16	17,3	1.184.158	262.883	22,2	172.844	14,6
Navarra, Com. F.	488.022	18.545	3,8	5,1	5	8	8,0	486.755	36.507	7,5	17.962	3,7
País Vasco	1.629.987	89.649	5,5	8,8	9,8	11,1	13,0	1.600.695	195.285	12,2	105.636	6,7
Rioja, La	247.237	12.609	5,1	13,9	13,1	10,4	10,4	239.782	25.657	10,7	13.048	5,6
Ceuta	66.733	16.883	25,3	21,8	17,2	23,2	24,7	72.121	18.896	26,2	2.012	0,9
Melilla	63.194	8.594	13,6	10,4	18	9,7	20,5	73.060	13.151	18,0	4.556	4,4

Gráfico 41



DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

El PIB per cápita está directamente relacionado con la renta media disponible de una región, de forma que un mayor PIB per cápita permite generar una mayor renta media disponible de las personas. Sin embargo, esta correlación se cumple para valores medios (per cápita), pero su uso para justificar políticas basadas exclusivamente en el crecimiento oculta lo que sucede en los casos extremos. Es posible utilizar los datos AROPE de riesgo de pobreza y/o exclusión en las comunidades autónomas vistos en el capítulo anterior y analizarlos en función de su producto interior bruto (PIB regional) para mostrar que el crecimiento económico no es suficiente para reducir la pobreza.

Por otra parte, el recrudescimiento en este último año de los índices de desigualdad, pobreza y exclusión social plantean la cuestión de hasta qué punto el crecimiento económico es robusto, o suficiente, para dar por concluida la crisis. Además, es cierto que el PIB per cápita ha crecido en todas las comunidades, pero lo ha hecho de forma muy variable lo que, unido a la pérdida producida durante la crisis, indica que se necesitarán muchos años para volver a las cifras anteriores al 2009.

Tabla 20

Evolución PIB per cápita (€)											
Comunidad Autónoma	2008 (P)	2009 (P)	2010 (P)	2011 (P)	2012 (P)	2013 (A)	2014 (1ªE)	Variación último año (2014-2013)		Variación desde inicio crisis (2014-2008)	
								€	%	€	%
Total Nacional	24274	23271	23214	23005	22562	22518	22780	262	1,2%	-1494	-6,2%
ANDALUCÍA	18625	17747	17599	17406	16893	16845	16884	39	0,2%	-1741	-9,3%
ARAGÓN	26650	25391	25603	25384	24618	24698	24957	259	1,0%	-1693	-6,4%
ASTURIAS, PRINCIPADO DE	22336	21110	21250	21047	20333	20037	20334	297	1,5%	-2002	-9,0%
BALEARS, ILLES	25717	24260	24084	23924	23694	23624	23931	307	1,3%	-1786	-6,9%
CANARIAS	21186	20006	20091	19914	19386	19311	19581	270	1,4%	-1605	-7,6%
CANTABRIA	22850	21830	21754	21455	20921	20659	20855	196	0,9%	-1995	-8,7%
CASTILLA Y LEÓN	22421	21769	21827	21799	21428	21395	21727	332	1,6%	-694	-3,1%
CASTILLA - LA MANCHA	19697	18889	18765	18575	18174	18279	18307	28	0,2%	-1390	-7,1%
CATALUÑA	28332	27128	27192	26777	26449	26509	26996	487	1,8%	-1336	-4,7%
COMUNITAT VALENCIANA	21878	20621	20511	20234	19623	19704	20073	369	1,9%	-1805	-8,3%
EXTREMADURA	16633	16204	16381	16030	15441	15500	15752	252	1,6%	-881	-5,3%
GALICIA	21226	20490	20574	20249	19784	19893	19954	61	0,3%	-1272	-6,0%
MADRID, COMUNIDAD DE	32152	31402	31005	31063	30913	30661	31004	343	1,1%	-1148	-3,6%
MURCIA, REGIÓN DE	20354	19190	19213	18765	18474	18392	18529	137	0,7%	-1825	-9,0%
NAVARRA,	30128	28892	28752	28700	27817	27795	28124	329	1,2%	-2004	-6,7%
PAÍS VASCO	31243	29828	30114	29976	29478	29303	29683	380	1,3%	-1560	-5,0%
RIOJA, LA	25986	24861	25052	24760	24239	24414	24998	584	2,4%	-988	-3,8%
CEUTA	20765	20109	19706	19155	18387	18439	18550	111	0,6%	-2215	-10,7%
MELILLA	19546	18883	18381	17864	16907	16826	16941	115	0,7%	-2605	-13,3%

(1ª E) Primera Estimación; (P) Estimación provisional; (A) Estimación avance

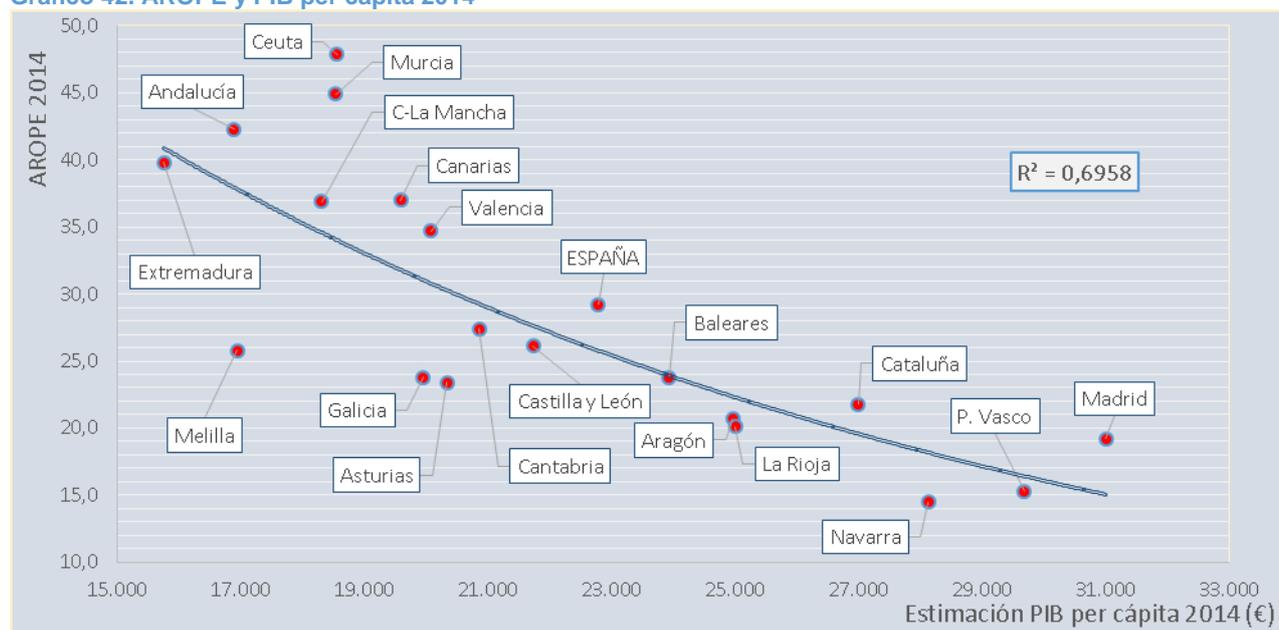
En el siguiente gráfico, que muestra la relación entre las tasas AROPE y el PIB per cápita para el año 2014, se ve con claridad la relación inversa que existe entre PIB per cápita y la tasa AROPE: a mayor nivel de PIB per cápita, menor es la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de la población que habita en este territorio (R=0.69).²⁹

Sin embargo, existen importantes diferencias en las tasas AROPE entre territorios que tienen un nivel de riqueza parecido y también, regiones con una tasa AROPE muy similar mantienen grandes diferencias de riqueza. Por ejemplo, Galicia y Valencia; Murcia y Castilla-La Mancha; Cataluña y Navarra son regiones con un PIB muy similar y, sin embargo, tienen grandes diferencias en sus tasas de pobreza y/o exclusión social. Por el lado contrario, Castilla-La Mancha y Canarias; Galicia, Asturias, Baleares y Cataluña; Navarra y País Vasco, tienen entre ellas tasas AROPE muy parecidas y, sin embargo, mantienen grandes diferencias en su Producto

²⁹ Los datos de AROPE y PIB son de 2013 y, a pesar de ser distintos de los que se presentaron en el informe anterior, con datos de 2011, el coeficiente de correlación (R=0,67) es el mismo, lo que muestra la estabilidad de la relación.

Interno Bruto.

Gráfico 42. AROPE y PIB per cápita 2014

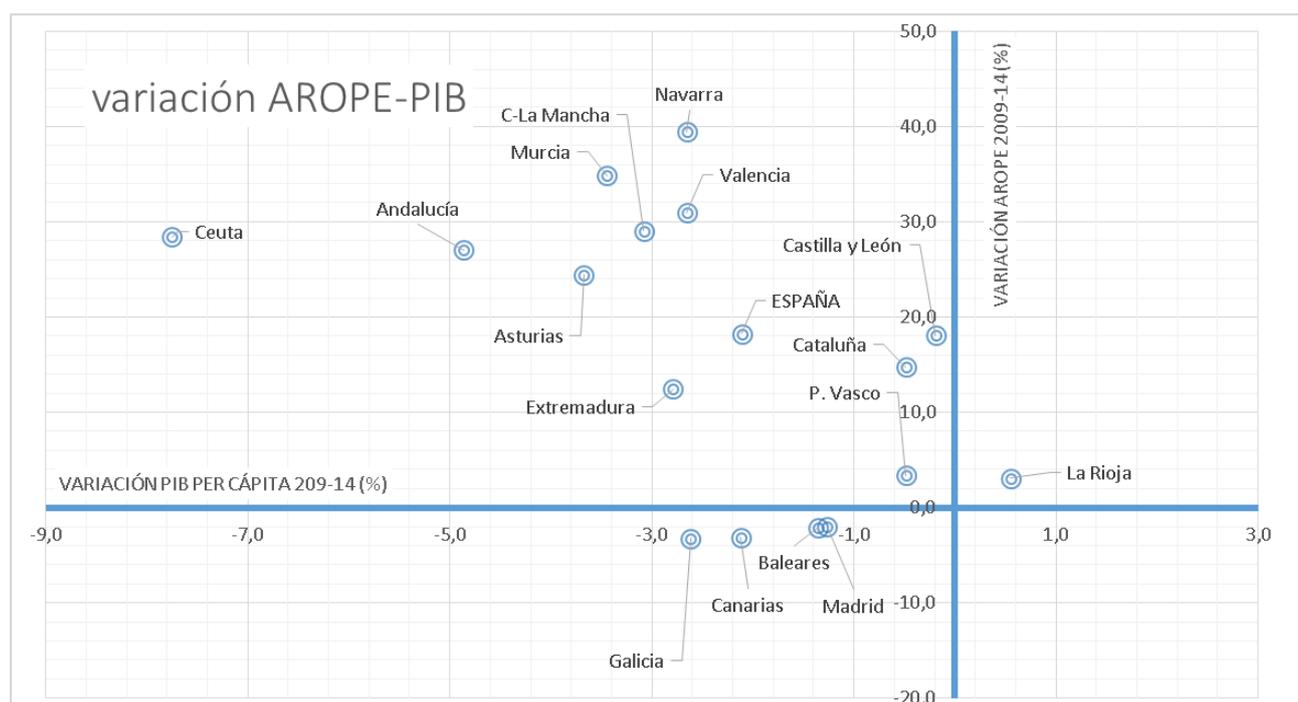


Por otra parte, crecimientos o reducciones del PIB no producen necesariamente variaciones en sentido opuesto de las tasas de pobreza y exclusión. En el gráfico siguiente se muestra la relación entre la variación porcentual del PIB per cápita y la variación porcentual del indicador AROPE entre los años 2019 y 2014.

El primer y el tercer cuadrante muestran las regiones cuyo comportamiento contradice la relación que se le supone al PIB y al AROPE. En el primero aparece La Rioja, única comunidad que a pesar de haber experimentado un crecimiento del PIB sobre el 1% en el período, ha sufrido un aumento en sus tasas AROPE, cuando debería haber disminuido. El tercer cuadrante muestra a Madrid, Baleares, Canarias y Galicia, que han sufrido reducciones del PIB per cápita entre el 1% y el 3% y, sin embargo, han reducido su nivel de pobreza y/o exclusión social. Además, la reducción ha sido similar, a pesar de que la variación del PIB ha sido muy diferente.

La mayoría de las regiones se sitúan en el cuarto cuadrante en el que están aquellas que cumple la premisa de que reducciones del PIB provocan crecimientos de población AROPE. Sin embargo la variabilidad de las respuestas del AROPE a la reducción del PIB permite también, en este caso, poner en duda la infalibilidad de la propuesta. Así por ejemplo, Navarra, Castilla-La Mancha, Valencia, Murcia y Extremadura, han sufrido una reducción del PIB en torno al 3% en el período y, sin embargo su crecimiento de las tasas AROPE ha sido muy desigual (entre el 10 % y el 40%). Por otra parte, se tiene que Andalucía, Castilla-La Mancha y Valencia han sufrido incrementos de la tasa AROPE muy similares, en torno al 30%, con reducciones del PIB en muy diferentes. Lo mismo sucede con Extremadura y Cataluña.

Gráfico 43. Variación porcentual del PIB y de AROPE en CC. AA.



Por tanto, al incluir los datos de 2014, se cumple también que, aunque existe cierta relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, ésta no es definitiva. En este sentido, existen otras variables importantes aunque no se analizan aquí, por ejemplo, el papel redistributivo de las políticas e intervenciones públicas en Servicios Sociales, Educación, Vivienda, Sanidad, etc.

IDEAS PRINCIPALES DEL CAPÍTULO

- Este año ha aumentado la gran desigualdad territorial española que, en 2014, mantiene diferencias en AROPE de más de 33 puntos porcentuales entre algunas regiones. En general, el norte mantiene tasas menores de pobreza y/o exclusión social, en todos los casos por debajo de la media nacional, y el sur, mayores.
- El impacto de la crisis ha sido muy diferente según la región que se analice. Melilla, Canarias, Galicia, Baleares y Madrid han reducido el porcentaje de su población AROPE. En segundo lugar, País Vasco, La Rioja y Cataluña, han aumentado su porcentaje de población AROPE entre el 0,5% y el 2%, por debajo de la media nacional, es decir, con un crecimiento que puede calificarse de moderado.
- Han sufrido un crecimiento importante del AROPE las comunidades de la Castilla y León, Navarra, Extremadura y Asturias, con cifras en torno al 4%, aún por debajo de la media nacional.
- En el resto de las comunidades autónomas el crecimiento del AROPE ha sido muy importante y oscila entre ocho y más de 11 puntos porcentuales.

RECAPITULACIÓN POR CC. AA.

A continuación se presentan los principales datos de pobreza y exclusión social organizados por comunidades y ciudades autónomas. Se incluyen datos³⁰ de población nacional y extranjera, AROPE y componentes³¹, pobreza severa, y renta media.

³⁰ Últimos datos definitivos, actualizados a 1 de enero de 2014 y publicados por el INE en enero de 2015.

³¹ Componentes son la Tasa de pobreza, el BITH y la Privación Material Severa. Para esta última se presentan desglosados los ítems o conceptos de consumo utilizados en su medición. En la tabla aparecen tres conceptos diferentes marcados como "ítem 1". La razón es que el ítem 1 utilizado en el cálculo de la PMS es una combinación de los tres y se ha preferido incluirlos por separado para un mejor conocimiento de la realidad que representa el indicador.

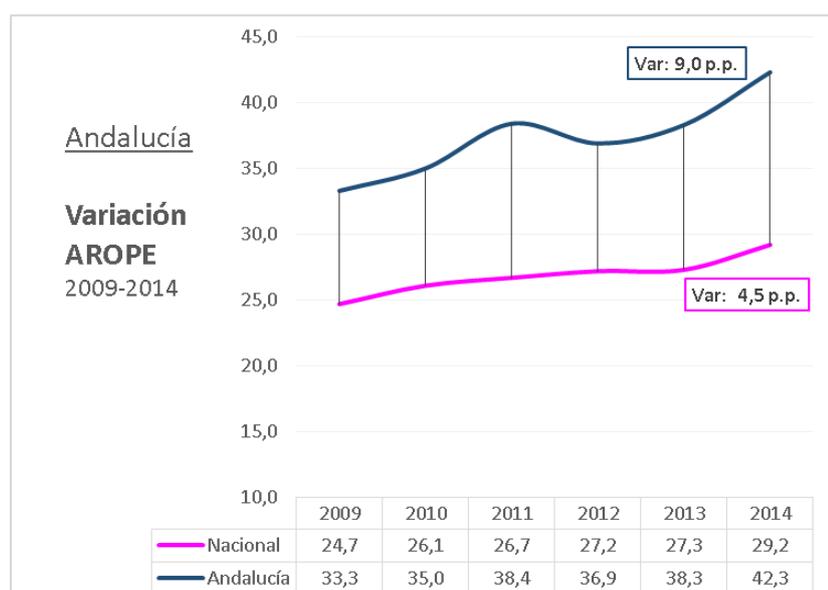
ANDALUCÍA

A 1 de enero de 2014, la población andaluza alcanza a las 8.400.305 personas censadas, con una población inmigrante de 661.500 personas que suponen el 7,9% del total de la población. Tal como ha sucedido en la práctica totalidad de las comunidades autónomas, la crisis ha impulsado el retorno a sus países de origen -o a otros- de una parte importante de la población inmigrante. Así, desde el año 2012, un total de 85.590 personas extranjeras, que suponen el 11,7% del total de población inmigrante han abandonado la comunidad. De ellas, el 78,2%, es decir, unas 67.000 personas, están en edad de trabajar.

Tabla 21

Variación desde máximo	ANDALUCÍA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-47.680	-85.590	-11,7%	-9.748	11,4%	-66.955	78,2%	-8.887	10,4%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	7.340.052	128.916	1,8%	15.055	11,7%	91.899	71,3%	21.962	17,0%
2001	7.403.968	164.145	2,2%	18.853	11,5%	121.125	73,8%	24.168	14,7%
2002	7.478.432	212.202	2,8%	26.826	12,6%	158.153	74,5%	27.223	12,8%
2003	7.606.848	282.901	3,7%	38.363	13,6%	213.942	75,6%	30.596	10,8%
2004	7.687.518	321.570	4,2%	47.524	14,8%	244.185	75,9%	29.861	9,3%
2005	7.849.799	420.207	5,4%	59.664	14,2%	325.546	77,5%	34.997	8,3%
2006	7.975.672	488.928	6,1%	67.370	13,8%	381.963	78,1%	39.595	8,1%
2007	8.059.461	531.827	6,6%	76.089	14,3%	411.868	77,4%	43.870	8,2%
2008	8.202.220	623.279	7,6%	89.917	14,4%	482.810	77,5%	50.552	8,1%
2009	8.302.923	675.180	8,1%	97.892	14,5%	520.388	77,1%	56.900	8,4%
2010	8.370.975	704.056	8,4%	102.457	14,6%	538.551	76,5%	63.048	9,0%
2011	8.424.102	730.155	8,7%	105.334	14,4%	556.174	76,2%	68.647	9,4%
2012	8.449.985	747.110	8,8%	107.039	14,3%	564.439	75,5%	75.632	10,1%
2013	8.440.300	729.725	8,6%	104.651	14,3%	547.404	75,0%	77.670	10,6%
2014	8.402.305	661.520	7,9%	97.291	14,7%	497.484	75,2%	66.745	10,1%

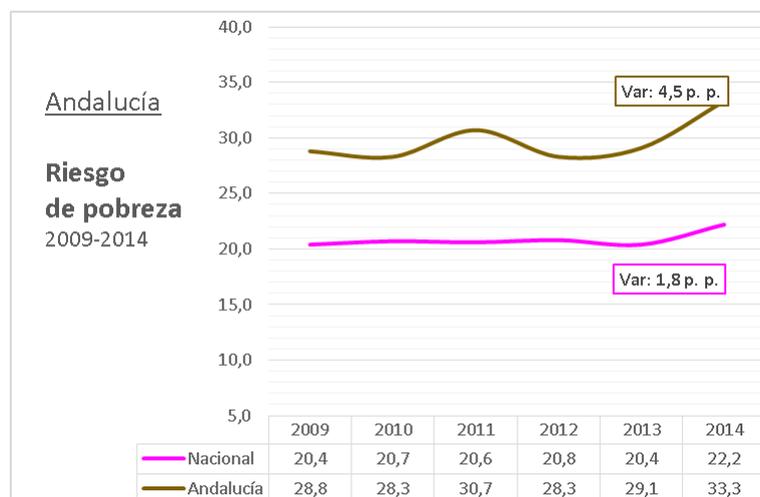
Gráfico 44



El 42,3% de la población de Andalucía está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es

13,1 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 3ª más alta, sólo superada por la Ciudad Autónoma de Ceuta y la Región de Murcia. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 4 puntos porcentuales que es, también, uno de los más elevados de todas las regiones. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 9 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 3.554.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales 790.800 han pasado este último año a formar parte del grupo.

Gráfico 45

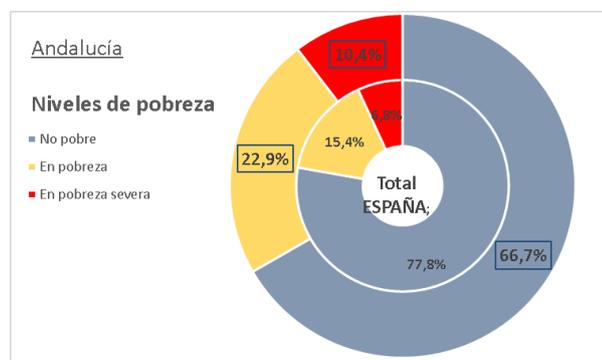


En términos cuantitativos, el principal componente del AROPE es la Tasa de Riesgo de Pobreza. En el año 2014, el 33,3% de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 11,1 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y, nuevamente, es la 3ª más alta, sólo superada por la Ciudad Autónoma de Ceuta y la Región de Murcia.

En el último año la tasa de Riesgo de Pobreza ha roto la relativa estabilidad que venía manteniendo y ha tenido un crecimiento de 4,2 puntos porcentuales, que es el 2º más alto de todas las regiones, sólo superado por la Región de Murcia. En términos absolutos, en Andalucía hay 2.797.968 personas en riesgo de pobreza de las cuales 341.800 han pasado este último año a formar parte del grupo.

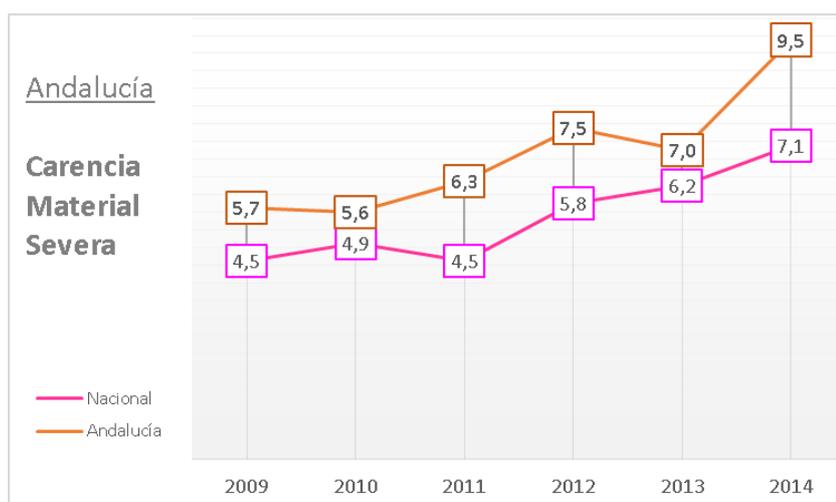
Por otra parte, Andalucía tiene la tasa más alta de pobreza severa entre todas las regiones y algo más de 873.000 personas, que suponen el 10,4% del total de su población, tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³²

Gráfico 46



³² Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 47



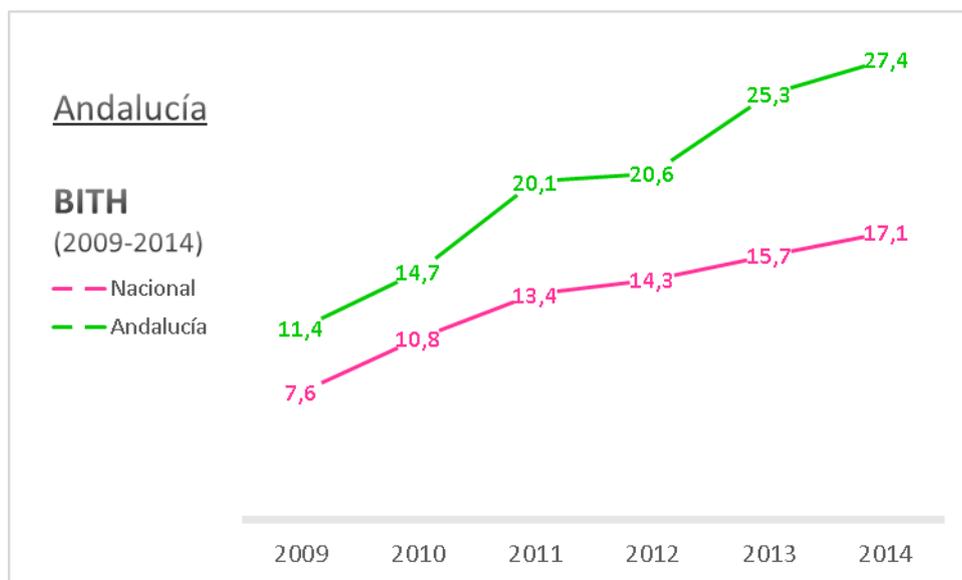
En el año 2014, el 9,5% de la población de Andalucía vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es elevada y está 2,4 puntos porcentuales por encima de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos 798.219 viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 5,2% de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; y el 15,8% no puede mantener la vivienda calefaccionada en invierno y que el 58,5% de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 22

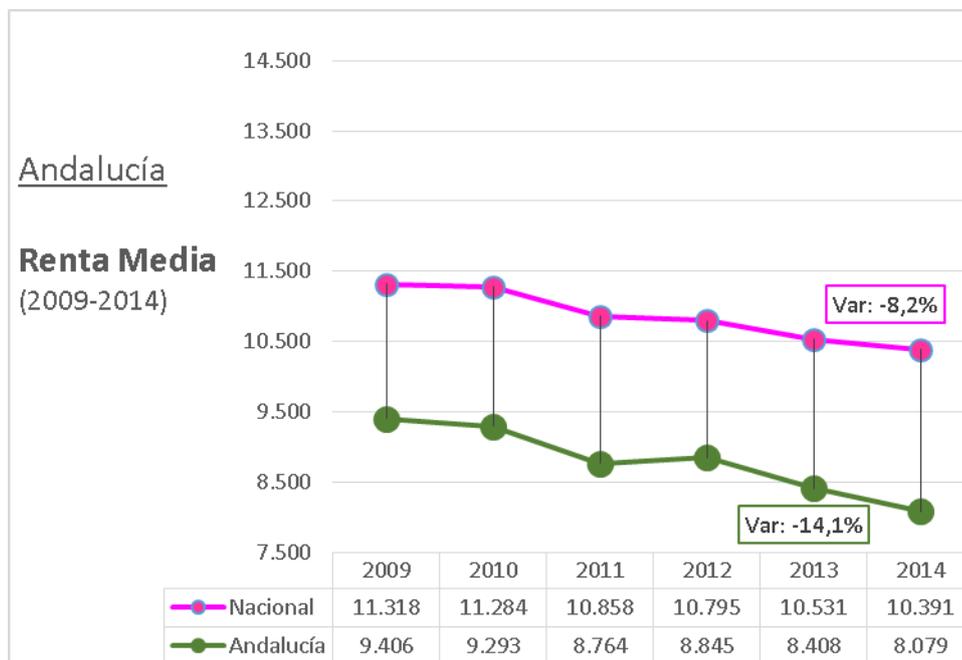
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Andalucía
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	18,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	12,4%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	16,3%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	15,8%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	60,1%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	5,2%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	58,5%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,6%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,1%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	6,7%
No puede permitirse tener un ordenador	10,4%

Gráfico 48



El 27,4% de la población menor de 60 años residentes en Andalucía vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es la 2ª tasa más alta de las regiones, sólo superada -y por poco- por Canarias. El gráfico muestra que la diferencia con la media nacional ha ido aumentando a medida que ha transcurrido el período estudiado. Así, si en el año 2009 la diferencia era de 3,8 puntos porcentuales, actualmente asciende a 10,3 puntos porcentuales por encima de la media nacional.

Tabla 23



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 8.079 € al año, 1.327 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 14,1%. La renta media por persona de Andalucía es una de las más bajas del país, sólo superior a las de Extremadura y la Región de Murcia, y es compatible con la dura situación de pobreza descrita.

ARAGÓN

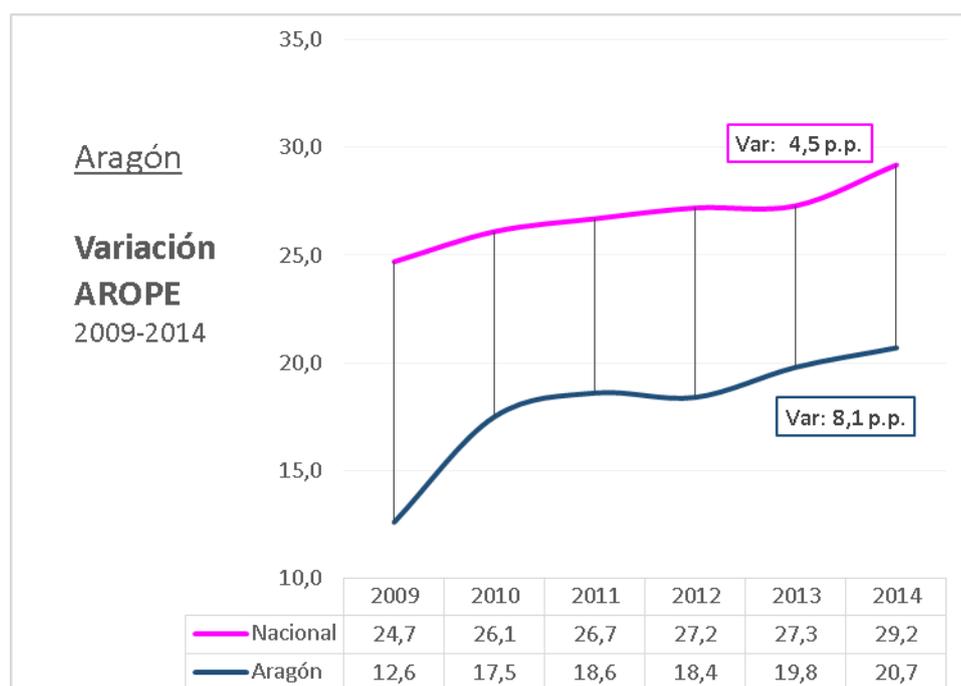
A 1 de enero de 2014, Aragón tiene censadas un total de 1.325.385 personas, de las cuales el 11,3%, es decir, 149.231 son extranjeras. En los últimos dos años se ha reducido su población en un 1,8% (24.082 personas) que es, porcentualmente, casi el doble de la reducción producida en el conjunto del territorio nacional.

La disminución de la población inmigrante, generalizada en todas las comunidades autónomas, se ha producido en Aragón de forma mucho más tardía y, en el año 2014, se ha reducido en 24.422 personas, que suponen el 14,3% del total de población inmigrante. Por otra parte, una muy amplia mayoría (82%) de estas personas está en edad de trabajar.

Tabla 24

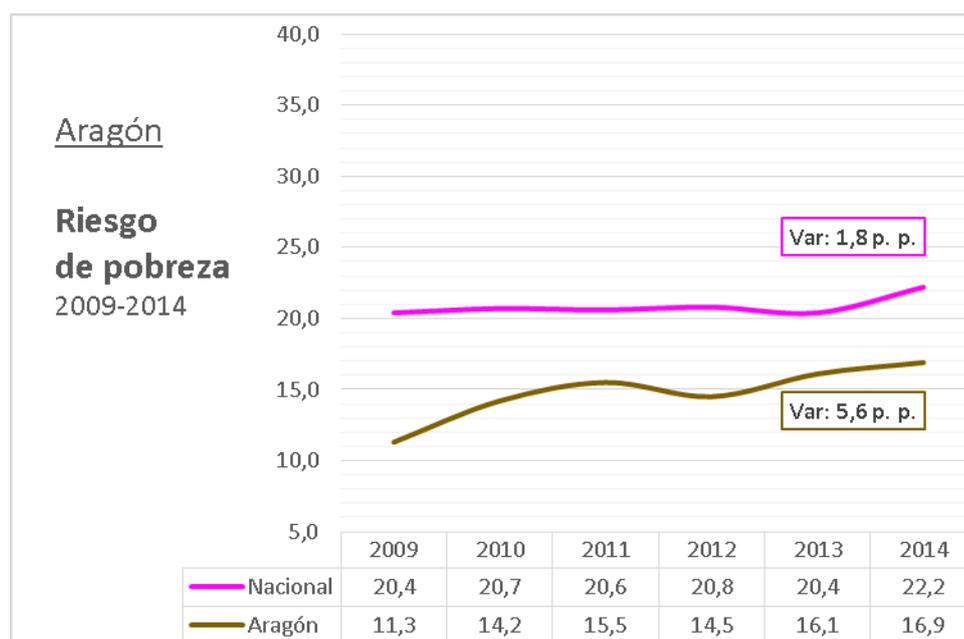
Variación desde máximo	ARAGÓN								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-24.082	-24.422	-14,3%	-3.868	15,8%	-20.128	82%	-426	1,7%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.189.909	12.051	1,0%	1.724	14,3%	9.837	81,6%	490	4,1%
2001	1.199.753	25.132	2,1%	3.318	13,2%	21.236	84,5%	578	2,3%
2002	1.217.514	44.028	3,6%	6.375	14,5%	36.920	83,9%	733	1,7%
2003	1.230.090	61.896	5,0%	10.055	16,2%	50.917	82,3%	924	1,5%
2004	1.249.584	77.545	6,2%	13.140	16,9%	63.231	81,5%	1.174	1,5%
2005	1.269.027	96.848	7,6%	16.011	16,5%	79.366	81,9%	1.471	1,5%
2006	1.277.471	105.361	8,2%	17.867	17,0%	86.064	81,7%	1.430	1,4%
2007	1.296.655	124.404	9,6%	21.006	16,9%	101.757	81,8%	1.641	1,3%
2008	1.326.918	154.892	11,7%	25.593	16,5%	127.415	82,3%	1.884	1,2%
2009	1.345.473	172.138	12,8%	29.193	17,0%	140.854	81,8%	2.091	1,2%
2010	1.347.095	173.086	12,8%	30.248	17,5%	140.539	81,2%	2.299	1,3%
2011	1.346.293	171.193	12,7%	30.253	17,7%	138.496	80,9%	2.444	1,4%
2012	1.349.467	173.111	12,8%	30.657	17,7%	139.758	80,7%	2.696	1,6%
2013	1.347.150	173.653	12,9%	30.675	17,7%	140.048	80,6%	2.930	1,7%
2014	1.325.385	149.231	11,3%	26.807	18,0%	119.920	80,4%	2.504	1,7%

Gráfico 49



El 20,7 % de la población de Aragón está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 8,5 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es una de las más bajas de todas las comunidades autónomas. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 0,9 puntos porcentuales que es aproximadamente la mitad del crecimiento experimentado en el total del territorio nacional. Finalmente, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 8,1 puntos porcentuales, que es el doble de la media nacional y muestra, a pesar de sus buenos datos comparativos, la fuerza con la que la crisis ha irrumpido en la comunidad autónoma de Aragón. En términos absolutos, en 2014 hay 274.355 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales unas 7.600 han ingresado este último año.

Gráfico 50



En términos cuantitativos, el principal componente del AROPE es la Tasa de Riesgo de Pobreza. Actualmente, en el año 2014, el 16,9 % de la población de Aragón está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 5,3 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional.

La variación de la Tasa de Riesgo de Pobreza en el período estudiado es muy elevada y multiplica por 3 la producida en el conjunto del país. Aun así, sigue siendo comparativamente bajas. En términos absolutos, en Aragón hay unas 223.000 personas en riesgo de pobreza de las cuales 7.000 corresponden al crecimiento experimentado en el último. En la totalidad del período, el número de personas en riesgo de pobreza ha aumentado en 72.000 personas.

Por otra parte, Aragón tiene la 2ª tasa más baja de pobreza severa entre todas las regiones, sólo superior a la de Navarra. La tasa es del 3,2%, inferior a la mitad de la nacional, y supone en términos absolutos unas 43.000 personas que tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³³

³³ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 51

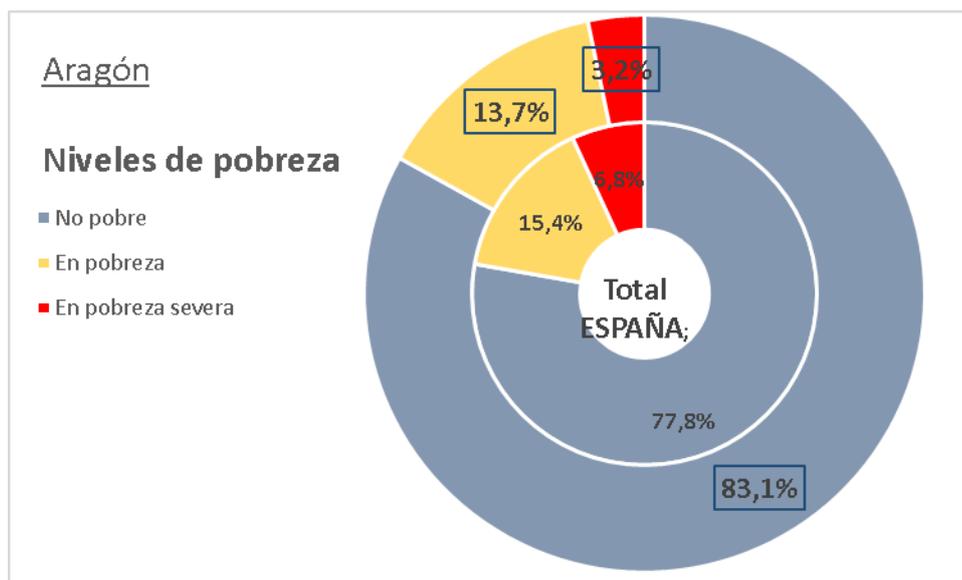
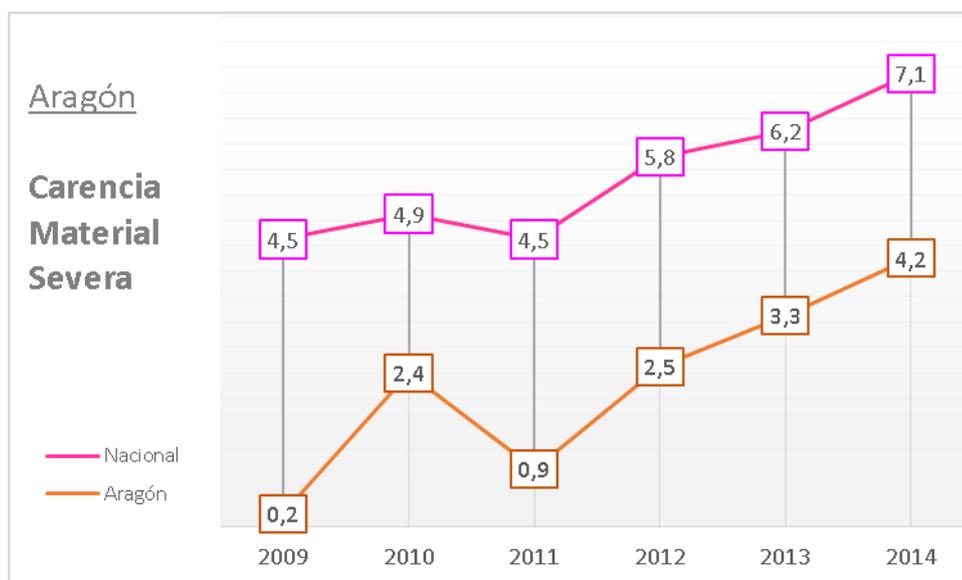


Gráfico 52



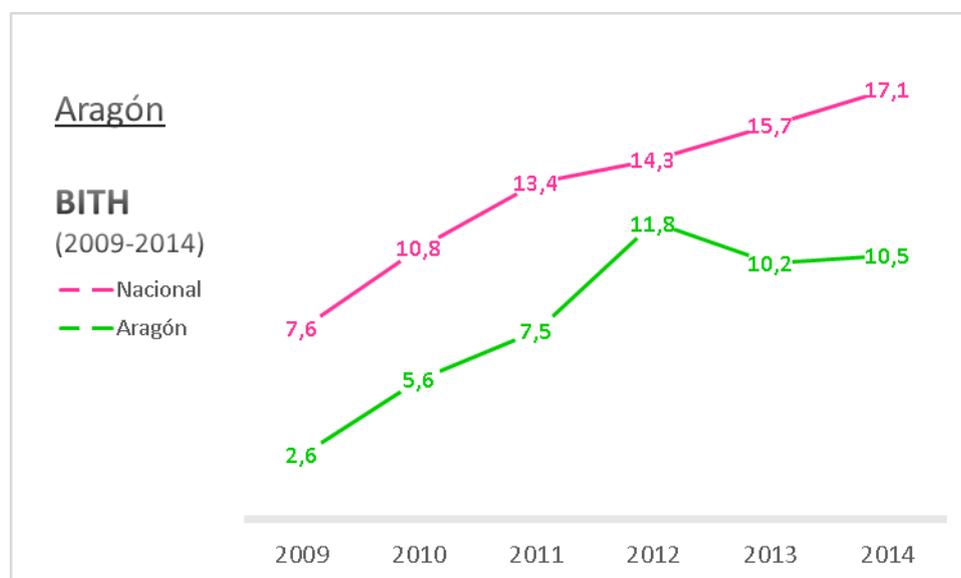
En el año 2014, el 4,2 % de la población de Aragón vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es baja y está 2,9 puntos porcentuales por debajo de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 55.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 19 % de la población tiene retrasos en el pago de préstamos y compras aplazadas no relacionadas con la vivienda y que el 28,9 % de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 25

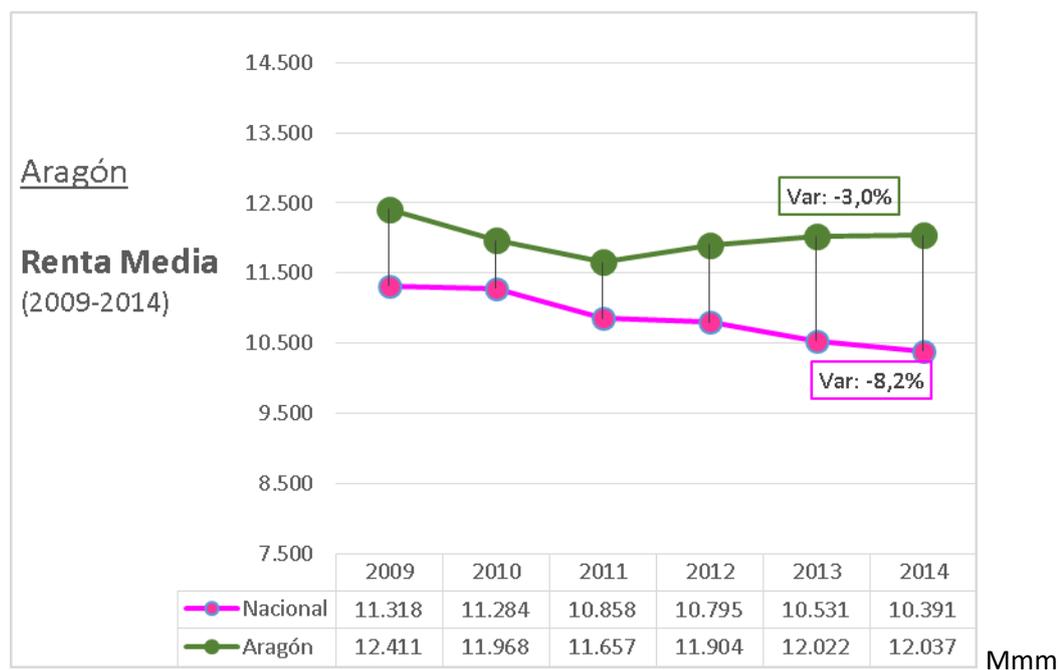
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Aragón
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	17,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	6,9%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	19,0%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	4,6%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	35,6%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	1,1%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	28,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,1%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,6%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	4,2%
No puede permitirse tener un ordenador	4,5%

Gráfico 53



El 10,5 % de la población menor de 60 años residente en Aragón vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es la 4ª tasa más baja de las regiones, y sólo es superior a Madrid, Baleares y Navarra. El gráfico muestra en los cuatro primeros años una evolución similar a la nacional y, a partir del año 2012, un comportamiento muy bueno que la hace distanciarse 6,6 puntos porcentuales.

Gráfico 54



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona también ha sido negativa aunque de mucha menor intensidad que la nacional. Actualmente, la renta media por persona es de 12.037 € al año, 374 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 3%. La renta media por persona de Aragón es la 5ª más alta del país, sólo inferior a las del País Vasco, Navarra, Madrid y Cataluña.

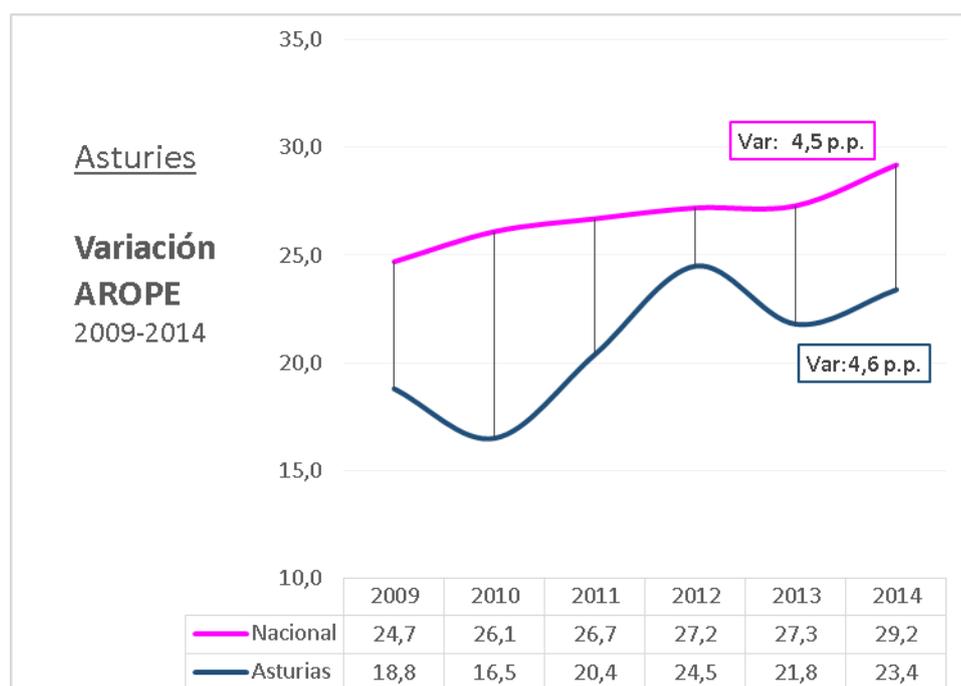
PRINCIPADO DE ASTURIAS

Asturias tiene, a 1 de enero de 2014, un total de 1.061.756 personas censadas, de las cuales 45.124, es decir el 4,2%, son extranjeras. Como se puede ver en los datos de la tabla, desde el año 2010 experimenta un proceso de reducción de población nativa, que ha sido parcialmente compensado por el aumento de inmigrantes hasta el año 2012. Entre los años 2010 y 2014, la población total se ha reducido en un 1,4% (23.533 personas). Por otra parte, la población inmigrante se ha reducido en los dos últimos años en 5.703 personas de las cuales el 84,3%, tienen entre 16 y 64 años. En la actualidad, Asturias mantiene una tasa de población inmigrante del 4,2%, que es aproximadamente un tercio de la tasa nacional y la 3ª más baja de todas las regiones.

Tabla 26

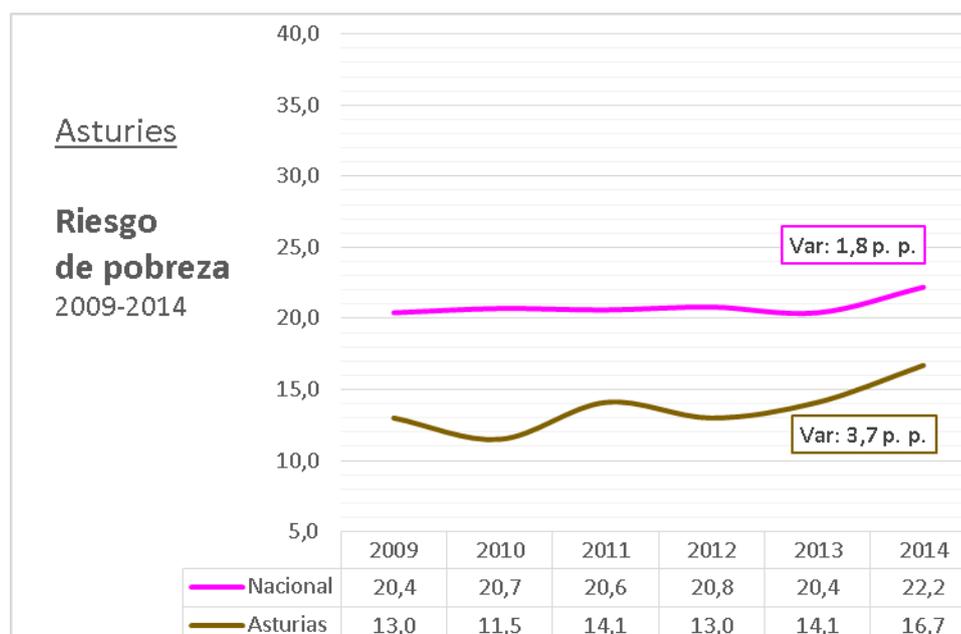
Variación desde máximo	ASTURIAS								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-23.533	-5.703	-11,3%	-839	14,7%	-4.806	84,3%	-58	1,0%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.076.567	7.859	0,7%	803	10,2%	6.449	82,1%	607	7,7%
2001	1.075.329	10.848	1,0%	1.173	10,8%	8.984	82,8%	691	6,4%
2002	1.073.971	14.846	1,4%	1.730	11,7%	12.324	83,0%	792	5,3%
2003	1.075.381	19.691	1,8%	2.519	12,8%	16.276	82,7%	896	4,6%
2004	1.073.761	22.429	2,1%	3.108	13,9%	18.399	82,0%	922	4,1%
2005	1.076.635	26.797	2,5%	3.574	13,3%	22.158	82,7%	1.065	4,0%
2006	1.076.896	30.258	2,8%	3.993	13,2%	25.186	83,2%	1.079	3,6%
2007	1.074.862	32.720	3,0%	4.467	13,7%	27.196	83,1%	1.057	3,2%
2008	1.080.138	40.804	3,8%	5.593	13,7%	34.010	83,3%	1.201	2,9%
2009	1.085.289	47.119	4,3%	6.449	13,7%	39.399	83,6%	1.271	2,7%
2010	1.084.341	49.286	4,5%	6.650	13,5%	41.266	83,7%	1.370	2,8%
2011	1.081.487	50.399	4,7%	6.899	13,7%	42.017	83,4%	1.483	2,9%
2012	1.077.360	50.827	4,7%	6.894	13,6%	42.344	83,3%	1.589	3,1%
2013	1.068.165	48.394	4,5%	6.607	13,7%	40.323	83,3%	1.464	3,0%
2014	1.061.756	45.124	4,2%	6.055	13,4%	37.538	83,2%	1.531	3,4%

Gráfico 55



El 23,4 % de la población asturiana está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 5,8 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 1,6 puntos porcentuales que muy similar al comportamiento general del país. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 4,6 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 248.451 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales unas 15.000 corresponden a las cifras del último año.

Gráfico 56



En términos cuantitativos, el principal componente del AROPE es la Tasa de Riesgo de Pobreza. En el año 2014, el 16,7 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es de 5,5 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional.

Al igual que ha sucedido en muchas regiones, en los 2 últimos años la tasa de Riesgo de Pobreza ha roto la relativa estabilidad que venía manteniendo en Asturias y ha tenido un crecimiento de 3,7 puntos porcentuales, que casi 2 puntos porcentuales más que la del conjunto del país. En términos absolutos, en Asturias hay 2014 unas 177.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, Asturias tiene una tasa de pobreza severa igual a la media nacional y algo más de 72.000 personas, que suponen el 6,8 % del total de su población, tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁴

Gráfico 57

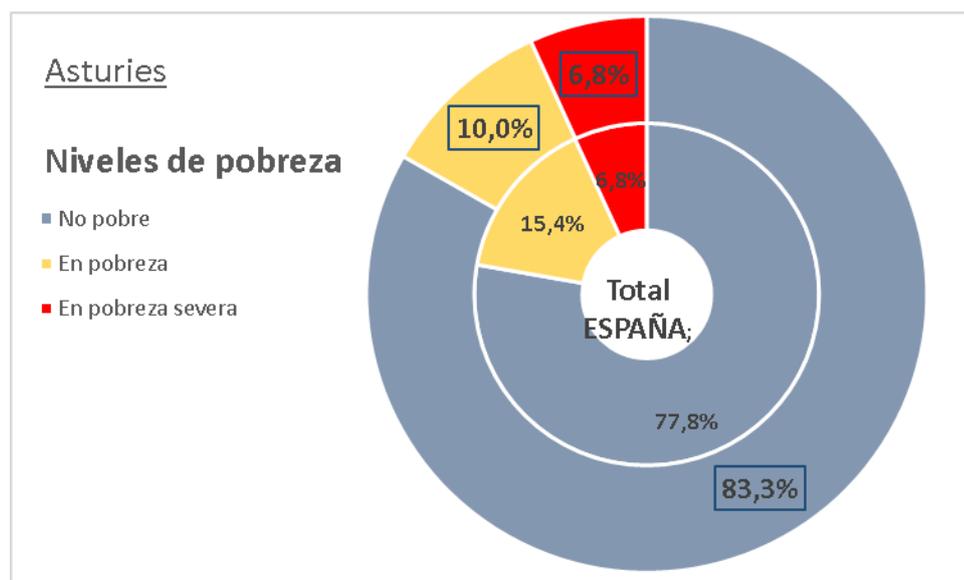


Gráfico 58



En el año 2014, el 5,1 % de la población asturiana vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es baja y está 2 puntos porcentuales por debajo de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 54.000 personas viven en

³⁴ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 11,4% de la población mantiene retrasos en el pago de la hipoteca o alquiler del hogar y que el 24,9 % de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 27

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Principado de Asturias
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	11,4%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	6,9%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	3,8%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	12,5%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	34,7%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	2,9%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	24,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,4%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	1,2%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	5,0%
No puede permitirse tener un ordenador	3,7%

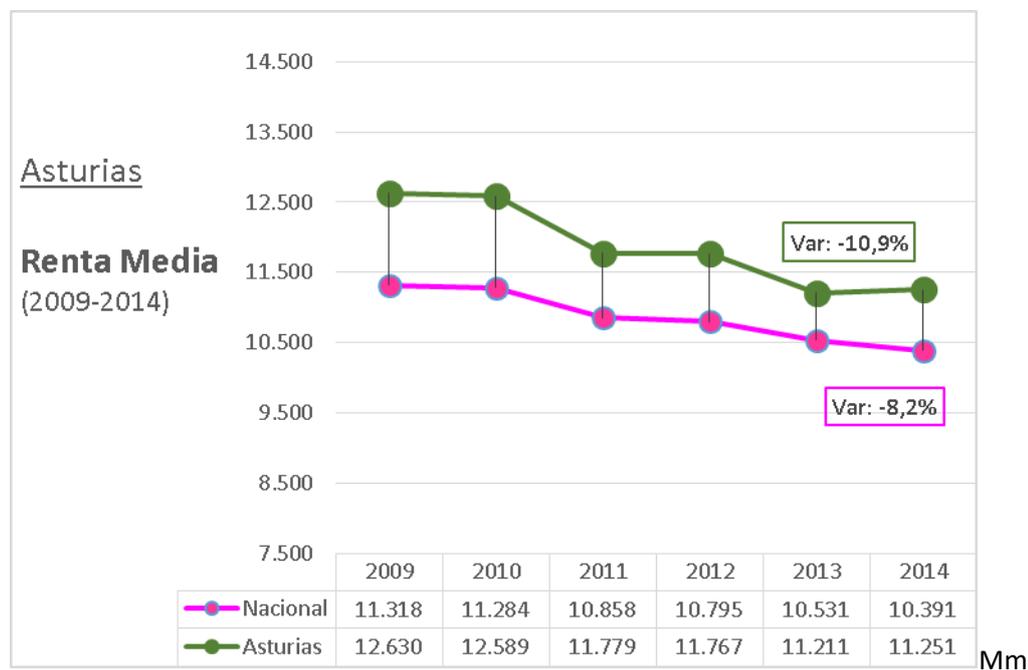
Gráfico 59



El 18 % de la población asturiana menor de 60 años vive en hogares con baja intensidad de empleo. A lo largo

del período estudiado, tanto las tasas como su evolución son muy similares a las registradas para el conjunto de la población española.

Gráfico 60



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de intensidad algo superior a la del conjunto nacional. Actualmente, la renta media por persona en Asturias es de 11.251 € al año, 1.379 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 10,9 %.

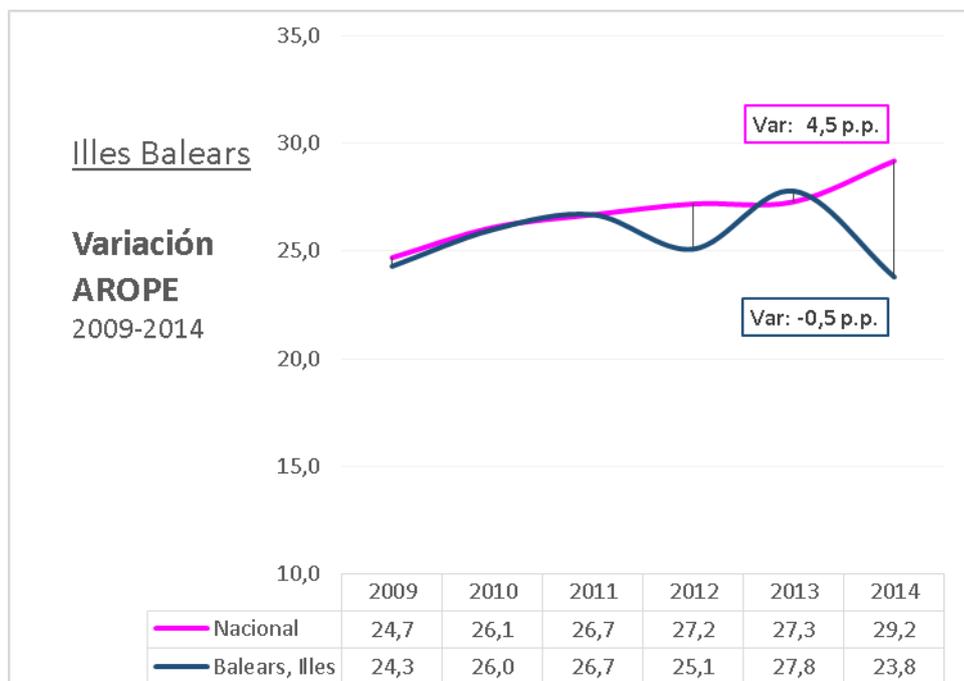
ILLES BALEARS

A 1 de enero de 2014, la población de Baleares es de 1.103.442 personas. En los dos últimos años la población de las islas ha disminuido en 15.997 personas (1,4% de reducción). Por otra parte, desde el año 2012, la población inmigrante ha disminuido en 39.700 personas, lo que supone un 16,4% de reducción. A pesar de ello, las islas mantienen una tasa de población inmigrante que llega al 18,4%, que es la más alta de todas las comunidades autónomas.

Tabla 28

BALEARS, ILLES									
TOTAL EDADES									
0-15 años									
16-64 años									
65 y más									
Variación desde máximo	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-15.997	-39.700	-16,4%	-3.694	9,3%	-30.694	77,3%	-5.312	13,4%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	845.630	54.729	6,5%	6.669	12,2%	41.318	75,5%	6.742	12,3%
2001	878.627	73.614	8,4%	8.916	12,1%	56.995	77,4%	7.703	10,5%
2002	916.968	99.744	10,9%	12.745	12,8%	78.161	78,4%	8.838	8,9%
2003	947.361	126.505	13,4%	17.131	13,5%	99.171	78,4%	10.203	8,1%
2004	955.045	131.423	13,8%	19.519	14,9%	103.126	78,5%	8.778	6,7%
2005	983.131	156.270	15,9%	22.716	14,5%	122.797	78,6%	10.757	6,9%
2006	1.001.062	167.751	16,8%	24.076	14,4%	131.240	78,2%	12.435	7,4%
2007	1.030.650	190.170	18,5%	26.683	14,0%	149.280	78,5%	14.207	7,5%
2008	1.072.844	223.036	20,8%	30.750	13,8%	175.653	78,8%	16.633	7,5%
2009	1.095.426	237.562	21,7%	33.017	13,9%	186.264	78,4%	18.281	7,7%
2010	1.106.049	242.256	21,9%	33.830	14,0%	188.482	77,8%	19.944	8,2%
2011	1.113.114	242.812	21,8%	33.811	13,9%	187.976	77,4%	21.025	8,7%
2012	1.119.439	242.570	21,7%	33.746	13,9%	186.596	76,9%	22.228	9,2%
2013	1.111.674	224.406	20,2%	32.115	14,3%	172.707	77,0%	19.584	8,7%
2014	1.103.442	203.112	18,4%	30.117	14,8%	157.282	77,4%	15.713	7,7%

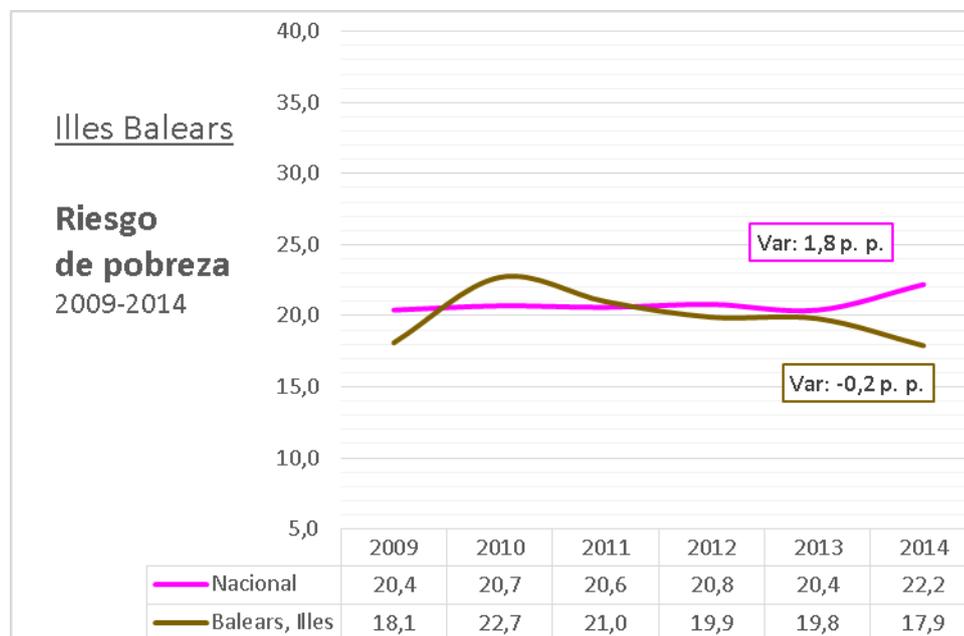
Gráfico 61



El 23,8 % de la población de las islas Baleares está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 5,4 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. A lo largo del período estudiado, el

comportamiento de la tasa ha sido muy similar al de la media española, excepto en el último año, en que ha experimentado una espectacular reducción de 4 puntos porcentuales. En términos absolutos, unas 262.000 personas están actualmente en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 62



En el año 2014, el 17,9 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 4,3 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En términos absolutos, en Baleares hay unas 197.000 personas en riesgo de pobreza, 22.000 menos que el año pasado.

En contraste con estas buenas cifras, la tasa de pobreza severa en la región es del 9,4%, cifra que es 2,6 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y la 4ª tasa más alta del país, sólo inferior a Andalucía, Canarias y Extremadura. Así, unas 104.000 personas tienen que sobrevivir en la región con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁵

³⁵ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 63

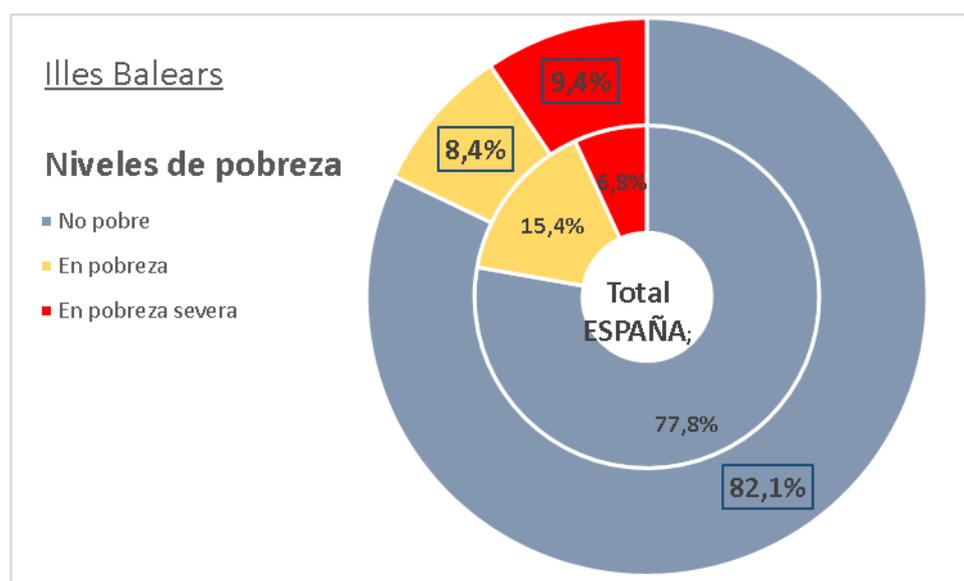
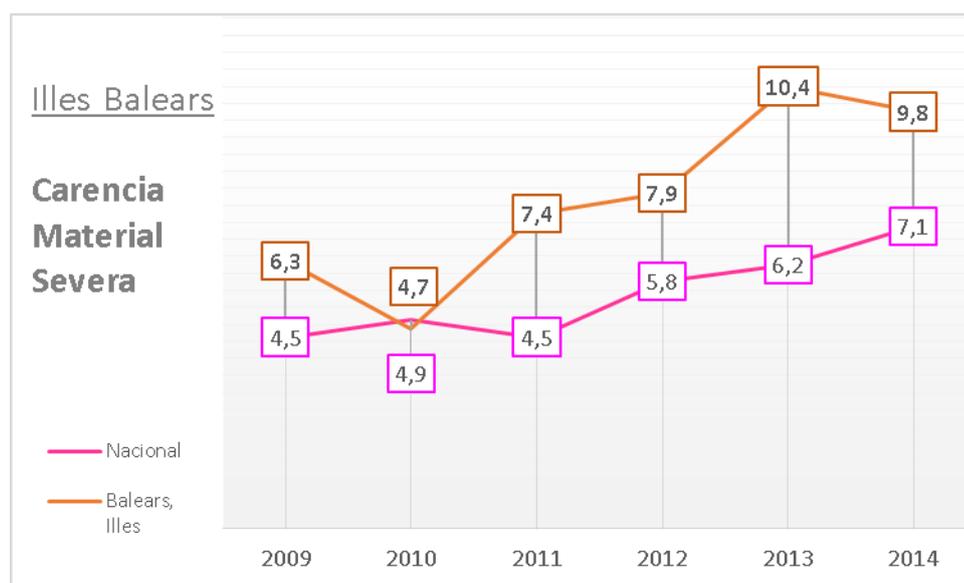


Gráfico 64



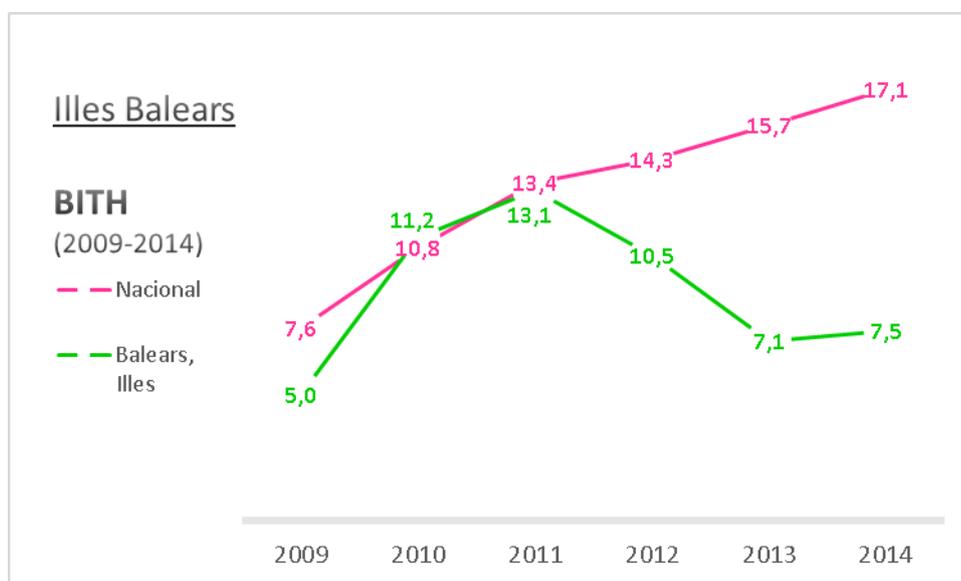
En el año 2014, el 9,8 % de la población de Baleares vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es elevada y está 2,7 puntos porcentuales por encima de la correspondiente al conjunto de la población nacional. Además, es la 3ª tasa más alta entre las comunidades autónomas, sólo inferior a la Región de Murcia y la Comunidad Valenciana. En términos absolutos 108.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 7,7 % de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; que el 66,9% no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos y que el 19,2% mantiene retrasos en el pago de la hipoteca o alquiler del hogar.

Gráfico 65

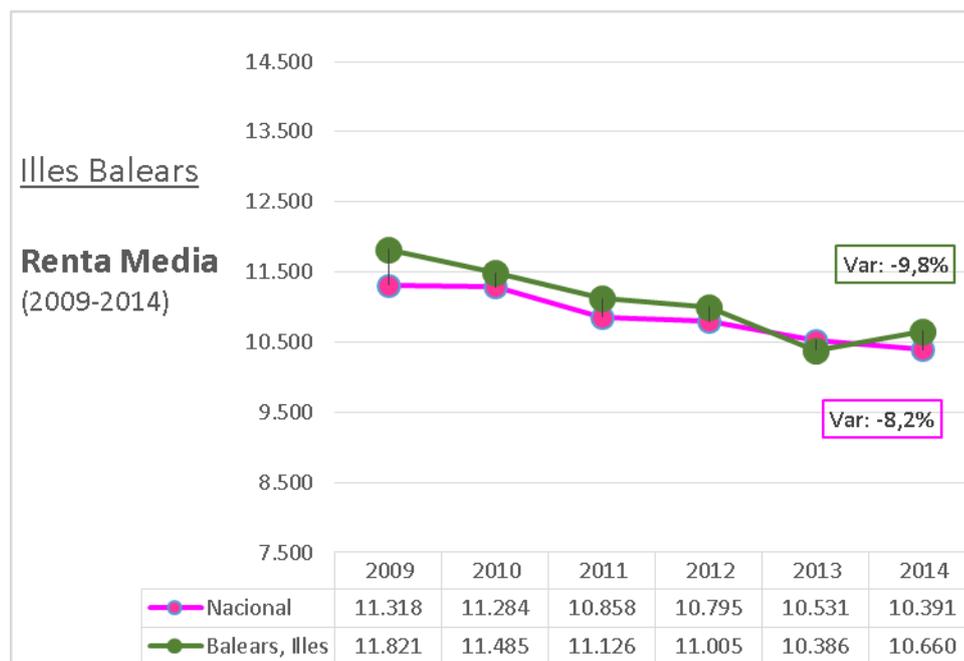
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Canarias
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	19,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	12,8%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	28,2%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	0,2%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	58,1%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	7,7%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	66,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	1,6%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,9%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	5,3%
No puede permitirse tener un ordenador	8,9%

Gráfico 66



El 7,5 % de la población menor de 60 años residente en Baleares vive en hogares con baja intensidad de empleo. Tiene, junto con Navarra la tasa BITH más baja de todas las regiones. El gráfico muestra para los 3 primeros años un comportamiento muy similar al de la media nacional, con un crecimiento de 8 puntos porcentuales. A partir del 2011 se registra un fuerte descenso que compensa en gran medida el crecimiento inicial y provoca que la tasa en 2014 se mantenga a una distancia de 9,6 puntos porcentuales por debajo de la media nacional.

Gráfico 67



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido similar a la media nacional registrada, es decir, negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 10.660 € al año, cifra que es 269 € inferior a la media nacional y 1.161 € menos de la que era en el año 2009, y que implica una reducción del 9,8 %.

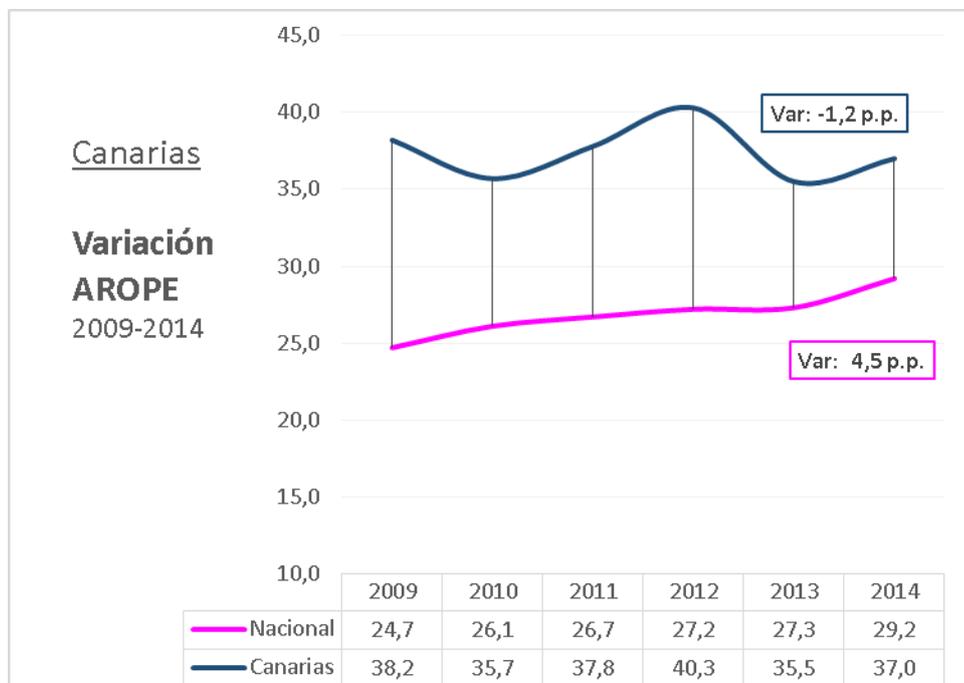
CANARIAS

A 1 de enero de 2014, la población canaria alcanza las 2.104.815 personas, de las cuales 267.138 son extranjeras. Al igual que sucede en el resto de comunidades, desde hace unos años se viene produciendo una reducción de la población total (1% desde 2012) y, también, de la extranjera (14,2% desde 2013), cuyas cifras porcentuales son muy similares a las del conjunto del territorio nacional.

Tabla 29

Variación desde máximo	CANARIAS								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-21.954	-43.703	-14,2%	-4.283	9,8%	-31.911	73,0%	-7.509	17,2%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.716.276	77.196	4,5%	9.081	11,8%	59.389	76,9%	8.726	11,3%
2001	1.781.366	107.930	6,1%	12.743	11,8%	83.611	77,5%	11.576	10,7%
2002	1.843.755	143.138	7,8%	17.733	12,4%	111.403	77,8%	14.002	9,8%
2003	1.894.868	179.493	9,5%	22.665	12,6%	140.140	78,1%	16.688	9,3%
2004	1.915.540	185.781	9,7%	24.945	13,4%	145.466	78,3%	15.370	8,3%
2005	1.968.280	222.260	11,3%	28.807	13,0%	174.726	78,6%	18.727	8,4%
2006	1.995.833	233.447	11,7%	28.499	12,2%	183.397	78,6%	21.551	9,2%
2007	2.025.951	250.736	12,4%	30.246	12,1%	195.907	78,1%	24.583	9,8%
2008	2.075.968	283.847	13,7%	34.070	12,0%	221.119	77,9%	28.658	10,1%
2009	2.103.992	301.204	14,3%	35.260	11,7%	233.610	77,6%	32.334	10,7%
2010	2.118.519	307.379	14,5%	35.073	11,4%	236.269	76,9%	36.037	11,7%
2011	2.126.769	307.009	14,4%	34.472	11,2%	234.675	76,4%	37.862	12,3%
2012	2.118.344	310.841	14,7%	33.816	10,9%	235.677	75,8%	41.348	13,3%
2013	2.118.679	301.234	14,2%	32.326	10,7%	228.379	75,8%	40.529	13,5%
2014	2.104.815	267.138	12,7%	29.533	11,1%	203.766	76,3%	33.839	12,7%

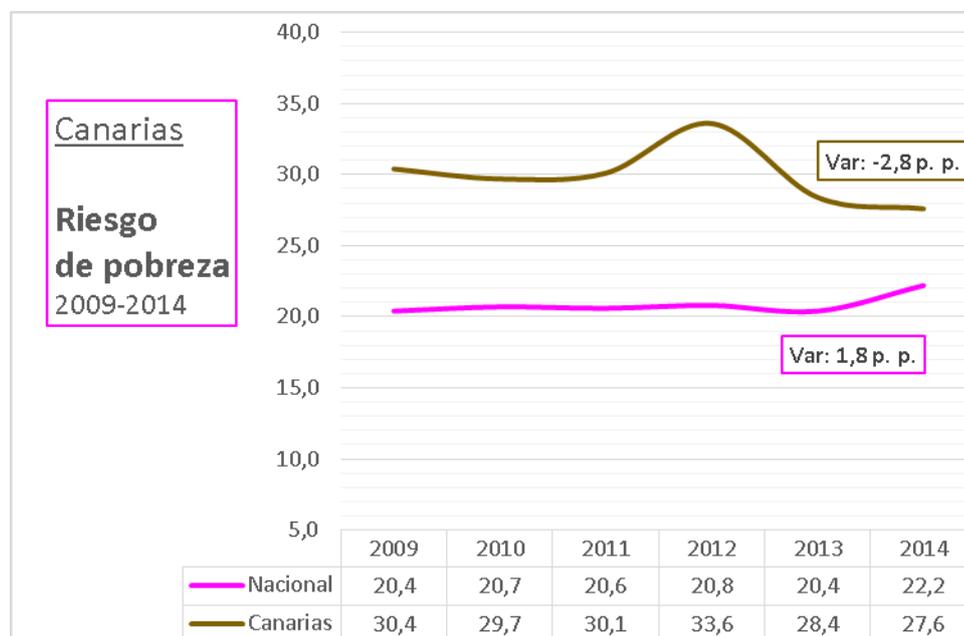
Gráfico 68



El 37 % de la población Canaria está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 7,8 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 4ª más alta de todas las comunidades autónomas, sólo superada por la Región de Murcia, Andalucía y Extremadura. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 1,5 puntos porcentuales y en la totalidad del período estudiado la tasa se ha reducido en 1,2 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay unas 778.000 personas en riesgo de pobreza y/o

exclusión.

Gráfico 69



En el año 2014, el 27,6 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 5,4 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional.

Desde el año 2009 la tasa de riesgo de pobreza ha experimentado una continua reducción sólo interrumpida en el año 2012. En total, la tasa se ha reducido 2,8 puntos porcentuales lo que supone la 2ª mayor reducción, después de la experimentada en Galicia, de todas las comunidades autónomas.

En términos absolutos, en Canarias hay unas 580.000 personas en riesgo de pobreza. Por otra parte, Canarias tiene, después de Andalucía, la 2ª tasa más alta de pobreza severa entre todas las regiones y algo más de 215.000 personas, que suponen el 10,2% del total de su población, tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁶

³⁶ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 70

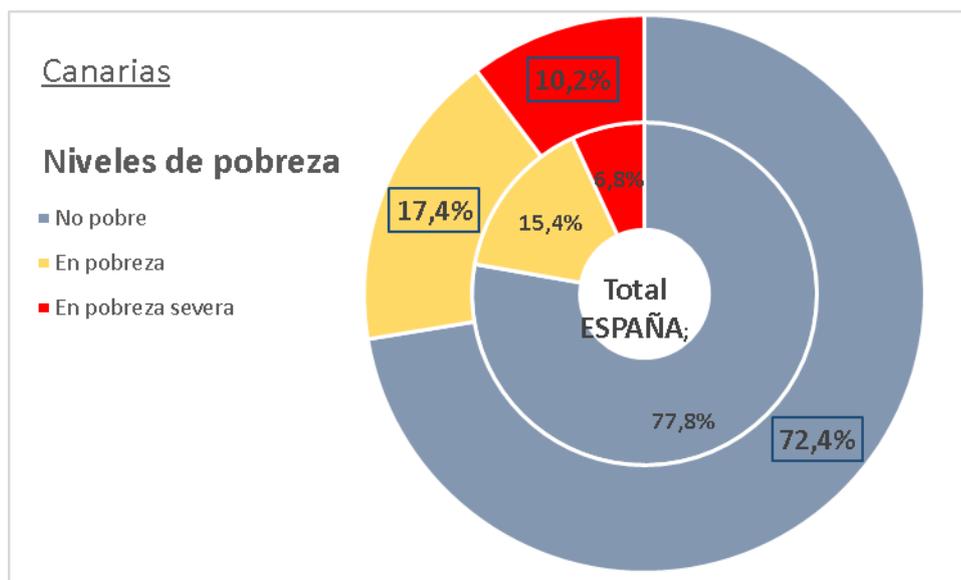


Gráfico 71



En el año 2014, el 7,2 % de la población Canaria vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es muy similar a la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 151.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

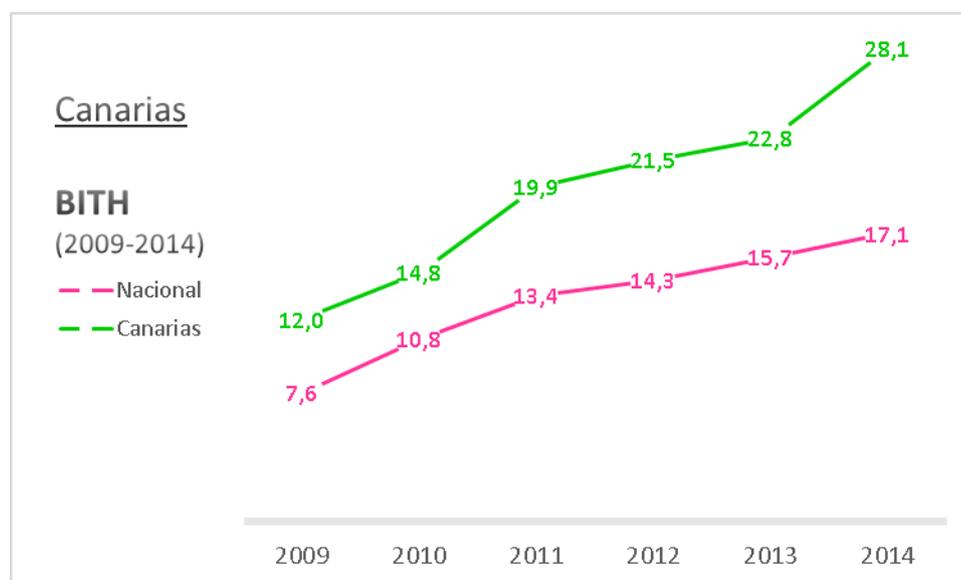
Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 7,7 % de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; que el 28,2% tiene retrasos en el pago de préstamos y compras aplazadas, y que el 66,9 % de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 30

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Canarias
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	19,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	12,8%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	28,2%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	0,2%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	58,1%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	7,7%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	66,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	1,6%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
¿Tiene el hogar ordenador?	8,9%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,9%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	5,3%

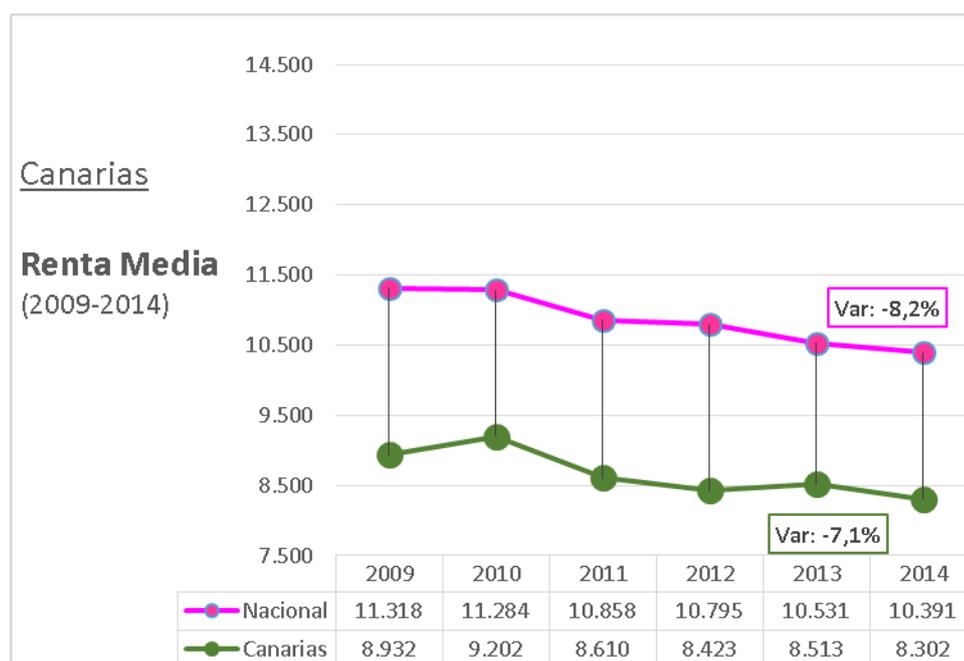
MM

Gráfico 72



El 28,1 % de la población menor de 60 años residente en Canarias vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gran crecimiento de la tasa en el último año, superior a 5 puntos porcentuales, la ha convertido en la más alta de todas las regiones. Actualmente es 11 puntos porcentuales superior a la media nacional.

Gráfico 73



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de intensidad moderada. Actualmente, la renta media por persona es de 8.302 € al año, 630 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 7,1 %. La renta media por persona de Canarias es una de las más bajas del país, sólo superior a las de Andalucía, región de Murcia y Extremadura.

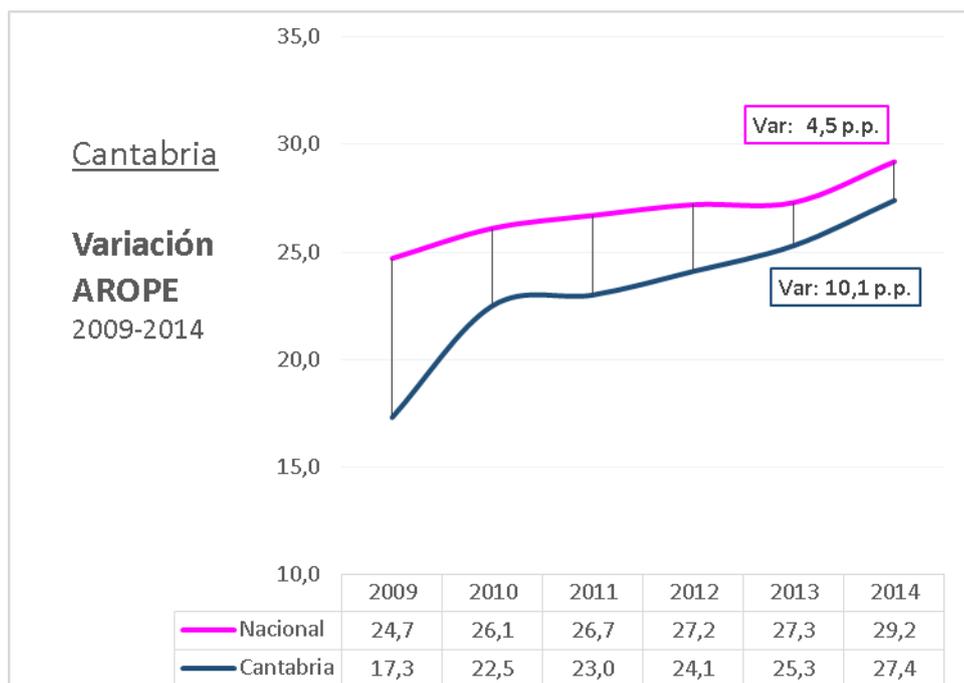
CANTABRIA

Desde el año 2012, la población de Cantabria experimenta un proceso moderado de reducción de su población que puede cuantificarse en 5.205 personas, la gran mayoría de las cuales corresponden a población extranjera que ha abandonado la región. En términos porcentuales, la población total se ha reducido en un 0,9%, cifra que es algo inferior a la reducción media nacional (-1%) y la población inmigrante se ha reducido en un 11,7%.

Tabla 31

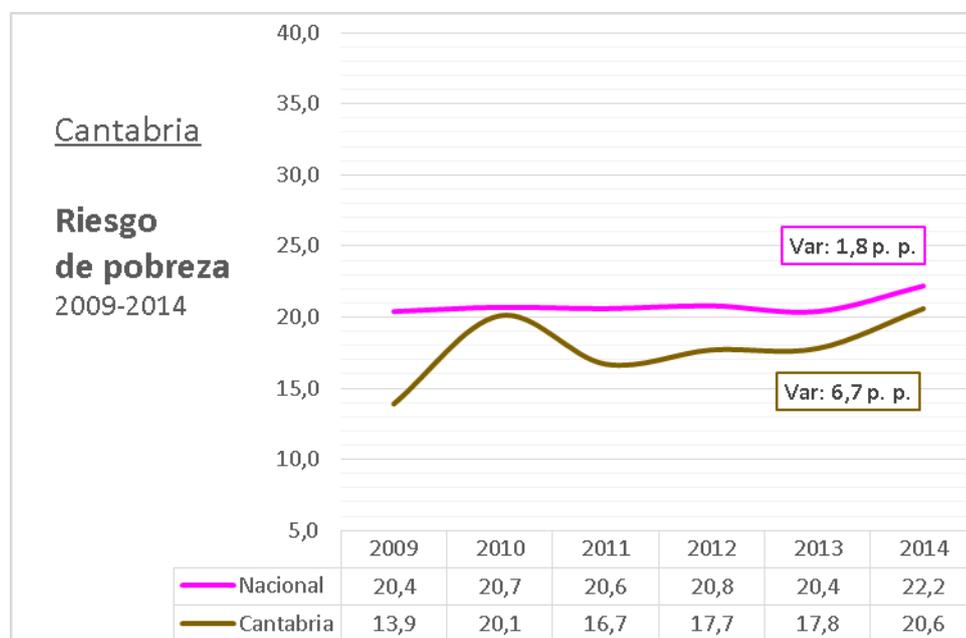
Variación desde máximo	CANTABRIA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-5.205	-4.551	-11,7%	-843	18,5%	-3.715	81,6%	7	-0,2%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	531.159	4.273	0,8%	492	11,5%	3.503	82,0%	278	6,5%
2001	537.606	6.833	1,3%	725	10,6%	5.796	84,8%	312	4,6%
2002	542.275	10.334	1,9%	1.220	11,8%	8.759	84,8%	355	3,4%
2003	549.690	13.677	2,5%	1.788	13,1%	11.476	83,9%	413	3,0%
2004	554.784	16.364	2,9%	2.255	13,8%	13.676	83,6%	433	2,6%
2005	562.309	20.547	3,7%	2.795	13,6%	17.251	84,0%	501	2,4%
2006	568.091	23.834	4,2%	3.347	14,0%	19.914	83,6%	573	2,4%
2007	572.824	26.795	4,7%	3.983	14,9%	22.183	82,8%	629	2,3%
2008	582.138	33.242	5,7%	5.026	15,1%	27.469	82,6%	747	2,2%
2009	589.235	38.096	6,5%	5.937	15,6%	31.317	82,2%	842	2,2%
2010	592.250	39.201	6,6%	6.084	15,5%	32.224	82,2%	893	2,3%
2011	593.121	38.994	6,6%	6.132	15,7%	31.915	81,8%	947	2,4%
2012	593.861	39.313	6,6%	6.080	15,5%	32.204	81,9%	1.029	2,6%
2013	591.888	38.530	6,5%	5.807	15,1%	31.685	82,2%	1.038	2,7%
2014	588.656	34.762	5,9%	5.237	15,1%	28.489	82,0%	1.036	3,0%

Gráfico 74



El 27,4 % de la población de Cantabria está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 1,8 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 2,1 puntos porcentuales. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 10,1 puntos porcentuales, que es el 2º más alto de todas las comunidades autónomas, después de la Región de Murcia. En términos absolutos, en 2014 hay unas 161.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales 26.000 lo son como consecuencia del crecimiento del último año.

Gráfico 75



En el año 2014, el 20,6 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 1,6 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional.

En el último año, al igual que otras regiones, la tasa de Riesgo de Pobreza ha roto la relativa estabilidad que venía manteniendo y ha tenido un crecimiento de 2,8 puntos porcentuales. En términos absolutos, en Cantabria hay unas 121.000 personas en riesgo de pobreza de las cuales 16.000 lo son como consecuencia del crecimiento experimentado este último año.

Por otra parte, Cantabria tiene una tasa de pobreza severa del 3,4%, que es la 3ª más baja entre todas las regiones, después de Navarra y Aragón. En términos absolutos son unas 20.000 personas que tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁷

³⁷ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 76

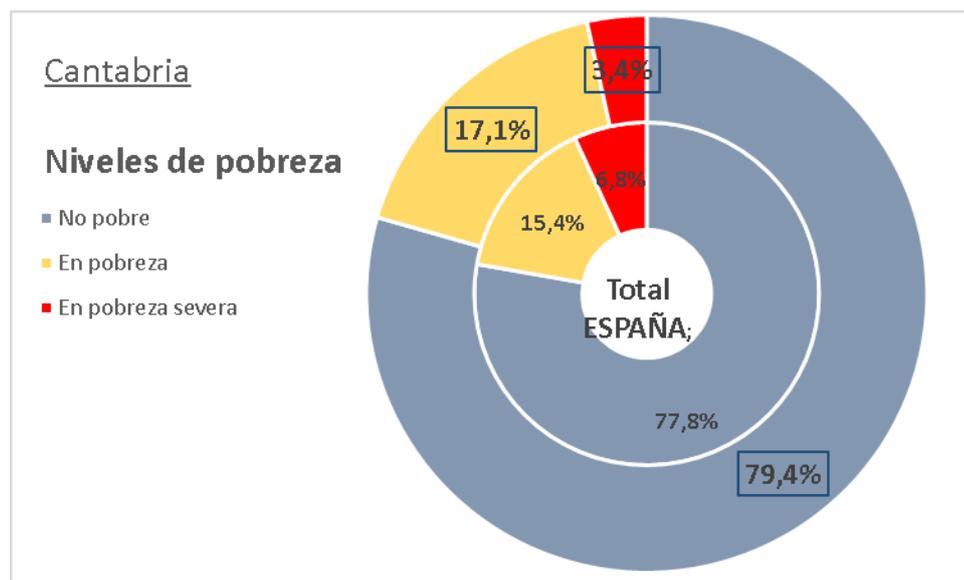


Gráfico 77



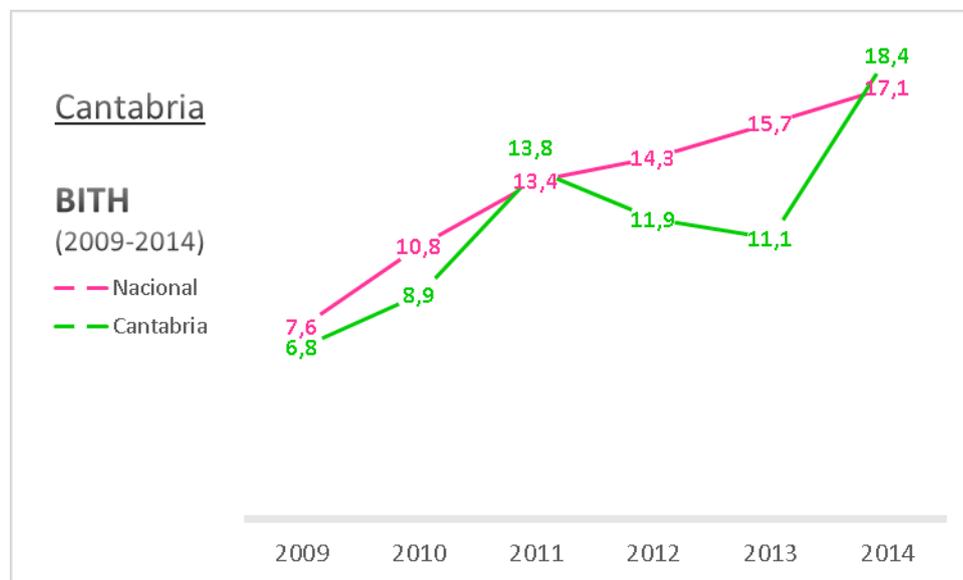
En el año 2014, el 3,5 % de la población de Cantabria vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es la 3ª más baja entre las regiones, después de Navarra y Castilla y León, y está 3,6 puntos porcentuales por debajo de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 20.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 2,3 % de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; que el 8,7 % no puede mantener la vivienda calefaccionada en invierno y que el 31,7 % de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 32

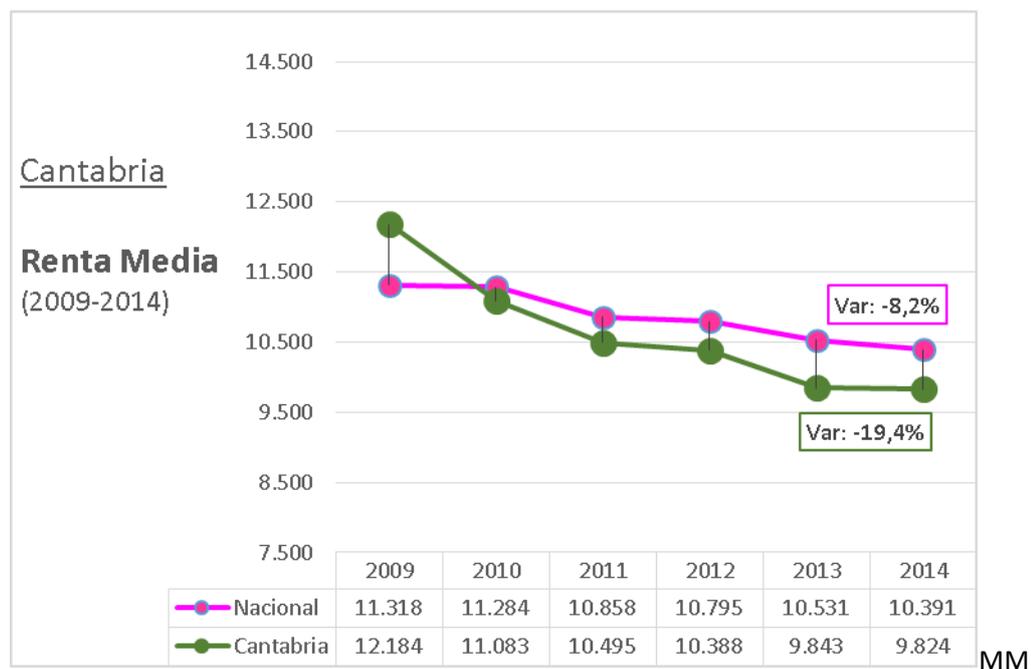
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Cantabria
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	6,1%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	4,7%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	22,2%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	8,7%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	56,8%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	2,3%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	31,7%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,1%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,7%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	3,2%
No puede permitirse tener un ordenador	5,9%

Gráfico 78



El 18,4 % de la población menor de 60 años residentes en Cantabria vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gráfico muestra una evolución muy positiva entre los años 2011 y 2013 que se pierde con el enorme crecimiento -de 7,3 puntos porcentuales- experimentado en el último año.

Gráfico 79



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 9.824 € al año, 2.360 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 19,4 %, que es el más importante de todas las regiones.

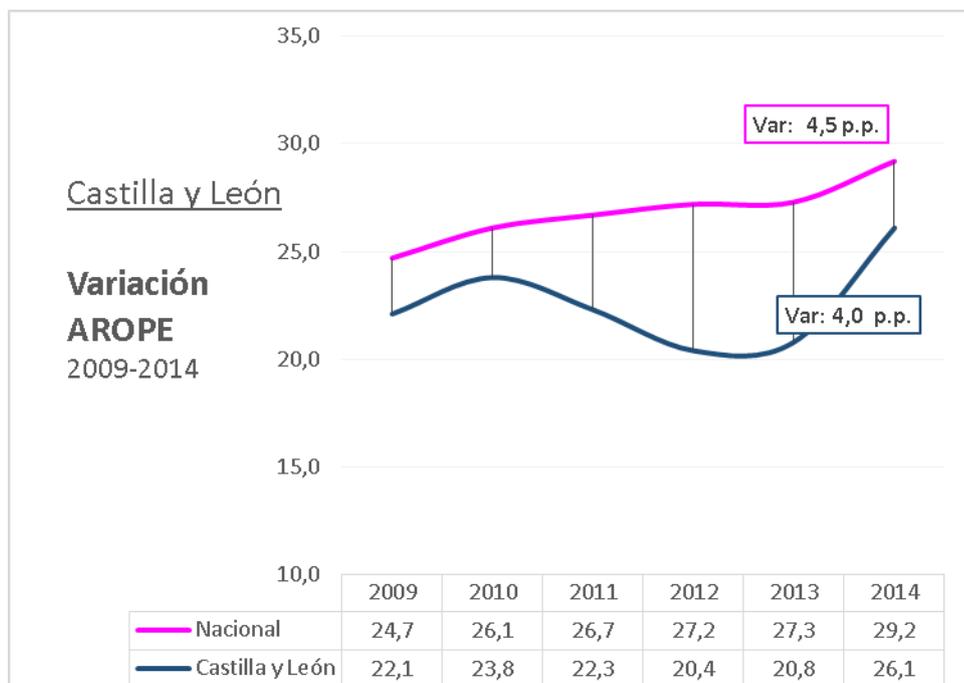
CASTILLA Y LEÓN

Castilla y León es la región española que más población ha perdido desde el comienzo de la crisis. Entre los años 2009 y 2012, el descenso ha sido moderado por el continuo crecimiento de la población inmigrante. Sin embargo, desde ese año, la salida de los extranjeros ha acentuado el proceso. Así, la población total ha sufrido una reducción de 68.731 personas en el periodo (-2,5%, que es 2,5 veces superior a la producida en el conjunto del territorio nacional), de las cuales 26.691 son extranjeras.

Tabla 33

Variación desde máximo	CASTILLA Y LEÓN								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-68.731	-26.691	-15,4%	-4.399	16,5%	-22.177	83,1%	-115	0,4%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	2.479.118	18.381	0,7%	2.997	16,3%	14.486	78,8%	898	4,9%
2001	2.479.425	26.572	1,1%	3.878	14,6%	21.705	81,7%	989	3,7%
2002	2.480.369	42.640	1,7%	6.158	14,4%	35.338	82,9%	1.144	2,7%
2003	2.487.646	59.440	2,4%	9.098	15,3%	48.929	82,3%	1.413	2,4%
2004	2.493.918	71.300	2,9%	11.450	16,1%	58.334	81,8%	1.516	2,1%
2005	2.510.849	91.318	3,6%	14.350	15,7%	75.129	82,3%	1.839	2,0%
2006	2.523.020	106.159	4,2%	16.639	15,7%	87.464	82,4%	2.056	1,9%
2007	2.528.417	119.781	4,7%	19.661	16,4%	98.105	81,9%	2.015	1,7%
2008	2.557.330	154.802	6,1%	25.007	16,2%	127.380	82,3%	2.415	1,6%
2009	2.563.521	167.641	6,5%	27.859	16,6%	137.143	81,8%	2.639	1,6%
2010	2.559.515	169.498	6,6%	29.104	17,2%	137.570	81,2%	2.824	1,7%
2011	2.558.463	172.816	6,8%	29.865	17,3%	139.875	80,9%	3.076	1,8%
2012	2.546.078	173.509	6,8%	29.618	17,1%	140.509	81,0%	3.382	1,9%
2013	2.519.875	164.780	6,5%	28.221	17,1%	133.158	80,8%	3.401	2,1%
2014	2.494.790	146.818	5,9%	25.219	17,2%	118.332	80,6%	3.267	2,2%

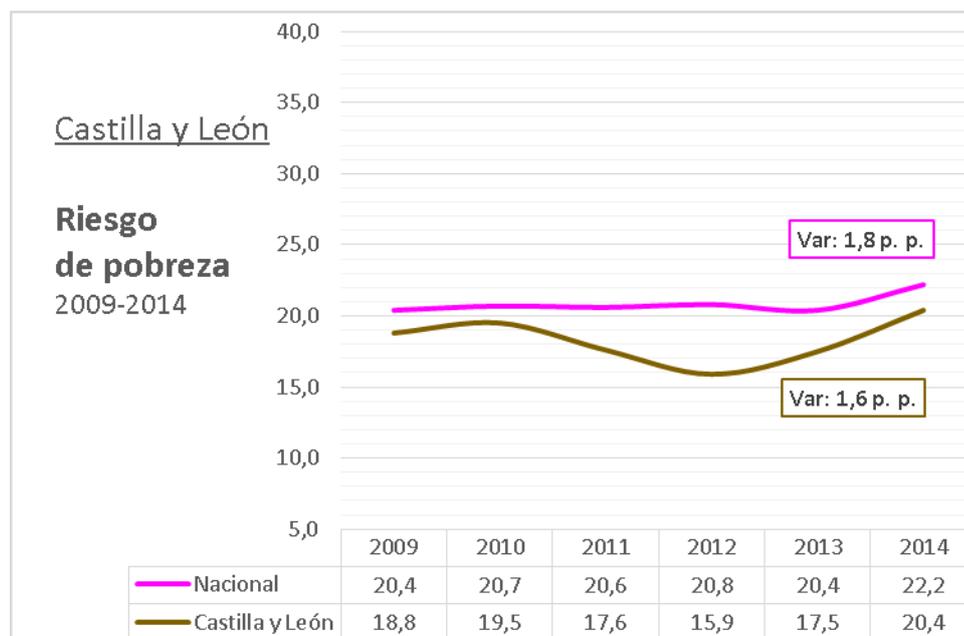
Gráfico 80



El 26,1 % de la población de Castilla y León está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 3,1 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año, el crecimiento de la tasa

ha sido de 5,3 puntos porcentuales que es el 2º más elevado de todo el territorio, sólo inferior a la Región de Murcia. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 7 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 651.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales 127.000 han pasado este último año a formar parte del grupo.

Gráfico 81



En el año 2014, el 20,4 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 1,8 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional.

En los 2 últimos años la tasa de Riesgo de Pobreza ha roto el descenso suave que venía manteniendo y ha tenido un crecimiento de 4,5 puntos porcentuales. En términos absolutos, en Castilla y León hay unas 509.000 personas en riesgo de pobreza de las cuales 60.000 han ingresado este último año al grupo.

Por otra parte, Castilla y León tiene una tasa de pobreza severa del 6,1%, cifra que es algo inferior a la media nacional. En términos absolutos ello supone unas 152.000 personas, que deben sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁸

³⁸ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 82

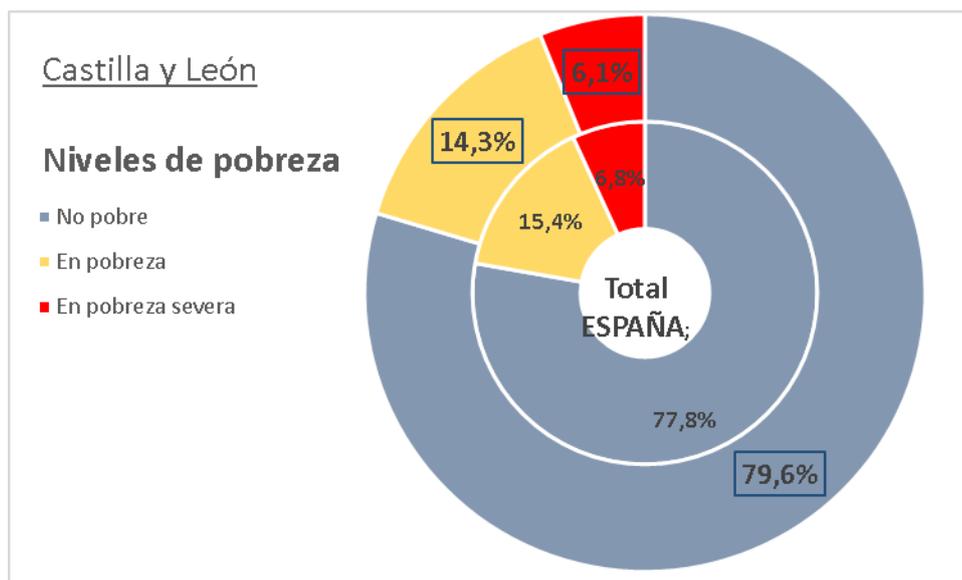


Gráfico 83



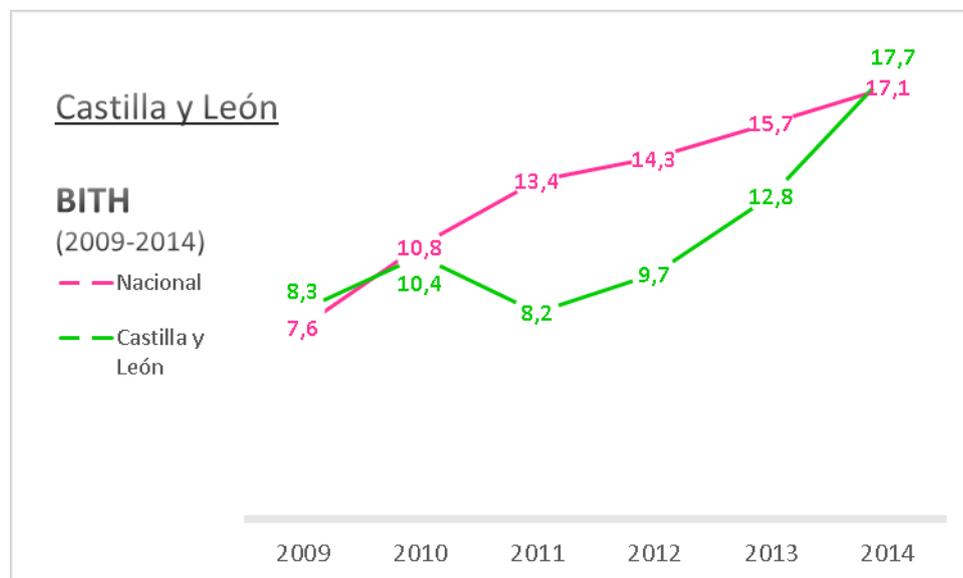
En el año 2014, el 2,6 % de la población de Castilla y León vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es muy baja y sólo tiene por debajo a la comunidad autónoma de Navarra. En términos absolutos unas 152.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

El porcentaje de personas que no pueden hacer frente a cada uno de los ítems de consumo utilizados para medir la Privación Material Severa, se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 34

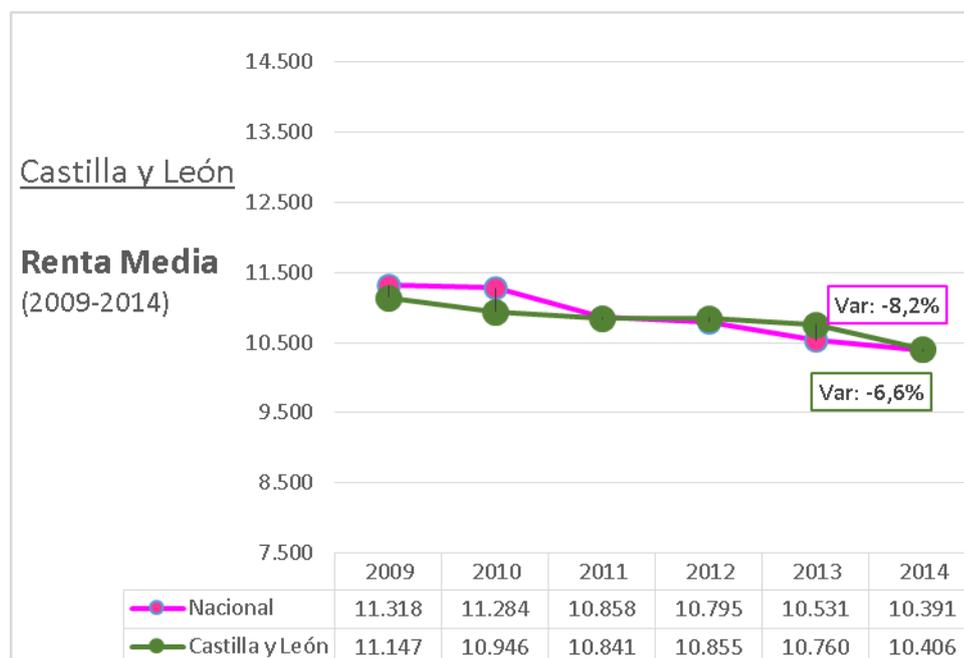
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Castilla y León
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	6,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	2,7%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	15,9%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	4,6%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	41,4%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	2,5%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	29,2%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,1%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	3,5%
No puede permitirse tener un ordenador	4,9%

Gráfico 84



El 17,7 % de la población menor de 60 años residente en Castilla y León vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es una cifra muy similar a la media del conjunto nacional.

Gráfico 85



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido muy similar a la registrada por el conjunto del país. Actualmente, la renta media por persona es de 10.406 € al año, 741 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 6,6 %.

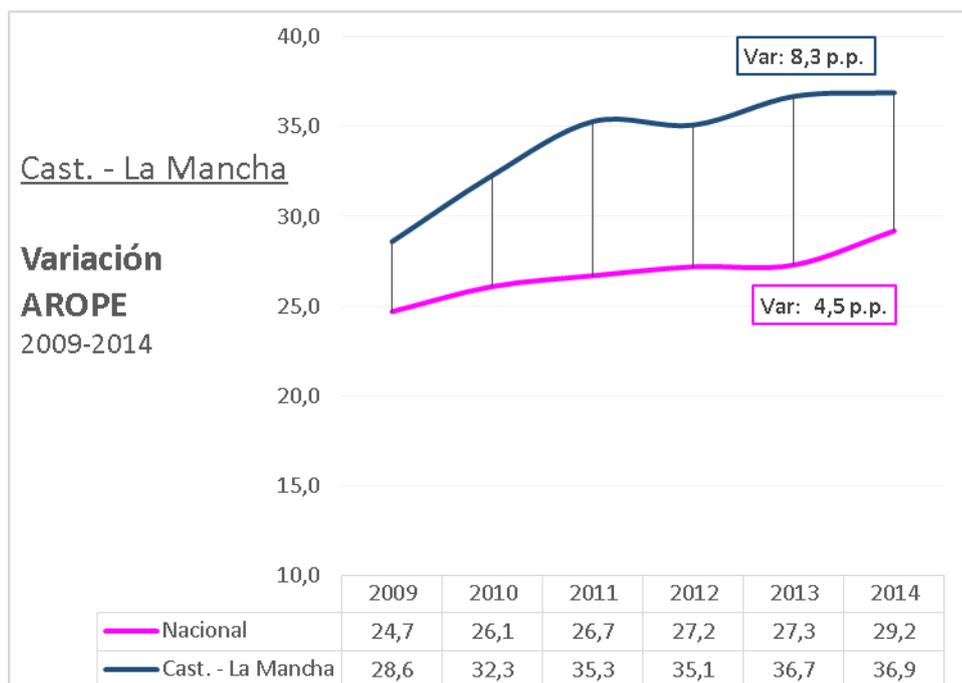
CASTILLA – LA MANCHA

Castilla-La Mancha es la tercera comunidad autónoma con mayor reducción de población en el período estudiado. Desde el año 2012 ha perdido al 2% de su población, cifra que es el doble de la producida en el conjunto del territorio nacional. En términos absolutos, ahí 43.277 personas menos, de las cuales 40.016 son inmigrantes. Desde ese año, la reducción de la población inmigrante ha sido del 17% y está compuesta en su mayoría por personas en edad de trabajar.

Tabla 35

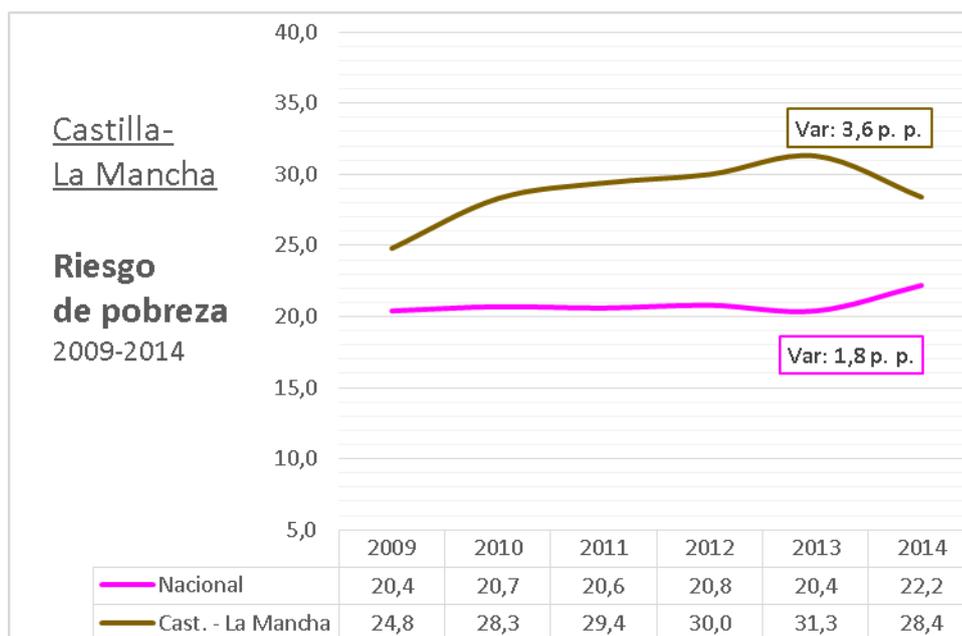
CASTILLA - LA MANCHA									
TOTAL EDADES									
Variación desde máximo	0-15 años			16-64 años			65 y más		
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-43.277	-40.016	-17,2%	-5.996	15,0%	-33.764	84,4%	-256	0,6%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.734.261	13.854	0,8%	2.531	18,3%	10.935	78,9%	388	2,8%
2001	1.755.053	27.887	1,6%	3.920	14,1%	23.482	84,2%	485	1,7%
2002	1.782.038	48.123	2,7%	6.859	14,3%	40.623	84,4%	642	1,3%
2003	1.815.781	70.899	3,9%	10.870	15,3%	59.168	83,5%	861	1,2%
2004	1.848.881	88.858	4,8%	14.267	16,1%	73.539	82,8%	1.052	1,2%
2005	1.894.667	115.223	6,1%	17.971	15,6%	95.894	83,2%	1.358	1,2%
2006	1.932.261	132.725	6,9%	21.608	16,3%	109.613	82,6%	1.504	1,1%
2007	1.977.304	159.637	8,1%	26.990	16,9%	130.972	82,0%	1.675	1,0%
2008	2.043.100	206.008	10,1%	34.830	16,9%	169.099	82,1%	2.079	1,0%
2009	2.081.313	225.888	10,9%	39.212	17,4%	184.331	81,6%	2.345	1,0%
2010	2.098.373	229.554	10,9%	41.503	18,1%	185.398	80,8%	2.653	1,2%
2011	2.115.334	232.735	11,0%	42.970	18,5%	186.774	80,3%	2.991	1,3%
2012	2.121.888	236.049	11,1%	43.706	18,5%	188.972	80,1%	3.371	1,4%
2013	2.100.998	220.919	10,5%	41.676	18,9%	175.913	79,6%	3.330	1,5%
2014	2.078.611	196.033	9,4%	37.710	19,2%	155.208	79,2%	3.115	1,6%

Gráfico 86



El 36,9 % de la población de Castilla-La Mancha está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 7,7 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y entre las regiones es la 6ª más alta. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido prácticamente nulo -de 0,2 puntos porcentuales- y en la totalidad del período estudiado el crecimiento ha sido de 9 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 767.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 87



En el año 2014, el 28,4 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 6,2 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 4ª más alta de todas las comunidades autónomas, sólo superada por la Región de Murcia, Andalucía y Extremadura.

Durante el último año la tasa de pobreza se ha reducido en 3,1 puntos porcentuales y ha roto la tendencia ascendente que venía manteniendo desde el comienzo de la crisis. En términos absolutos, en 2014 se mantienen en Castilla-La Mancha unas 590.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, Castilla-La Mancha tiene una tasa de pobreza severa del 8,6%, cifra que es un 27% superior a la media española. En términos absolutos unas 178.000 personas tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.³⁹

Gráfico 88

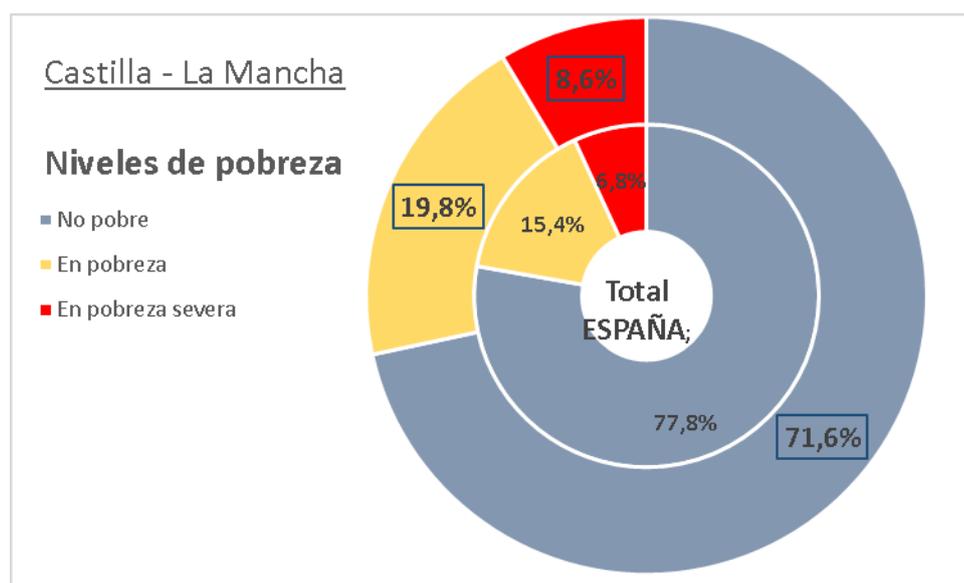


Gráfico 89



³⁹ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

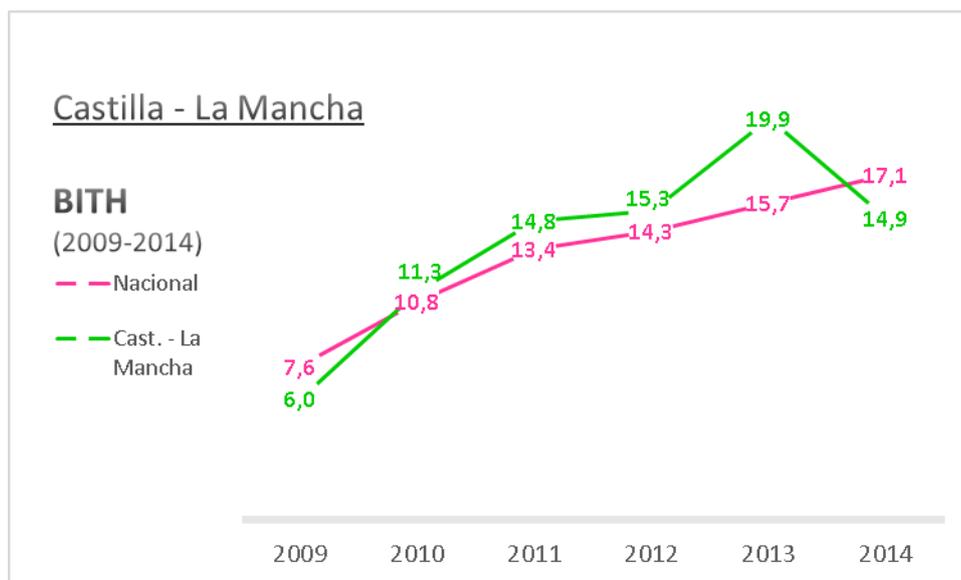
En el año 2014, el 8,7 % de la población de Castilla-La Mancha vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es algo elevada y está 1,6 puntos porcentuales por encima de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 180.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

El porcentaje de personas que no pueden acceder a cada uno de los ítems de consumo utilizados para calcular el indicador se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 36

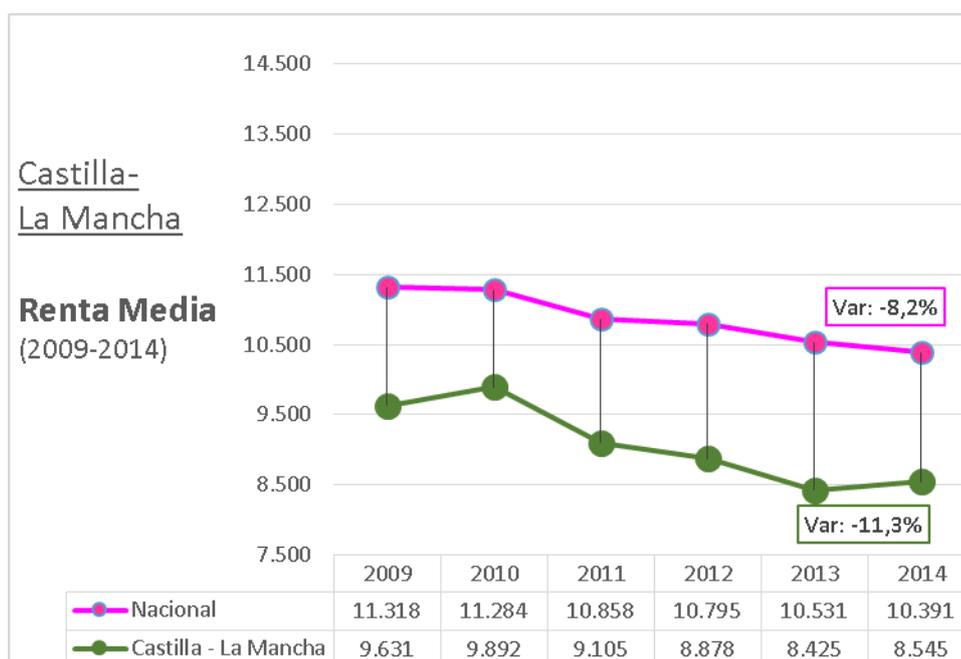
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Castilla-La Mancha
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	19,8%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	9,5%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	19,4%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	14,3%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	46,3%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	2,5%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	33,2%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,1%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	4,1%
No puede permitirse tener un ordenador	5,5%

Gráfico 90



El 14,9 % de la población menor de 60 años residente en Castilla-La Mancha vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gráfico muestra la gran reducción del último año, cifrada en 5 puntos porcentuales, y que ha permitido reducir la tasa hasta el 14,9%, un nivel que está 2,2 puntos porcentuales por debajo de la media nacional.

Gráfico 91



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 8545 € al año, 1.086 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 11,3 %. A pesar del crecimiento de este año (120€ anuales), la renta media por persona de Castilla-La Mancha es una de las más bajas del país, sólo superior a las de Extremadura, Región de Murcia, Andalucía y Canarias.

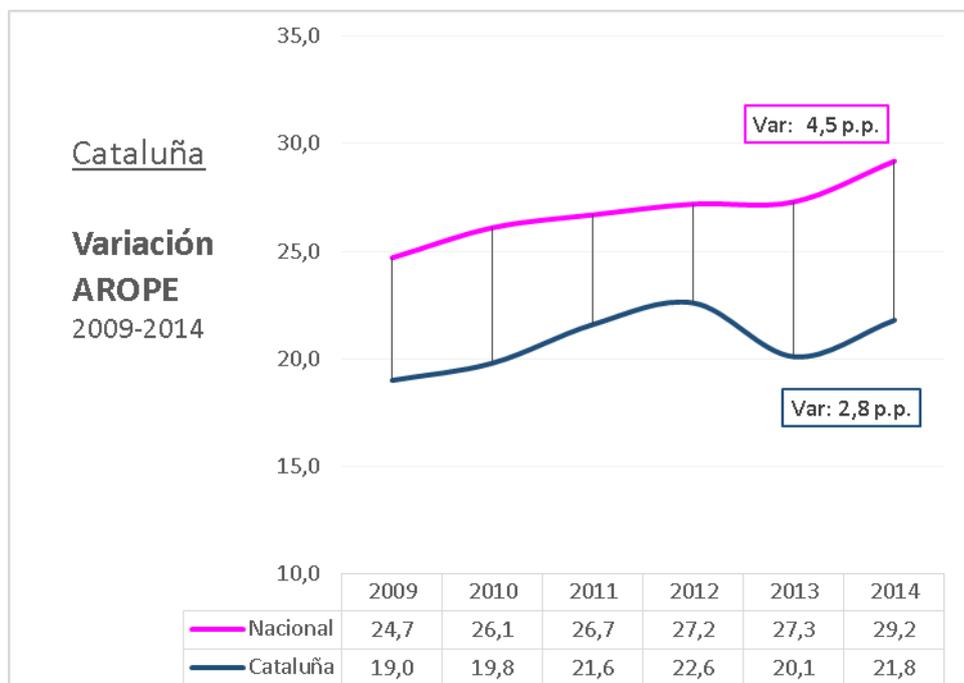
CATALUÑA

Cataluña es una de las cuatro comunidades (junto a las comunidades de Madrid, Valencia y Murcia) en las que el proceso de reducción de población inmigrante se ha manifestado de forma más temprana. Así, desde el año 2010, un total de 109.324 personas, que suponen el 9,2% de la población inmigrante han abandonado la región. Esta gran reducción absoluta, la segunda mayor después de la Comunidad de Madrid, ha terminado afectando al conjunto total de población, que se ha reducido en 34.747 personas en los últimos 2 años (reducción del 0,7%, algo inferior a la reducción media nacional).

Tabla 37

CATALUÑA									
Variación desde máximo	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-34.747	-109.324	-9,2%	-15.065	13,8%	-97.808	89,5%	3.549	-3,2%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	6.261.999	181.598	2,9%	34.353	18,9%	137.002	75,4%	10.242	5,6%
2001	6.361.365	257.354	4,0%	45.084	17,5%	201.499	78,3%	10.771	4,2%
2002	6.506.440	382.067	5,9%	64.316	16,8%	304.707	79,8%	13.044	3,4%
2003	6.704.146	543.008	8,1%	88.686	16,3%	438.324	80,7%	15.998	2,9%
2004	6.813.319	642.846	9,4%	109.284	17,0%	516.992	80,4%	16.570	2,6%
2005	6.995.206	798.904	11,4%	132.538	16,6%	646.077	80,9%	20.289	2,5%
2006	7.134.697	913.757	12,8%	148.838	16,3%	741.620	81,2%	23.299	2,5%
2007	7.210.508	972.507	13,5%	160.568	16,5%	788.212	81,0%	23.727	2,4%
2008	7.364.078	1.103.790	15,0%	182.954	16,6%	894.322	81,0%	26.514	2,4%
2009	7.475.420	1.189.279	15,9%	200.961	16,9%	959.677	80,7%	28.641	2,4%
2010	7.512.381	1.198.538	16,0%	208.575	17,4%	959.709	80,1%	30.254	2,5%
2011	7.539.618	1.185.852	15,7%	209.999	17,7%	944.807	79,7%	31.046	2,6%
2012	7.570.908	1.186.779	15,7%	210.638	17,7%	942.957	79,5%	33.184	2,8%
2013	7.553.650	1.158.472	15,3%	206.223	17,8%	917.755	79,2%	34.494	3,0%
2014	7.518.903	1.089.214	14,5%	193.510	17,8%	861.901	79,1%	33.803	3,1%

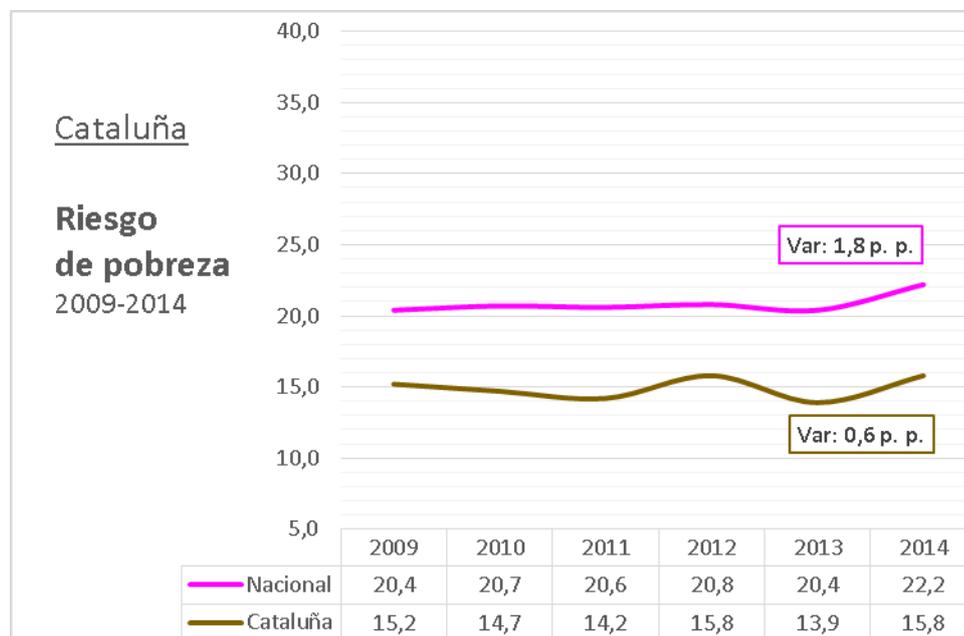
Gráfico 92



El 21,8 % de la población de Cataluña está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 7,4 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido

de 1,7 puntos porcentuales. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 2,8 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 1.639.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales unas 120.000 lo son como consecuencia del crecimiento experimentado en el último año.

Gráfico 93



En el año 2014, el 15,8 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 6,4 puntos porcentuales inferior a la media nacional y es la 4ª más baja, sólo superior a Navarra, País Vasco, Madrid y Galicia.

Al igual que ha sucedido a la gran mayoría de las regiones, en el último año la tasa de Riesgo de Pobreza ha roto la relativa estabilidad que venía manteniendo y ha tenido un crecimiento de 1,9 puntos porcentuales. En términos absolutos, en Cataluña hay 1.187.000 personas en riesgo de pobreza de las cuales 138.000 lo son como consecuencia del crecimiento experimentado el último año.

Por otra parte, Cataluña tiene una tasa de pobreza severa del 5,8%, que es un punto inferior a la media nacional. Ello significa que algo más de 430.000 personas, están obligadas a sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁰

⁴⁰ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 94

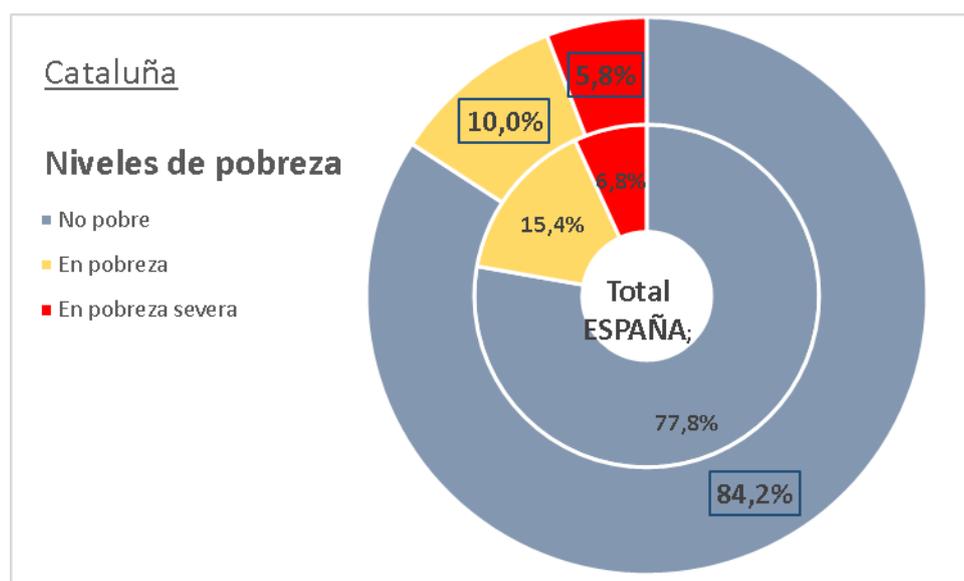


Gráfico 95



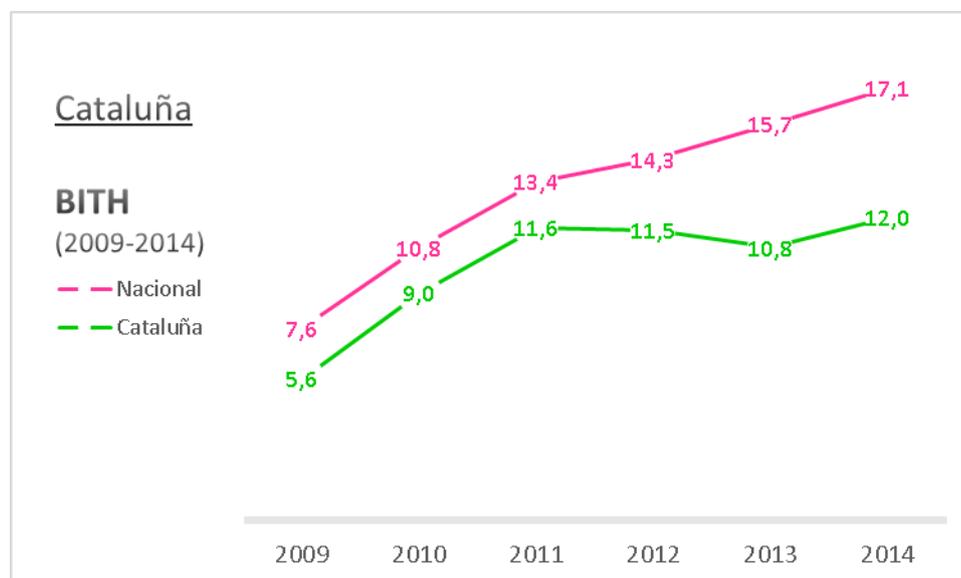
En el año 2014, el 6,3 % de la población de Cataluña vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. En términos absolutos unas 473.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Los ítems de consumo utilizados para construir el indicador y de los porcentajes de población de cada uno de ellos se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 38

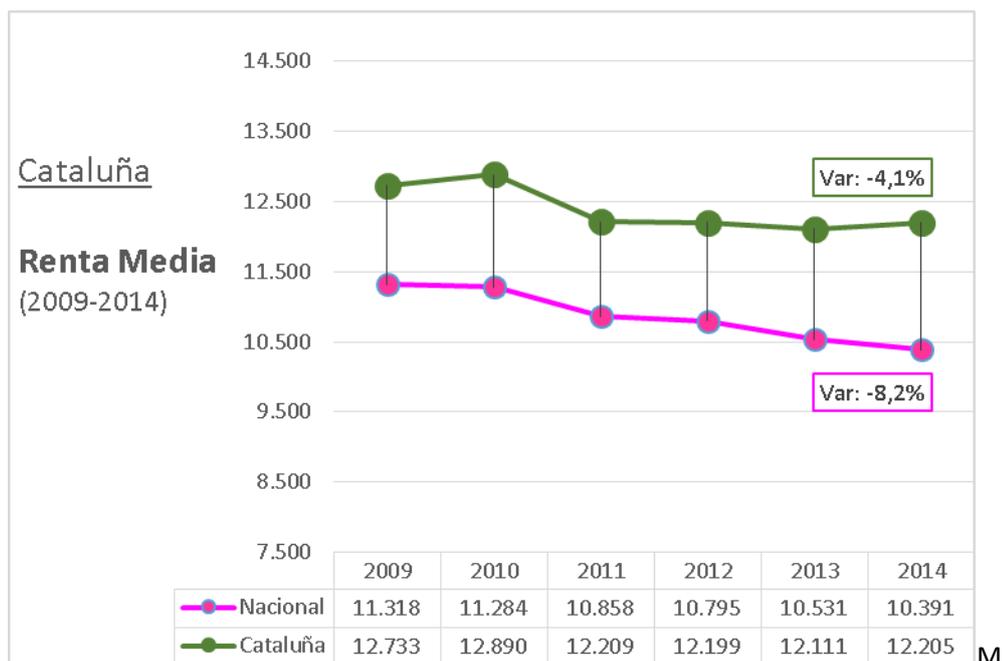
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Cataluña
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	10,9%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	8,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	13,3%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	9,3%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	42,6%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	3,1%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	41,1%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,2%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,1%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	6,6%
No puede permitirse tener un ordenador	5,7%

Gráfico 96



El 12 % de la población menor de 60 años residentes en Cataluña vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es una tasa relativamente baja, que está 5,1 puntos porcentuales por debajo de la tasa media nacional. El gráfico muestra que la diferencia con la media nacional ha ido aumentando a medida que ha transcurrido el período estudiado. Así, si en el año 2009 la diferencia era de 2 puntos porcentuales, actualmente asciende a 5,1 puntos porcentuales por debajo de la media nacional.

Gráfico 97



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa pero de pequeña intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 12.205 € al año, 528 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 4,1%. La renta media por persona de Cataluña es una de las más altas del país, sólo inferior a Navarra, País Vasco y Madrid.

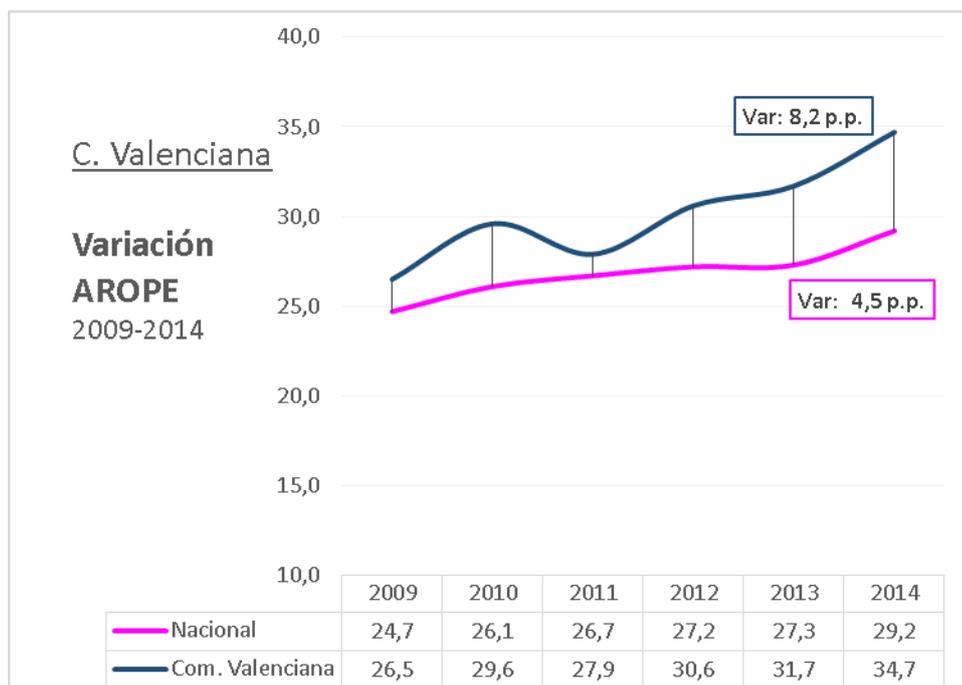
COMUNITAT VALENCIANA

Desde el año 2010, la Comunidad Valenciana ha disminuido su población inmigrante en algo más del 17%, con 154.129 personas menos. Esta gran contracción, en términos porcentuales la segunda más elevada después de la Comunidad de Madrid, ha terminado afectando a la cifra de población total, que en los 2 últimos años se ha reducido en 124.422 personas (-2,4%, que es 2,5 veces superior a la producida en la totalidad del territorio nacional). Por otra parte, la reducción en la población inmigrante ha sido más elevada en el grupo de personas entre 16 y 64 años.

Tabla 39

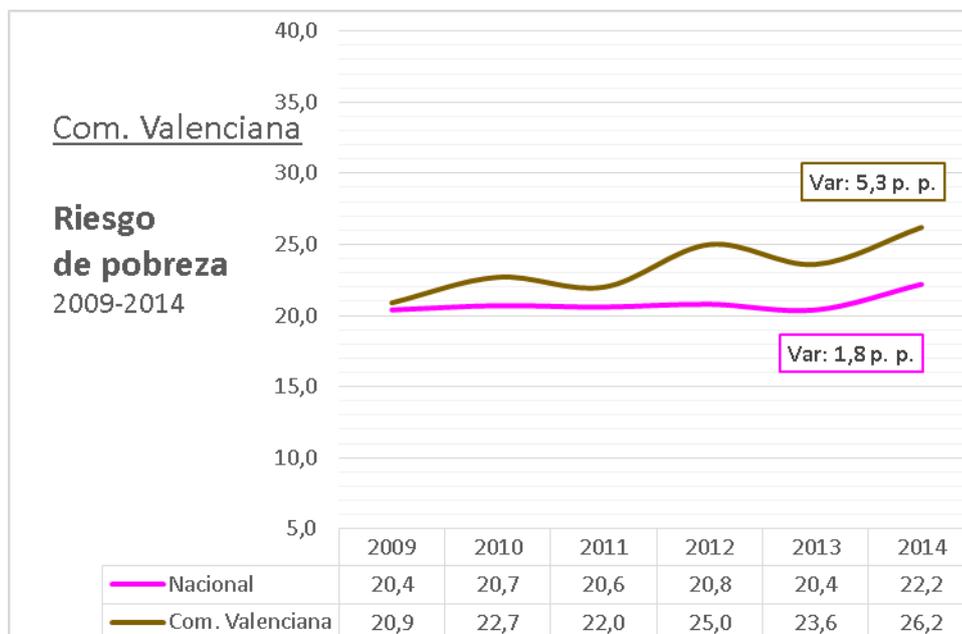
COMUNITAT VALENCIANA									
Variación desde máximo	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-124.422	-154.129	-17,5%	-17.820	11,6%	-127.283	82,6%	-9.026	5,9%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	4.120.729	156.207	3,8%	15.789	10,1%	103.419	66,2%	36.999	23,7%
2001	4.202.608	199.574	4,7%	19.295	9,7%	140.788	70,5%	39.491	19,8%
2002	4.326.708	301.143	7,0%	32.801	10,9%	222.097	73,8%	46.246	15,4%
2003	4.470.885	413.760	9,3%	50.414	12,2%	307.817	74,4%	55.529	13,4%
2004	4.543.304	464.317	10,2%	62.674	13,5%	352.744	76,0%	48.899	10,5%
2005	4.692.449	581.985	12,4%	78.110	13,4%	443.715	76,2%	60.160	10,3%
2006	4.806.908	668.075	13,9%	89.443	13,4%	508.525	76,1%	70.107	10,5%
2007	4.885.029	732.102	15,0%	100.969	13,8%	552.513	75,5%	78.620	10,7%
2008	5.029.601	847.339	16,8%	118.396	14,0%	639.449	75,5%	89.494	10,6%
2009	5.094.675	889.340	17,5%	125.083	14,1%	665.924	74,9%	98.333	11,1%
2010	5.111.706	893.759	17,5%	125.767	14,1%	661.304	74,0%	106.688	11,9%
2011	5.117.190	880.782	17,2%	123.599	14,0%	644.069	73,1%	113.114	12,8%
2012	5.129.266	883.012	17,2%	122.509	13,9%	638.620	72,3%	121.883	13,8%
2013	5.113.815	863.891	16,9%	119.005	13,8%	616.562	71,4%	128.324	14,9%
2014	5.004.844	739.630	14,8%	107.947	14,6%	534.021	72,2%	97.662	13,2%

Gráfico 98



El 34,7 % de la población de la Comunidad Valenciana está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 5,5 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 7ª más alta. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 3 puntos porcentuales. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 8,2 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 1.736.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales unas 115.000 personas están como consecuencia el crecimiento experimentado el último año.

Gráfico 99



En el año 2014, el 26,2 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 4 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional. En el último año la tasa de Riesgo de Pobreza ha tenido un

crecimiento de 2,6 puntos porcentuales. En términos absolutos, en la Comunidad Valenciana hay aproximadamente 1.311.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, la Comunidad Valenciana tiene una tasa de pobreza severa del 6,4%, cifra muy similar a la media española. En términos absolutos, unas 318.000 personas están en situación de pobreza severa lo que les obliga a vivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴¹

Gráfico 100

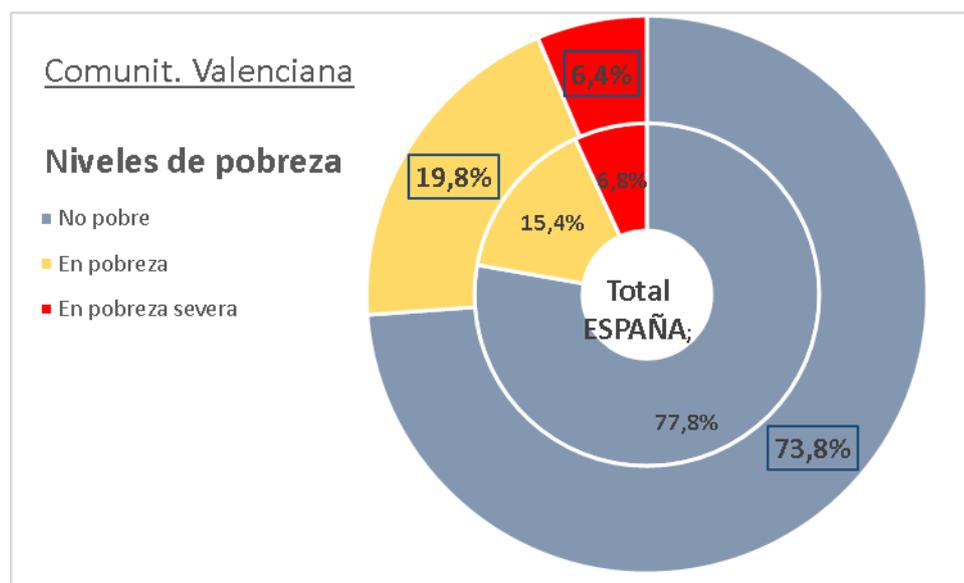
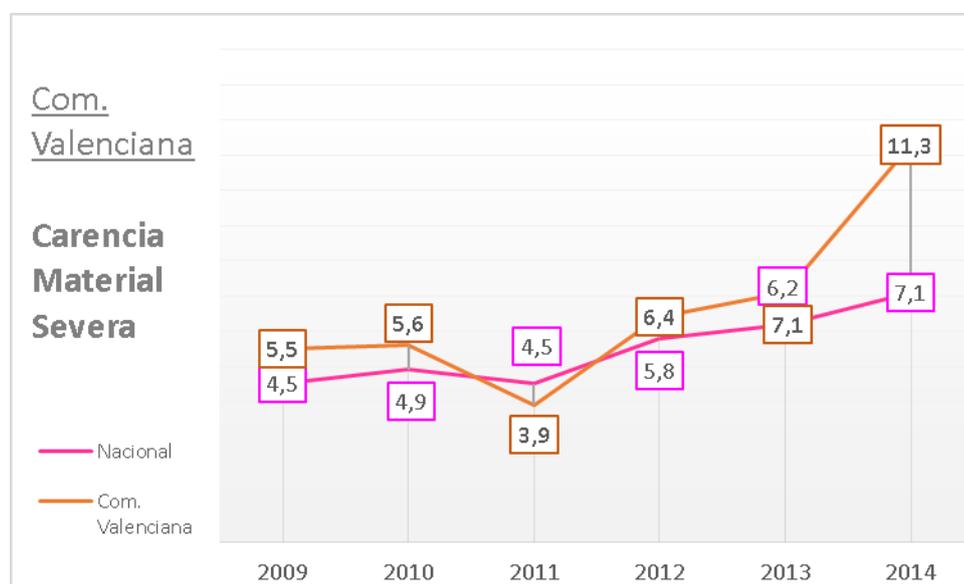


Gráfico 101



En el año 2014, el 11,3 % de la población de la Comunidad Valenciana vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es la 2ª más elevada entre las comunidades autónomas, solo inferior a la tasa de la Región de Murcia, y está 4,2 puntos porcentuales por encima de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 565.000

⁴¹ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

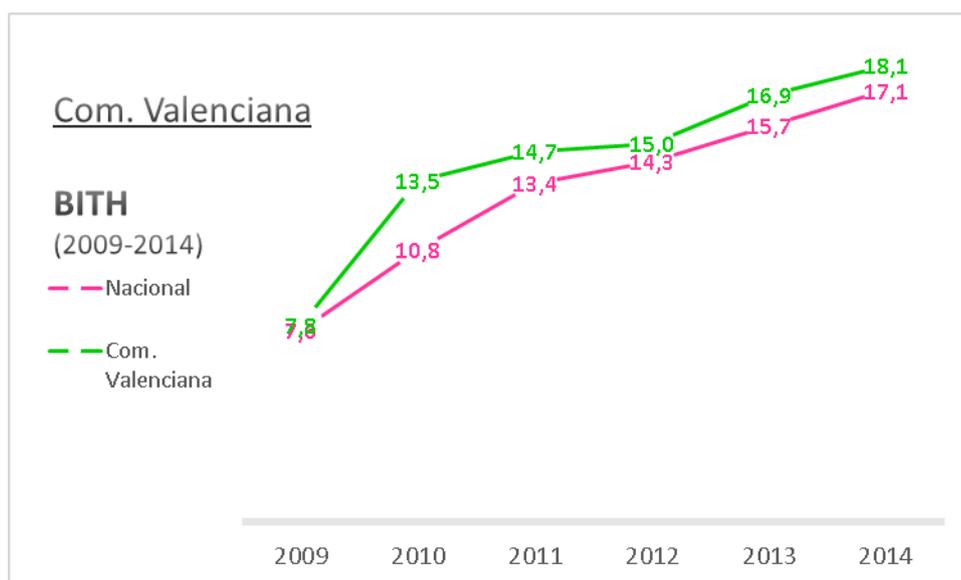
personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 3,2 % de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; que el 18,8 % no puede mantener la vivienda calefaccionada en invierno y que el 47,9 % de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 40

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Comunidad Valenciana
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	23,5%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	14,4%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	20,9%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	18,8%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	53,1%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	3,2%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	47,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,2%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,4%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,4%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	6,8%
No puede permitirse tener un ordenador	8,4%

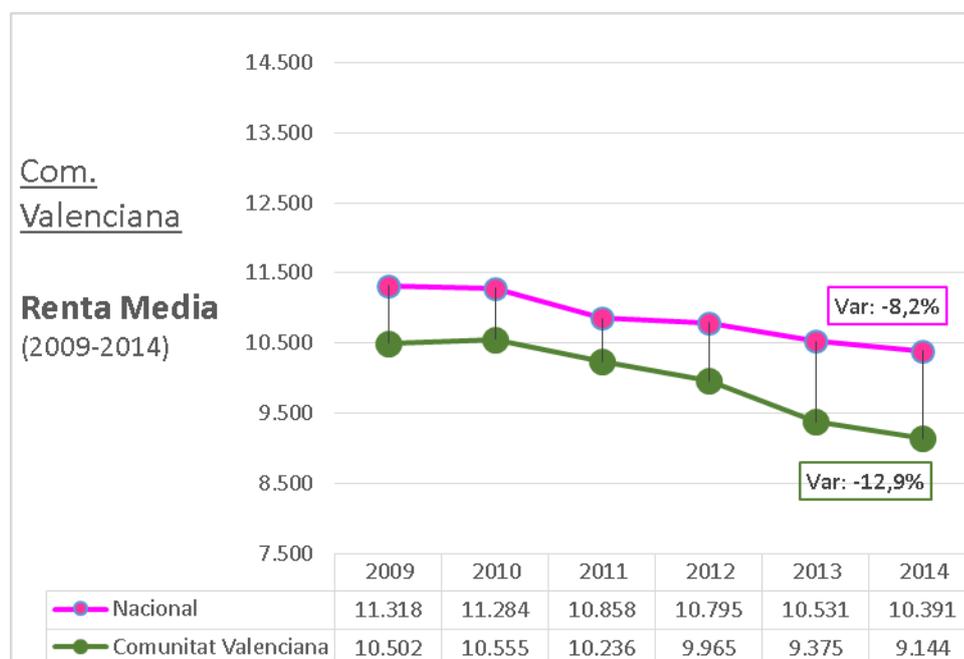
Gráfico 102



El 18,1 % de la población menor de 60 años residentes en la Comunidad Valenciana vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gráfico muestra un comportamiento muy similar al que experimenta la media nacional en el transcurso del período estudiado. Así, entre el año 2009 y el 2014, el BITH ha crecido en la Comunidad Valenciana en 10,3 puntos porcentuales, cifra prácticamente idéntica al crecimiento

experimentado por la media nacional.

Gráfico 103



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 9144 € al año, 1.358 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 12,9 %, que es una de las más elevadas entre las comunidades autónomas, sólo inferior a Cantabria, Región de Murcia y Asturias.

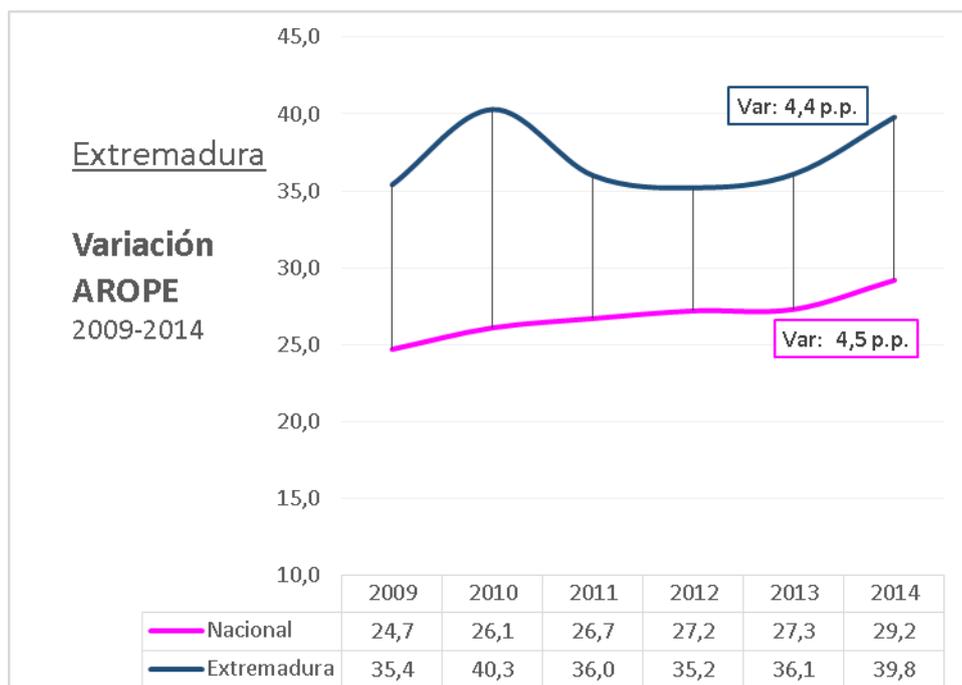
EXTREMADURA

En 2014, la población de Extremadura se cifra en 1.099.632 personas. Al igual que en el resto de comunidades autónomas, Extremadura ha sufrido un proceso de reducción de su población cuantificada en 9.735 personas, que equivalen a una contracción moderada -algo inferior a la media nacional- del 0,9% desde el año 2011. Por otra parte, la población inmigrante se ha reducido en un 11,6% desde el año 2012, lo que en términos absolutos supone 4.825 personas. En otras palabras, aproximadamente la mitad de la reducción total de población corresponde a personas inmigrantes que han abandonado la región. Actualmente, la Tasa de población inmigrante en Extremadura es del 3,4%, que es la más baja de todas las regiones.

Tabla 41

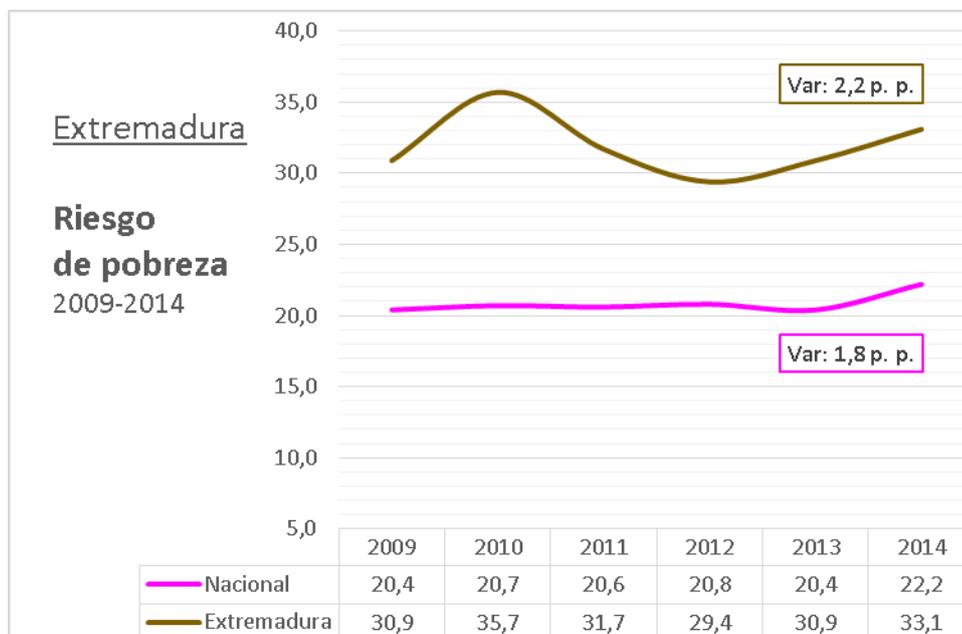
EXTREMADURA									
Variación desde máximo	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-9.735	-4.825	-11,6%	-895	18,5%	-3.818	79,1%	-112	2,3%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.069.420	8.713	0,8%	1.264	14,5%	6.945	79,7%	504	5,8%
2001	1.073.381	11.627	1,1%	1.689	14,5%	9.379	80,7%	559	4,8%
2002	1.073.050	15.125	1,4%	2.491	16,5%	11.998	79,3%	636	4,2%
2003	1.073.904	17.885	1,7%	3.168	17,7%	14.010	78,3%	707	4,0%
2004	1.075.286	20.066	1,9%	3.742	18,6%	15.625	77,9%	699	3,5%
2005	1.083.879	25.341	2,3%	4.466	17,6%	20.018	79,0%	857	3,4%
2006	1.086.373	27.467	2,5%	4.723	17,2%	21.807	79,4%	937	3,4%
2007	1.089.990	29.210	2,7%	5.172	17,7%	23.056	78,9%	982	3,4%
2008	1.097.744	35.315	3,2%	5.959	16,9%	28.284	80,1%	1.072	3,0%
2009	1.102.410	37.223	3,4%	6.389	17,2%	29.684	79,7%	1.150	3,1%
2010	1.107.220	39.356	3,6%	6.909	17,6%	31.209	79,3%	1.238	3,1%
2011	1.109.367	41.719	3,8%	7.274	17,4%	33.124	79,4%	1.321	3,2%
2012	1.108.130	42.541	3,8%	7.283	17,1%	33.823	79,5%	1.435	3,4%
2013	1.104.004	41.677	3,8%	6.998	16,8%	33.232	79,7%	1.447	3,5%
2014	1.099.632	37.716	3,4%	6.388	16,9%	30.005	79,6%	1.323	3,5%

Gráfico 104



El 39,8 % de la población de Extremadura está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 10,6 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 4ª más alta, sólo superada por la Ciudad Autónoma de Ceuta, Región de Murcia y Andalucía. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 3,7 puntos porcentuales que es, también, uno de los más elevados de todas las regiones. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 4,4 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 437.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 105



En el año 2014, el 33,1% de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 10,9 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la 4ª más alta, sólo superada por la Ciudad Autónoma de Ceuta, Región de Murcia y Andalucía.

En términos absolutos, en Extremadura hay unas 364.000 personas en riesgo de pobreza. Por otra parte, la región tiene una tasa de pobreza severa del 9,5%, que, después de Andalucía y Canarias, es la 3ª más alta entre todas las regiones. En términos absolutos unas 104.000 personas sobreviven en 2014 con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo en la región.⁴²

Gráfico 106

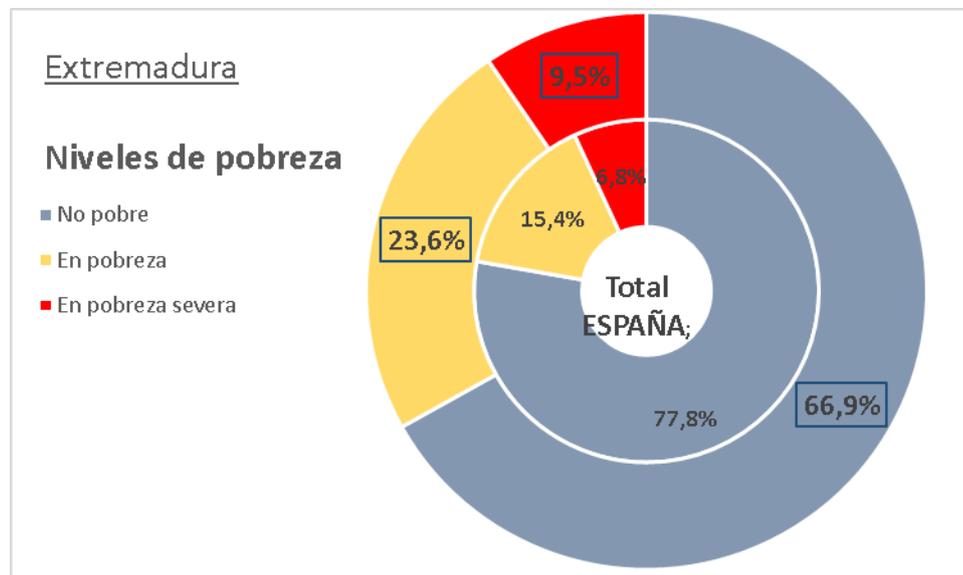


Gráfico 107



En el año 2014, el 3,8 % de la población de Extremadura vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es la 4ª más baja de entre todas las comunidades autónomas, después de Navarra, Castilla y León y Cantabria y es, también, algo superior a la mitad de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos, en 2014 unas 41.000 personas

⁴² Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

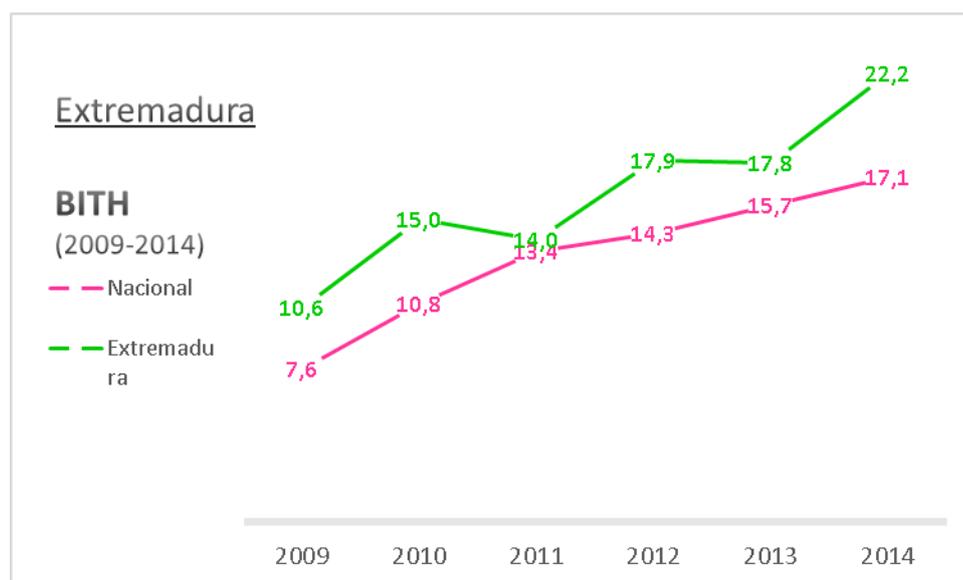
viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Los ítems de consumo implicados en el indicador tienen casi todas tasas muy bajas y sólo puede destacarse que el 57% de las personas no pueden ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año y que el 42% vive en hogares en los que no se puede hacer frente a gastos imprevistos.

Tabla 42

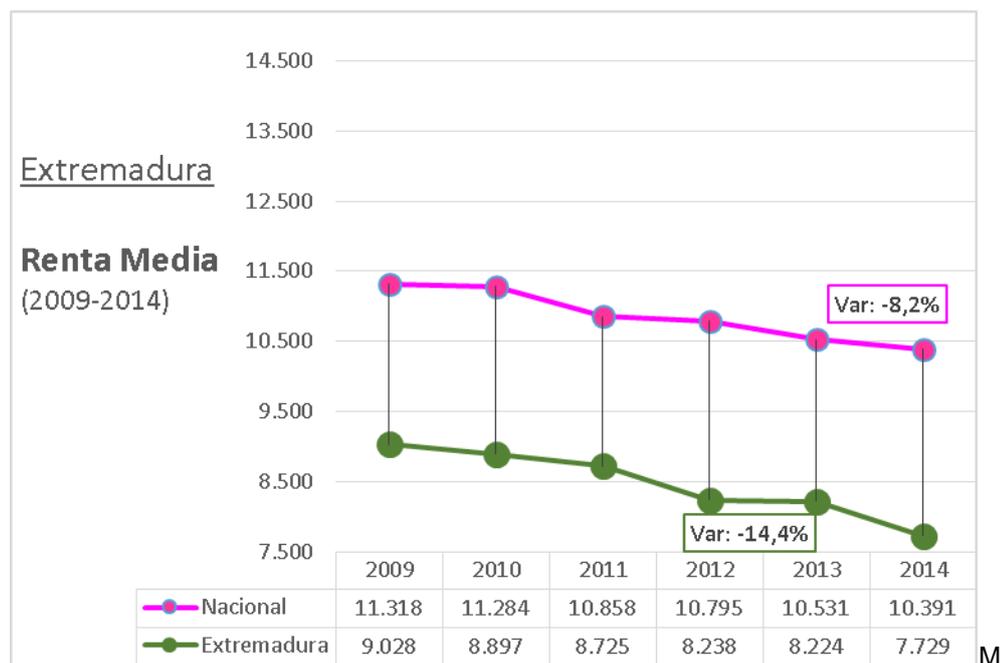
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Extremadura
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	7,8%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	4,5%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	14,2%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	7,3%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	56,7%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	1,9%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	41,9%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,4%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,2%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,6%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	5,2%
No puede permitirse tener un ordenador	13,6%

Gráfico 108



El 22,2 % de la población menor de 60 años residentes en Extremadura vive en hogares con baja intensidad de empleo.

Gráfico 109



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 7.729 € al año, que es la más baja de toda España y 1.299 € menos de la que era en el 2009, lo que supone una reducción del 14,4%.

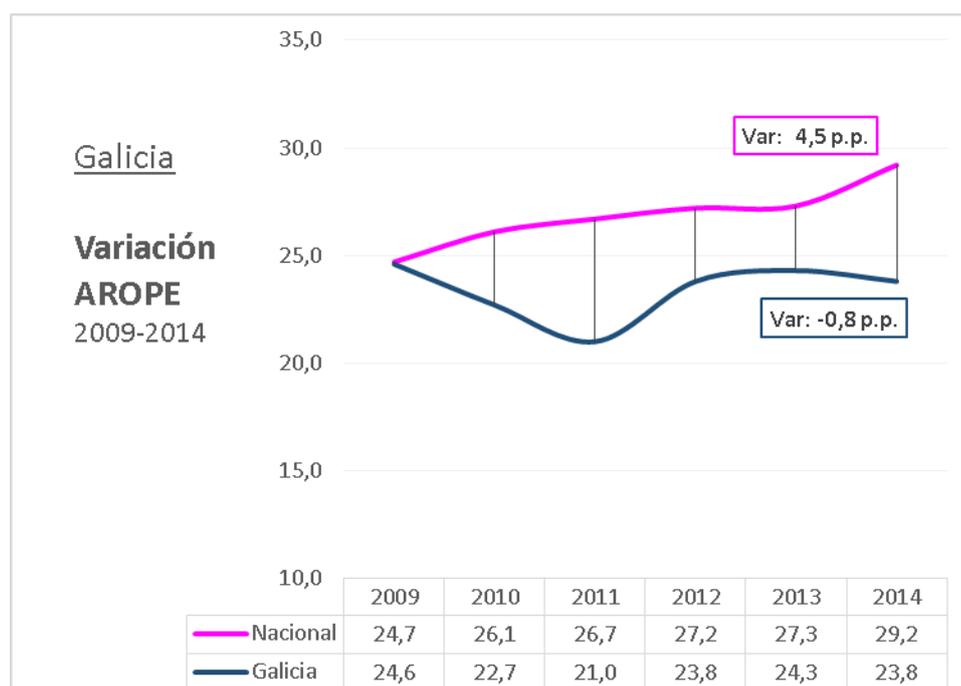
GALICIA

Desde el año 2010 Galicia ha perdido un total de 48.958 personas residentes, lo que supone un descenso del 1,7%, que en términos comparativos es alto (la 5ª comunidad autónoma con mayor descenso de población). Por otra parte, desde el año 2012 han abandonado la región 13.938 personas extranjeras, lo que supone una reducción del 12,6% de la población inmigrante. En la actualidad, Galicia mantiene una tasa de población inmigrante del 3,6%, que es la 2ª más baja de todas las regiones.

Tabla 43

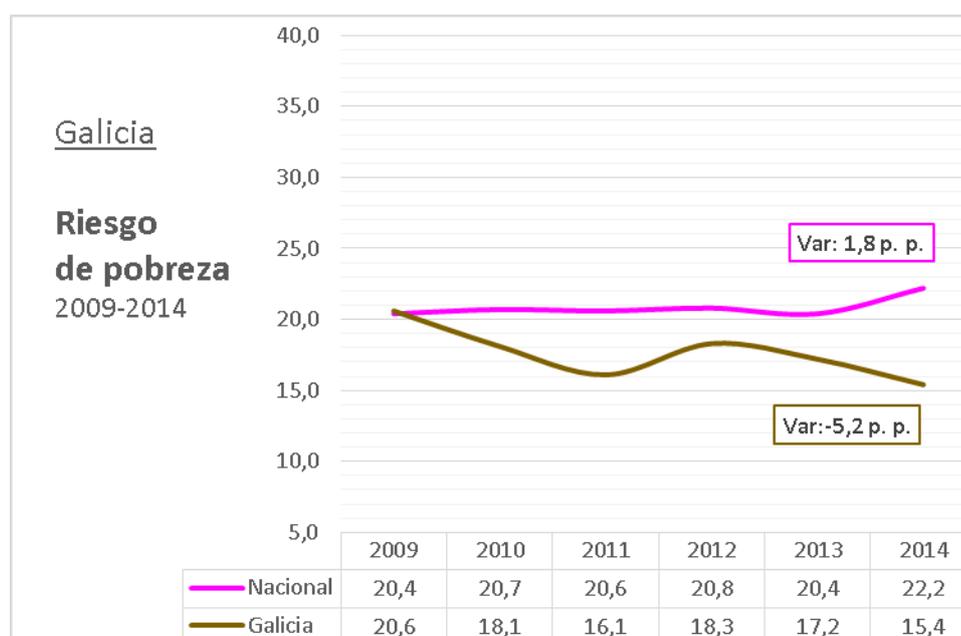
Variación desde máximo	GALICIA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-48.958	-13.938	-12,6%	-2.179	15,6%	-11.470	82,3%	-289	2,1%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	2.731.900	25.602	0,9%	3.265	12,8%	20.219	79,0%	2.118	8,3%
2001	2.732.926	33.058	1,2%	4.153	12,6%	26.534	80,3%	2.371	7,2%
2002	2.737.370	42.462	1,6%	5.597	13,2%	34.162	80,5%	2.703	6,4%
2003	2.751.094	53.808	2,0%	7.437	13,8%	43.316	80,5%	3.055	5,7%
2004	2.750.985	58.387	2,1%	8.364	14,3%	46.939	80,4%	3.084	5,3%
2005	2.762.198	69.363	2,5%	9.644	13,9%	56.153	81,0%	3.566	5,1%
2006	2.767.524	73.756	2,7%	9.779	13,3%	60.419	81,9%	3.558	4,8%
2007	2.772.533	81.442	2,9%	10.924	13,4%	66.782	82,0%	3.736	4,6%
2008	2.784.169	95.568	3,4%	12.819	13,4%	78.700	82,3%	4.049	4,2%
2009	2.796.089	106.637	3,8%	14.278	13,4%	87.970	82,5%	4.389	4,1%
2010	2.797.653	109.670	3,9%	14.744	13,4%	90.365	82,4%	4.561	4,2%
2011	2.795.422	110.468	4,0%	14.733	13,3%	90.915	82,3%	4.820	4,4%
2012	2.781.498	112.183	4,0%	14.603	13,0%	92.461	82,4%	5.119	4,6%
2013	2.765.940	109.962	4,0%	13.998	12,7%	90.834	82,6%	5.130	4,7%
2014	2.748.695	98.245	3,6%	12.424	12,6%	80.991	82,4%	4.830	4,9%

Gráfico 110



El 23,8 % de la población de Galicia está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 5,4 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año, la tasa se ha reducido en 0,5 puntos porcentuales, con lo que totaliza en el período estudiado una reducción de 0,8 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay unas 654.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 111



En el año 2014, el 15,4 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 6,8 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y, nuevamente, es la 3ª más baja, sólo superior al País Vasco,

Navarra y Madrid.

Excepto un breve período, la tasa de Riesgo de Pobreza ha mantenido en Galicia un suave y continuado descenso que ha supuesto una reducción en la totalidad del período de 5,2 puntos porcentuales, que es la más elevada de todas las comunidades autónomas. En términos absolutos, en Galicia hay 423.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, Galicia tiene al 3,5% de su población en situación de pobreza severa lo que supone, en términos absolutos, unas 96.000 personas obligadas a sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴³

Gráfico 112

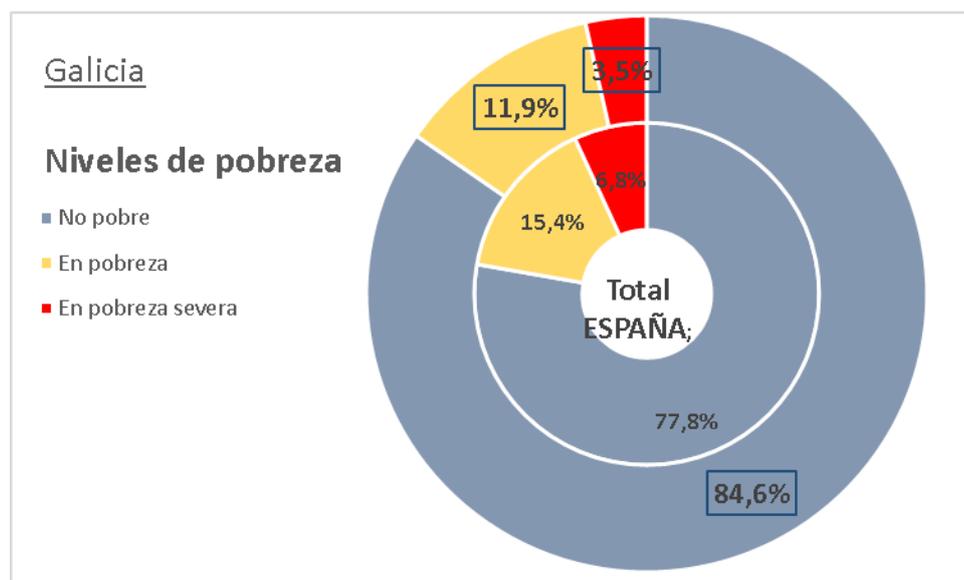


Gráfico 113



En el año 2014, el 5,5 % de la población de Galicia vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es 1,6 puntos porcentuales inferior a la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos 151.000 personas viven en situación de Privación

⁴³ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

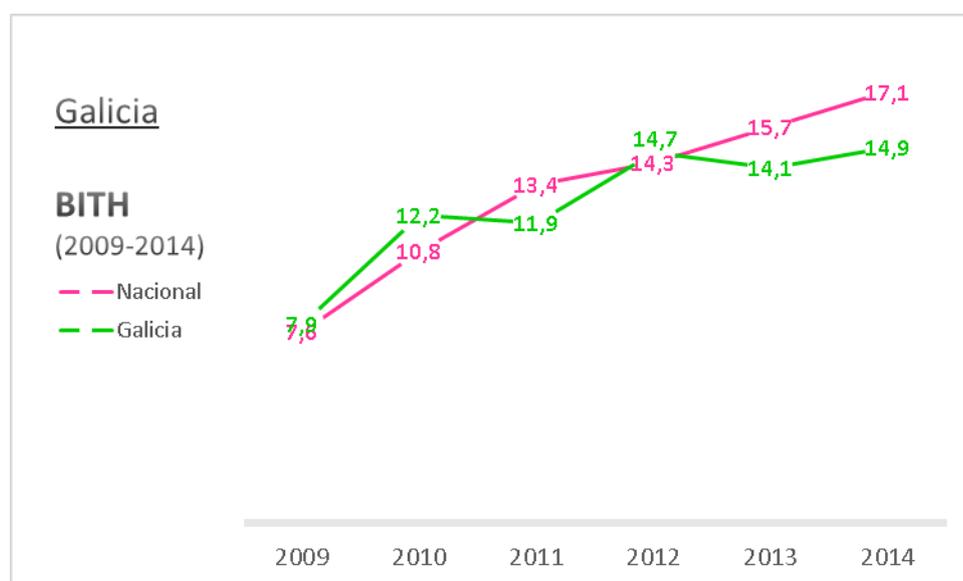
Material Severa en la región.

Los ítems utilizados para calcular el indicador y los porcentajes de personas de cada uno de ellos se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 44

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Galicia
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	7,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	6,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	5,9%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	14,1%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	55,3%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	1,8%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	36,5%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,1%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,1%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,3%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	2,5%
No puede permitirse tener un ordenador	8,0%

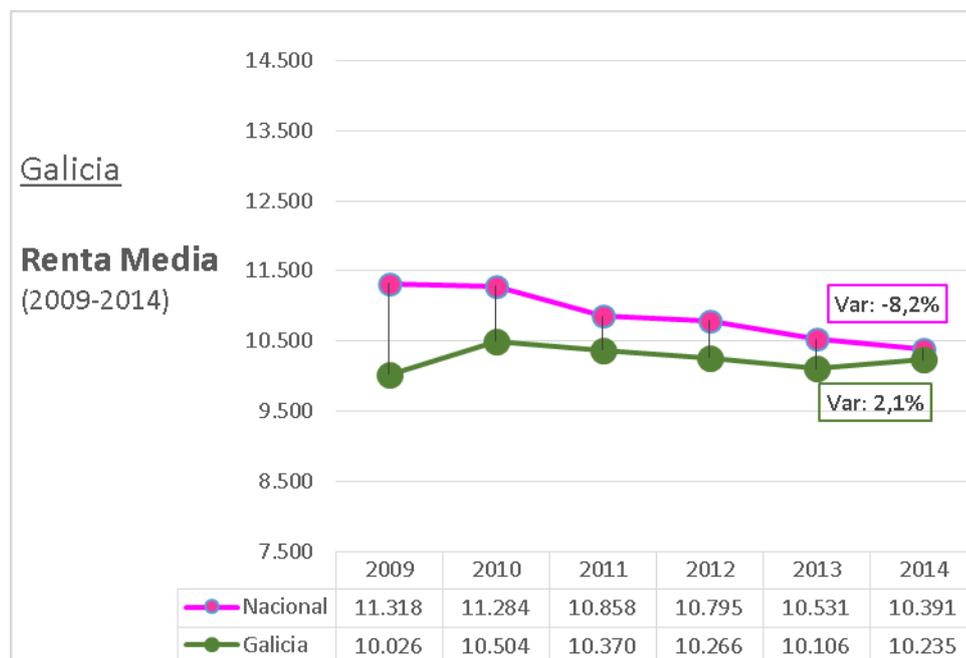
Gráfico 114



El 14,9 % de la población menor de 60 años residente en Galicia vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gráfico muestra durante los primeros años una evolución muy similar a la media nacional y, a partir del año

2012, una reducción paulatina que acaba situando la tasa 2,2 puntos porcentuales por debajo de la nacional. A pesar de este pequeño descenso, en la totalidad del período el BITH prácticamente se duplica.

Gráfico 115



Finalmente, Galicia ha sido la única comunidad autónoma donde la renta media por persona ha crecido en los años de crisis. Actualmente, la renta media por persona es de 10.235 € al año, cifra que es 209 € superior a la del año 2009.

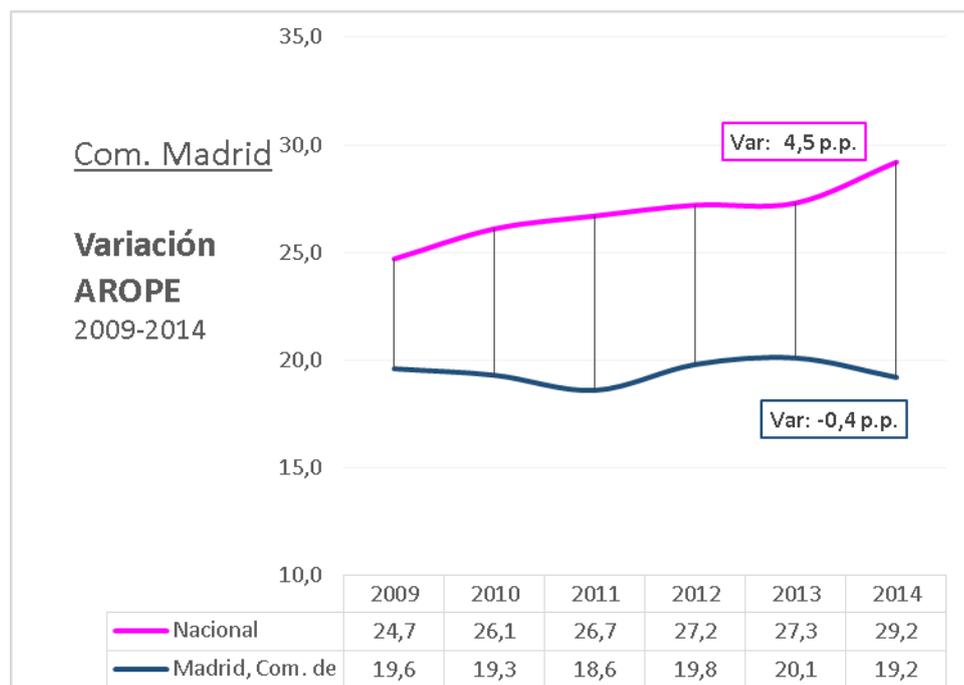
COM. DE MADRID

Madrid es una de las cuatro comunidades (junto a las comunidades de Cataluña, Valencia y Murcia) en las que el proceso de reducción de población inmigrante se ha manifestado de forma más temprana. Así, desde el año 2010, un total de 199.991 personas, que suponen el 18,7 % de la población inmigrante han abandonado la región. Esta gran contracción absoluta y relativa, la mayor producida en el conjunto del territorio nacional, ha terminado afectando al conjunto total de población, que se ha reducido en 44.120 personas en los últimos 3 años (reducción del 0,7%, algo inferior a la reducción media nacional).

Tabla 45

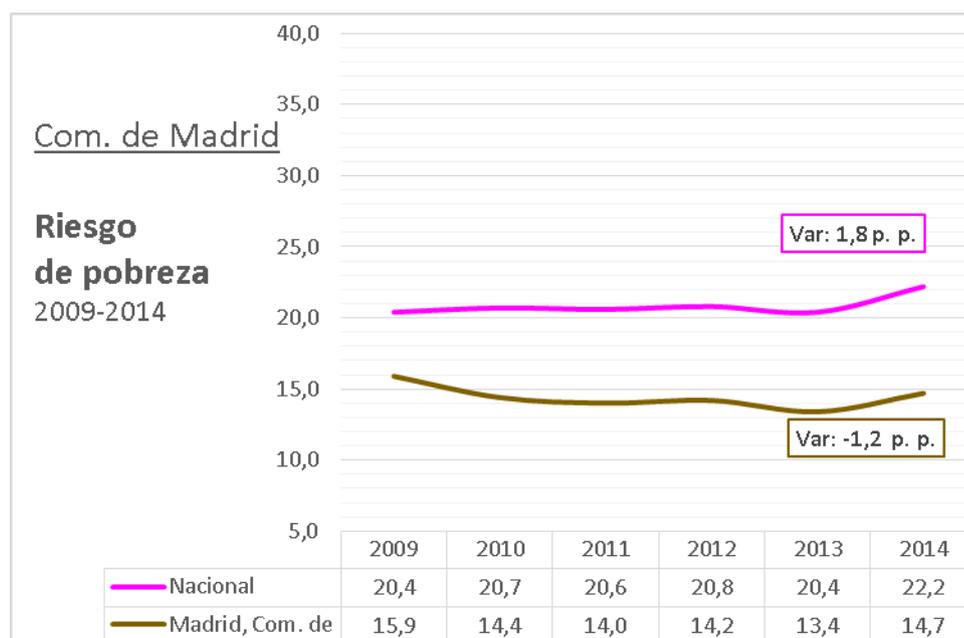
MADRID, COMUNIDAD DE									
Variación desde máximo	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-44.120	-199.991	-18,7%	-27.644	13,8%	-172.744	86,4%	397	-0,2%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	5.205.408	165.734	3,2%	29.665	17,9%	129.551	78,2%	6.519	3,9%
2001	5.372.433	305.656	5,7%	46.512	15,2%	251.156	82,2%	7.988	2,6%
2002	5.527.152	444.440	8,0%	68.112	15,3%	366.509	82,5%	9.819	2,2%
2003	5.718.942	589.215	10,3%	91.633	15,6%	484.978	82,3%	12.604	2,1%
2004	5.804.829	664.255	11,4%	106.463	16,0%	544.602	82,0%	13.190	2,0%
2005	5.964.143	780.752	13,1%	122.778	15,7%	642.139	82,2%	15.835	2,0%
2006	6.008.183	800.512	13,3%	122.382	15,3%	662.597	82,8%	15.533	1,9%
2007	6.081.689	866.910	14,3%	128.399	14,8%	722.925	83,4%	15.586	1,8%
2008	6.271.638	1.005.381	16,0%	147.978	14,7%	839.358	83,5%	18.045	1,8%
2009	6.386.932	1.063.803	16,7%	157.531	14,8%	886.720	83,4%	19.552	1,8%
2010	6.458.684	1.079.944	16,7%	161.745	15,0%	897.159	83,1%	21.040	1,9%
2011	6.489.680	1.067.585	16,5%	159.095	14,9%	886.236	83,0%	22.254	2,1%
2012	6.498.560	1.015.054	15,6%	150.875	14,9%	841.806	82,9%	22.373	2,2%
2013	6.495.551	960.121	14,8%	144.756	15,1%	793.306	82,6%	22.059	2,3%
2014	6.454.440	879.953	13,6%	134.101	15,2%	724.415	82,3%	21.437	2,4%

Gráfico 116



El 19,2 % de la población de la Comunidad de Madrid está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 10 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es la 3ª más baja después de Navarra y el País Vasco. Durante la totalidad del período de crisis, la tasa se ha mantenido relativamente estable. En términos absolutos, en 2014 hay 1.239.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión en la Comunidad de Madrid.

Gráfico 117



En el año 2014, el 14,7 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 1,2 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional. En el último año la tasa de Riesgo de Pobreza ha detenido el suave descenso que venía experimentando para pasar un crecimiento de 1,3 puntos porcentuales. En términos

absolutos, en la Comunidad de Madrid hay 948.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, la región tiene una tasa de pobreza severa del 5,2% que, en términos absolutos, suponen unas 334.000 personas que sobreviven con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁴

Gráfico 118

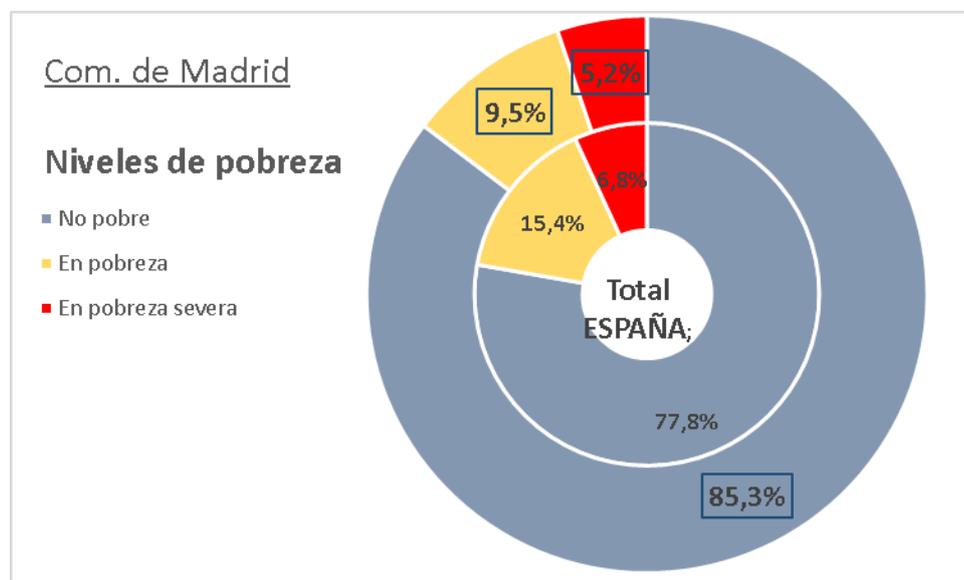
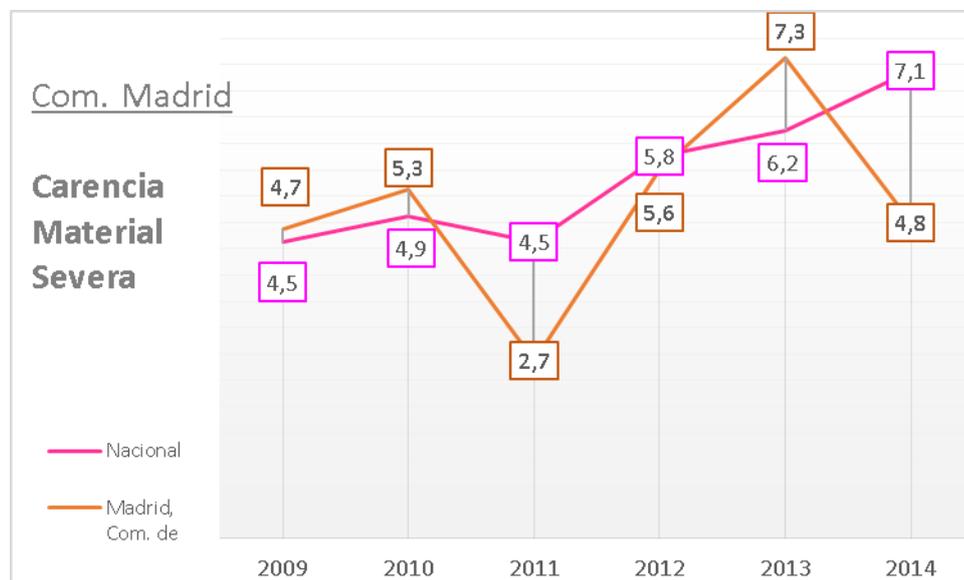


Gráfico 119



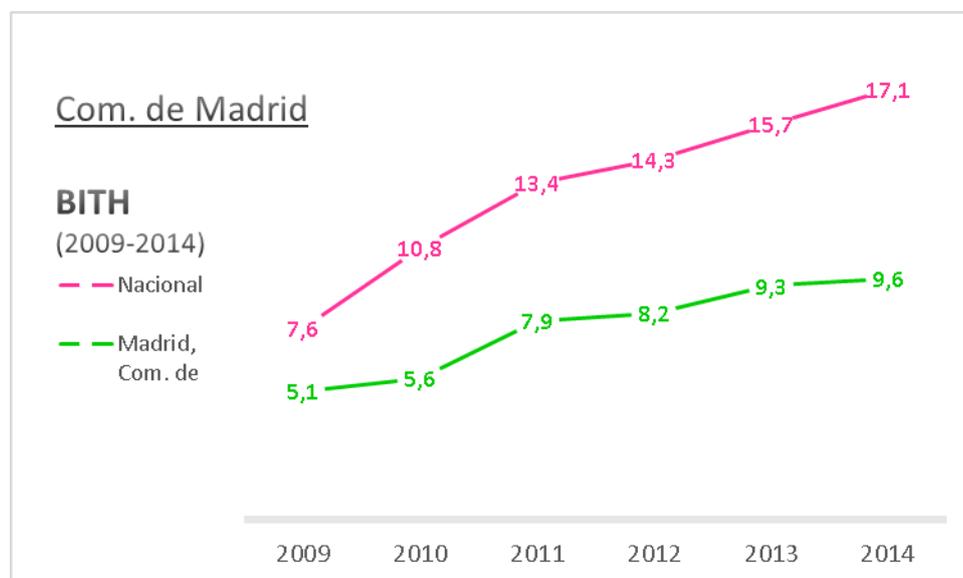
En el año 2014, el 4,8 % de la población de la Comunidad de Madrid vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. En términos absolutos unas 309.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

⁴⁴ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Tabla 46

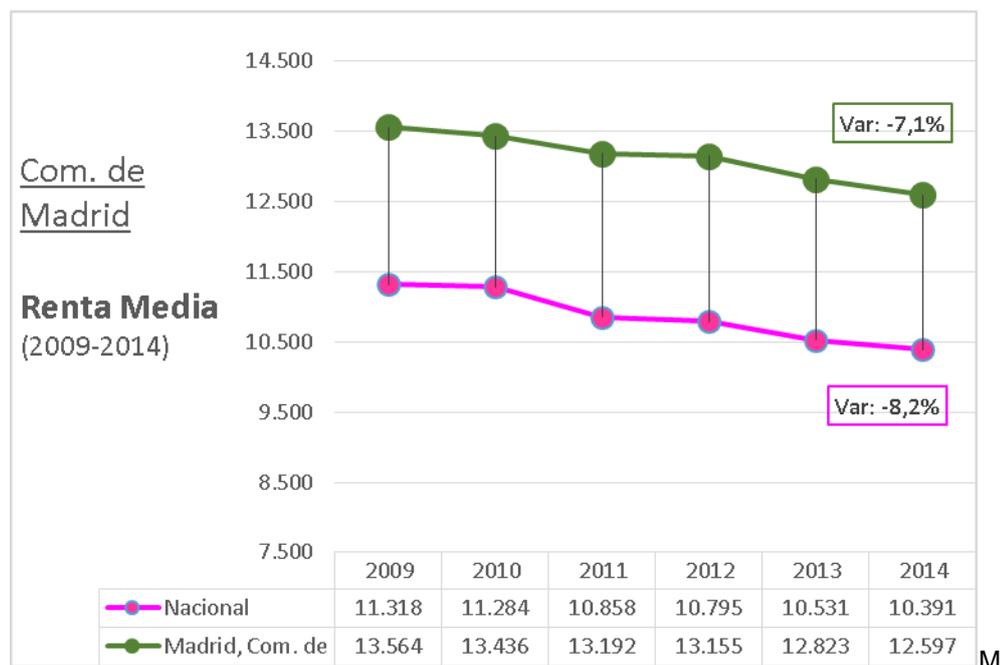
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Comunidad de Madrid
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	13,1%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	6,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	7,6%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	8,2%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	30,2%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	2,3%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	37,7%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,6%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,3%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,2%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	7,3%
No puede permitirse tener un ordenador	3,9%

Gráfico 120



El 9,6 % de la población menor de 60 años residentes en la comunidad de Madrid vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es la 3ª tasa más baja de las regiones, sólo superior a Navarra y Baleares. El gráfico muestra que en el transcurso del período estudiado, la diferencia con la media nacional ha aumentado progresivamente. Así, si en el año 2009 la diferencia era de 2,5 puntos porcentuales, actualmente asciende a 7,5 puntos porcentuales por debajo de la media nacional.

Gráfico 121



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de moderada intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 12.597 € al año, 967 € menos de la vigente en el año 2009, lo que supone una reducción del 7,1%. La renta media por persona de la comunidad de Madrid es una de las más altas del país, sólo inferior a las del País Vasco y Navarra.

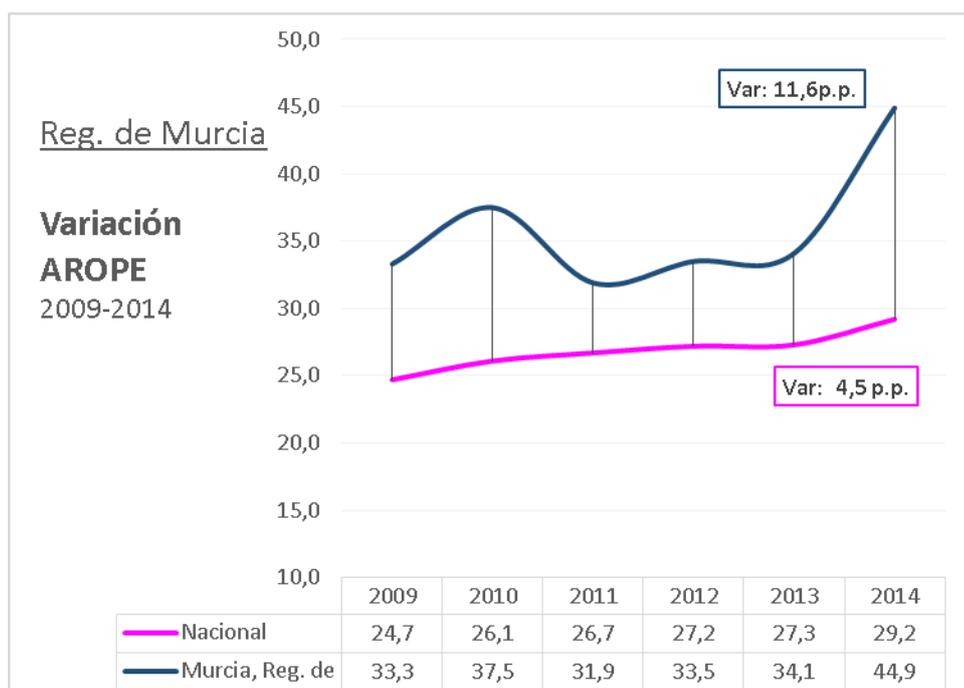
REGIÓN DE MURCIA

A 1 de enero de 2014, la Región de Murcia tiene una población total de 1.466.800 personas, de las cuales el 14,7% son extranjeras. Es una de las cuatro comunidades (junto a las comunidades de Madrid, Cataluña y Valencia) en las que el proceso de reducción de población inmigrante se ha manifestado de forma más temprana. Así, desde el año 2010, un total de 25.996 personas, que suponen el 10,8 % de la población inmigrante han abandonado la región. Esta contracción absoluta y relativa, moderada con relación al conjunto del territorio nacional, ha producido una reducción -también moderada- del 0,5% en el total de la población (la mitad de la reducción media nacional).

Tabla 47

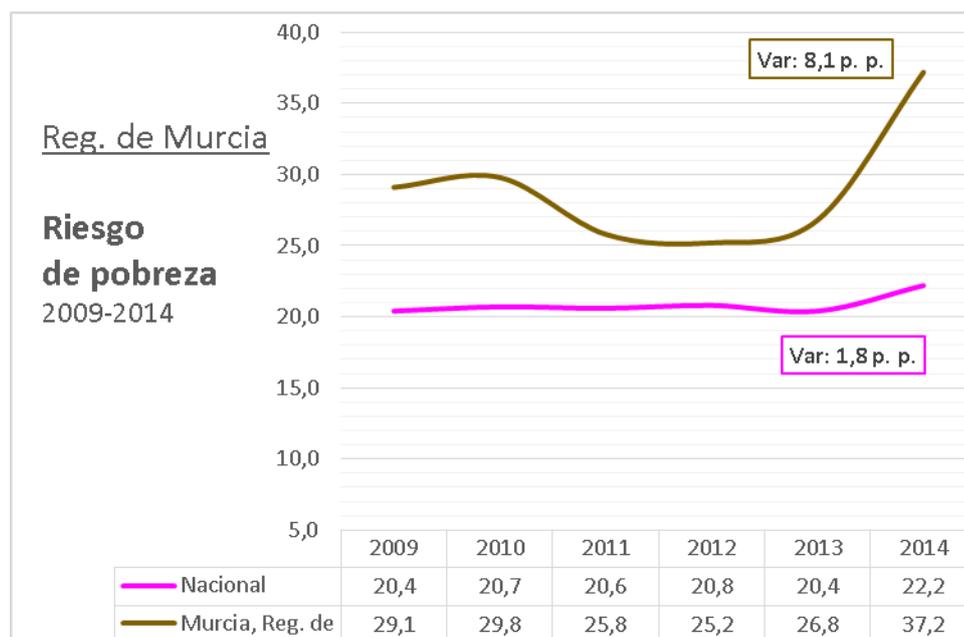
MURCIA, REGION DE									
Variación desde máximo	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-7.631	-25.996	-10,8%	-1.682	6,5%	-25.771	99,1%	1.457	-5,6%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	1.149.328	26.189	2,3%	3.483	13,3%	21.181	80,9%	1.525	5,8%
2001	1.190.378	55.458	4,7%	5.825	10,5%	48.288	87,1%	1.345	2,4%
2002	1.226.993	83.511	6,8%	10.790	12,9%	70.937	84,9%	1.784	2,1%
2003	1.269.230	113.912	9,0%	17.461	15,3%	93.882	82,4%	2.569	2,3%
2004	1.294.694	132.918	10,3%	22.831	17,2%	106.898	80,4%	3.189	2,4%
2005	1.335.792	165.016	12,4%	26.753	16,2%	133.854	81,1%	4.409	2,7%
2006	1.370.306	189.053	13,8%	29.642	15,7%	153.768	81,3%	5.643	3,0%
2007	1.392.117	201.700	14,5%	32.321	16,0%	162.593	80,6%	6.786	3,4%
2008	1.426.109	225.625	15,8%	36.877	16,3%	180.511	80,0%	8.237	3,7%
2009	1.446.520	235.991	16,3%	40.043	17,0%	186.429	79,0%	9.519	4,0%
2010	1.461.979	241.865	16,5%	41.647	17,2%	189.279	78,3%	10.939	4,5%
2011	1.470.069	240.863	16,4%	41.913	17,4%	186.697	77,5%	12.253	5,1%
2012	1.474.449	238.393	16,2%	42.028	17,6%	182.740	76,7%	13.625	5,7%
2013	1.472.049	231.022	15,7%	41.385	17,9%	175.215	75,8%	14.422	6,2%
2014	1.466.818	215.869	14,7%	39.965	18,5%	163.508	75,7%	12.396	5,7%

Gráfico 122



El 44,9 % de la población de la Región de Murcia está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014, cifra que es la más alta de todas las comunidades autónomas y sólo superada por la ciudad autónoma de Ceuta. En el último año, el crecimiento de la tasa ha sido de 10,9 puntos porcentuales que es, también, el más elevado en todas las regiones. Además, en la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 11,6 puntos porcentuales que también supone un crecimiento más elevada que. En términos absolutos, en 2014 hay 658.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión de las cuales 156.000 lo son como consecuencia del crecimiento experimentado en el último año.

Gráfico 123



En el año 2014, el 37,2 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 15 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y, nuevamente, es la primera más elevada de todas las regiones, sólo superada por la Ciudad Autónoma de Ceuta.

En los 2 últimos años la tasa de Riesgo de Pobreza ángulo con un impulso explosivo, con un crecimiento de 12 puntos porcentuales, el paulatino descenso que se había venido produciendo hasta el año 2012. En términos absolutos, en la región de Murcia hay 545.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, la tasa de pobreza severa de la región alcanza al 8,5 % y algo más de 125.000 personas tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁵

⁴⁵ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 124

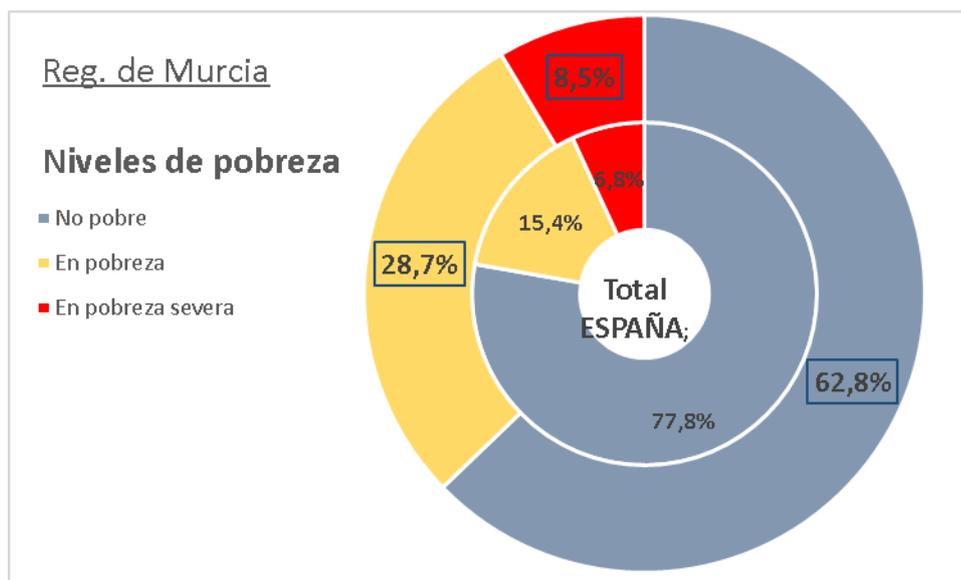


Gráfico 125



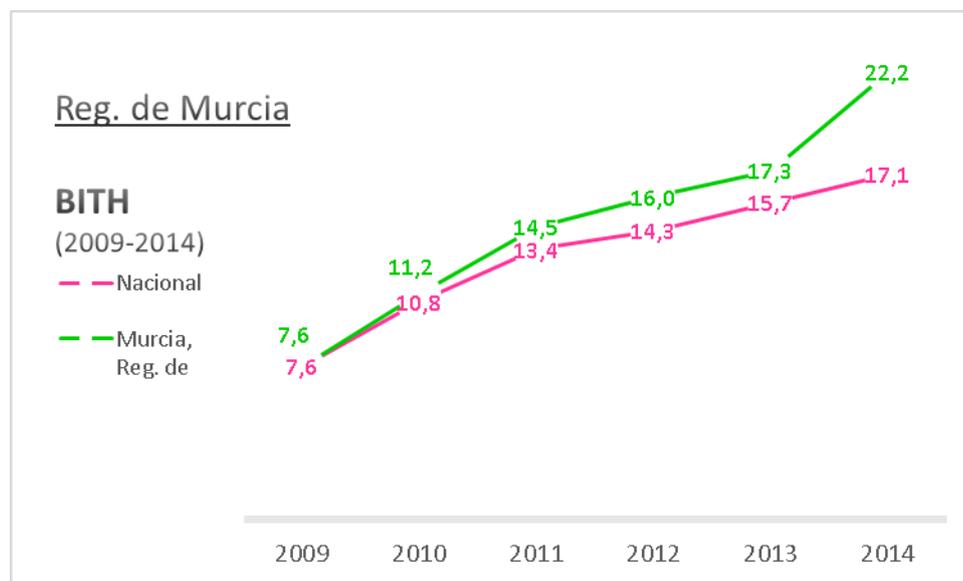
En el año 2014, el 11,8 % de la población de la Región de Murcia vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es muy elevada y sólo la supera la Ciudad Autónoma de Ceuta. En términos absolutos unas 173.000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Respecto a los ítems de consumo, puede destacarse que el 3,3 % de la población no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada 2 días; que el 19,5 % no puede mantener la vivienda calefaccionada en invierno y que el 53,5% de la población no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Tabla 48

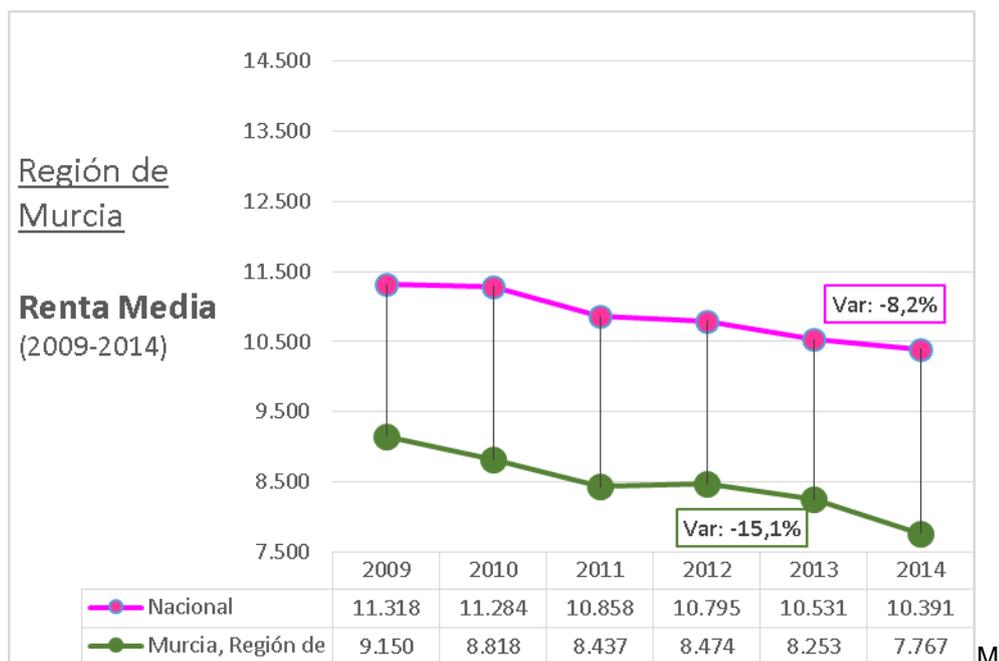
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Región de Murcia
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	21,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	13,8%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	24,7%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	19,5%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	61,4%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	3,3%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	53,5%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,3%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	7,9%
No puede permitirse tener un ordenador	13,1%

Gráfico 126



El 22,2 % de la población menor de 60 años residente en la Región de Murcia vive en hogares con baja intensidad de empleo. El gráfico muestra que la diferencia con la media nacional ha ido aumentando a medida que ha transcurrido el período estudiado, con un salto de 4,9 puntos porcentuales en el último año. Así, la tasa ha aumentado en 14,6 puntos porcentuales en la totalidad del período.

Gráfico 127



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de gran intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 7.767 € al año, 1.383 € menos de la renta media disponible en el 2009, lo que supone una reducción del 15,1%. La renta media por persona de la Región de Murcia es una de las más bajas del país, sólo superior a la de Extremadura, y es compatible con la dura situación de pobreza descrita.

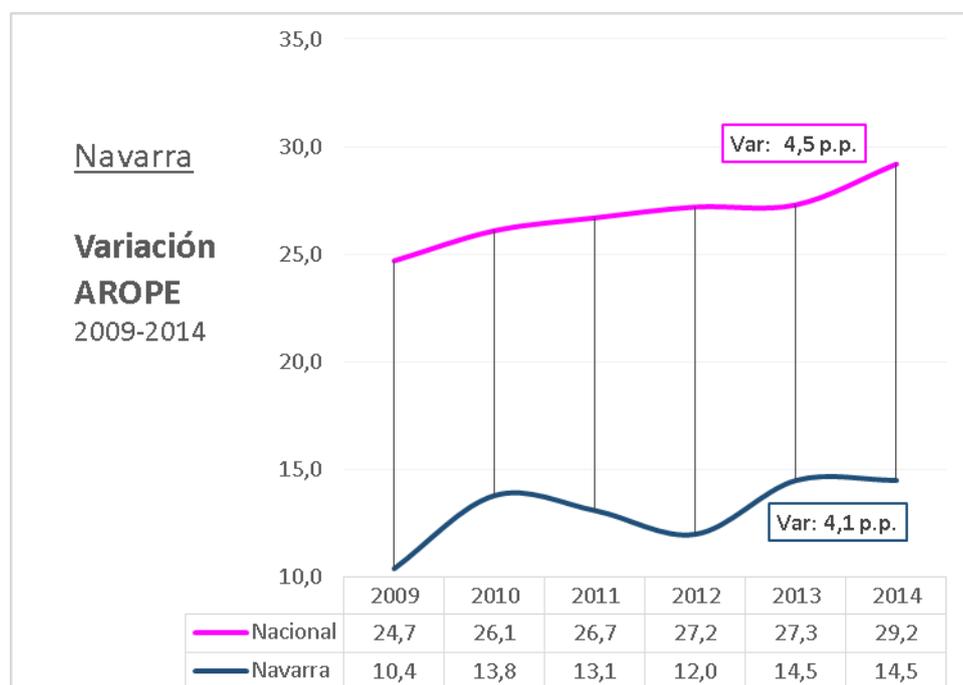
COM. FORAL DE NAVARRA

Desde el año 2012, la población de Navarra experimenta un proceso moderado de reducción de su población que puede cuantificarse en 3.776 personas. En términos porcentuales, la población total se ha reducido en un 0,6%, cifra que es algo más de la mitad de la reducción media nacional (-1%). Por otra parte, la población inmigrante se ha reducido de manera importante desde el año 2011 (12.050 personas extranjeras que han abandonado la región) y ha permitido que la Tasa de población inmigrante se reduzca hasta el 9,3%.

Tabla 49

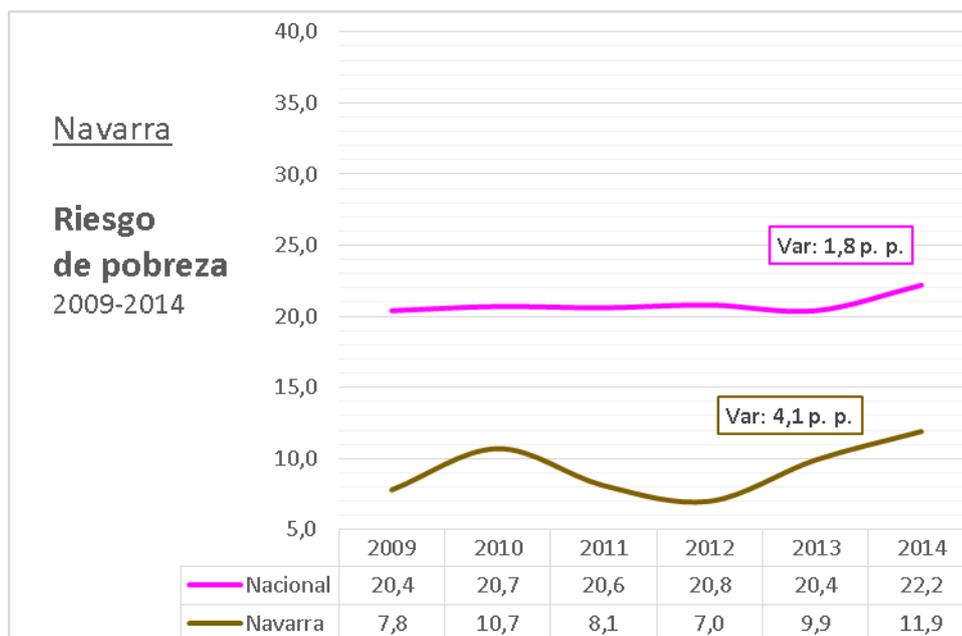
NAVARRA, COMUNIDAD FORAL DE									
TOTAL EDADES									
Variación desde máximo	0-15 años			16-64 años			65 y más		
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-3.776	-12.050	-16,8%	-1.802	15,0%	-10.319	85,6%	71	-0,6%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	543.757	9.188	1,7%	1.312	14,3%	7.567	82,4%	309	3,4%
2001	556.263	19.497	3,5%	2.367	12,1%	16.754	85,9%	375	1,9%
2002	569.628	30.686	5,4%	4.432	14,4%	25.776	84,0%	479	1,6%
2003	578.210	38.741	6,7%	6.382	16,5%	31.770	82,0%	589	1,5%
2004	584.734	43.376	7,4%	7.553	17,4%	35.154	81,0%	669	1,5%
2005	593.472	49.882	8,4%	8.477	17,0%	40.596	81,4%	809	1,6%
2006	601.874	55.444	9,2%	9.364	16,9%	45.144	81,4%	936	1,7%
2007	605.876	55.921	9,2%	9.810	17,5%	45.289	81,0%	822	1,5%
2008	620.377	65.045	10,5%	11.054	17,0%	53.070	81,6%	921	1,4%
2009	630.578	70.627	11,2%	12.150	17,2%	57.484	81,4%	993	1,4%
2010	636.924	71.369	11,2%	12.490	17,5%	57.831	81,0%	1.048	1,5%
2011	642.051	71.600	11,2%	12.558	17,5%	57.910	80,9%	1.132	1,6%
2012	644.566	69.623	10,8%	12.288	17,6%	56.102	80,6%	1.233	1,8%
2013	644.477	67.892	10,5%	11.939	17,6%	54.669	80,5%	1.284	1,9%
2014	640.790	59.550	9,3%	10.756	18,1%	47.591	79,9%	1.203	2,0%

Gráfico 128



El 14,5 % de la población de Navarra está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 14,7 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es la más baja de todo el territorio nacional. En la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 4,1 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay 92.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

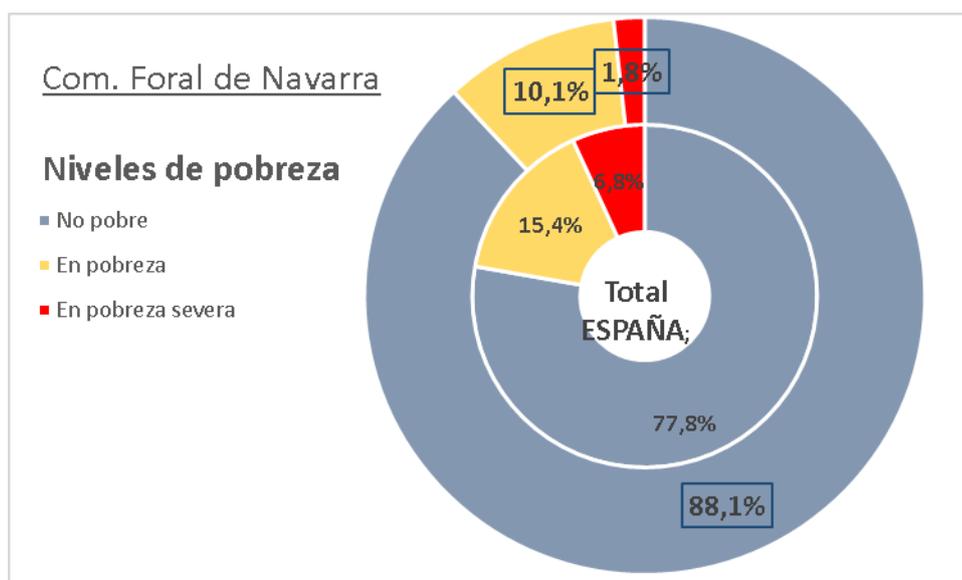
Gráfico 129



En términos cuantitativos, el principal componente del AROPE es la Tasa de Riesgo de Pobreza. En el año 2014, el 11,9 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 10,3 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es la 2ª más baja de todas las regiones. En términos absolutos, en Navarra hay unas 76.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, Navarra tiene la tasa más baja de pobreza severa entre todas las regiones y algo más de 11.000 personas, que suponen el 1,8 % del total de su población, tienen que sobrevivir con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁶

Gráfico 130



⁴⁶ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 131



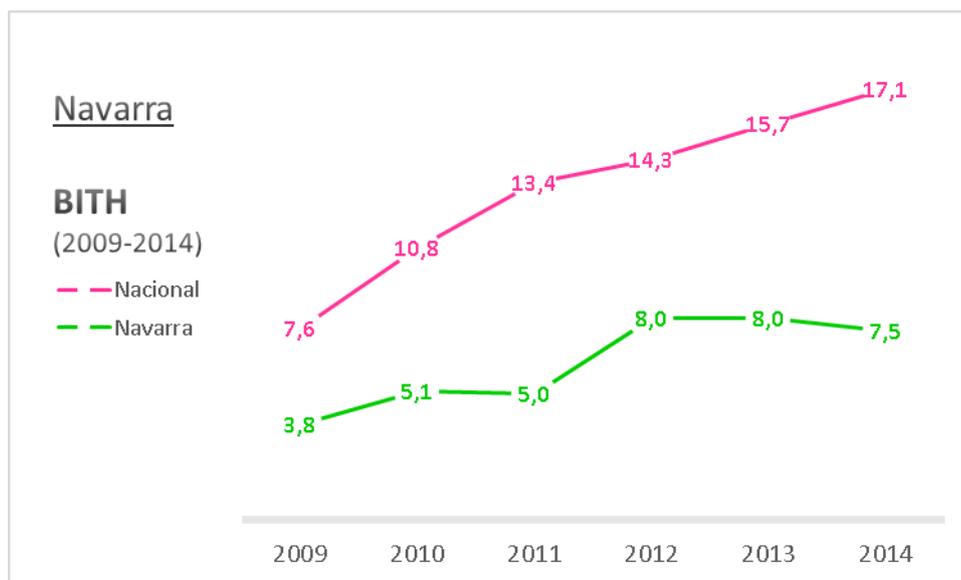
En el año 2014, el 1,2 % de la población de Navarra vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente. La tasa es la más baja del territorio nacional y está 5,9 puntos porcentuales por debajo de la correspondiente al conjunto de la población nacional. En términos absolutos unas 7000 personas viven en situación de Privación Material Severa en la región.

Los porcentajes para cada ítem de privación pueden verse en la tabla siguiente.

Tabla 50

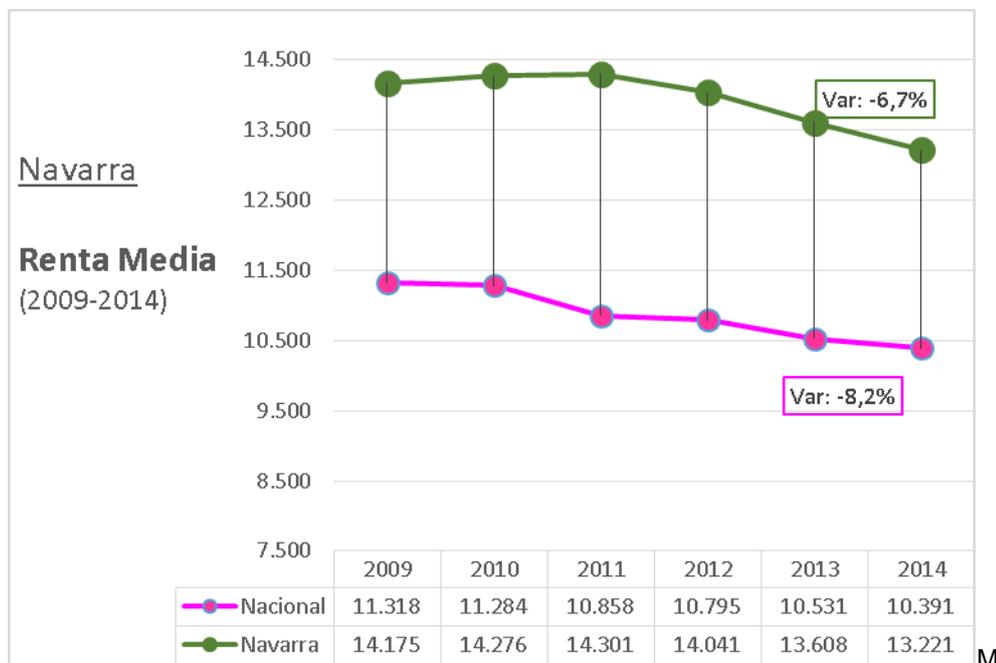
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Comunidad Foral de Navarra
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	7,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	4,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	6,6%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	1,0%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	23,5%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	1,8%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	19,3%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	2,8%
No puede permitirse tener un ordenador	1,8%

Gráfico 132



El 7,5 % de la población menor de 60 años residentes en Navarra vive en hogares con baja intensidad de empleo. Es la tasa más alta de todas las regiones. En el conjunto del período ha experimentado un crecimiento de 3,7 puntos porcentuales.

Gráfico 133



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido ligeramente decreciente. Actualmente, la renta media por persona es de 13.221 € al año, 954 € menos de la renta media en el año 2009, lo que supone una reducción del 8,2 %. La renta media por persona de Navarra es la 2ª más alta del conjunto del territorio nacional, sólo superada por la renta del País Vasco.

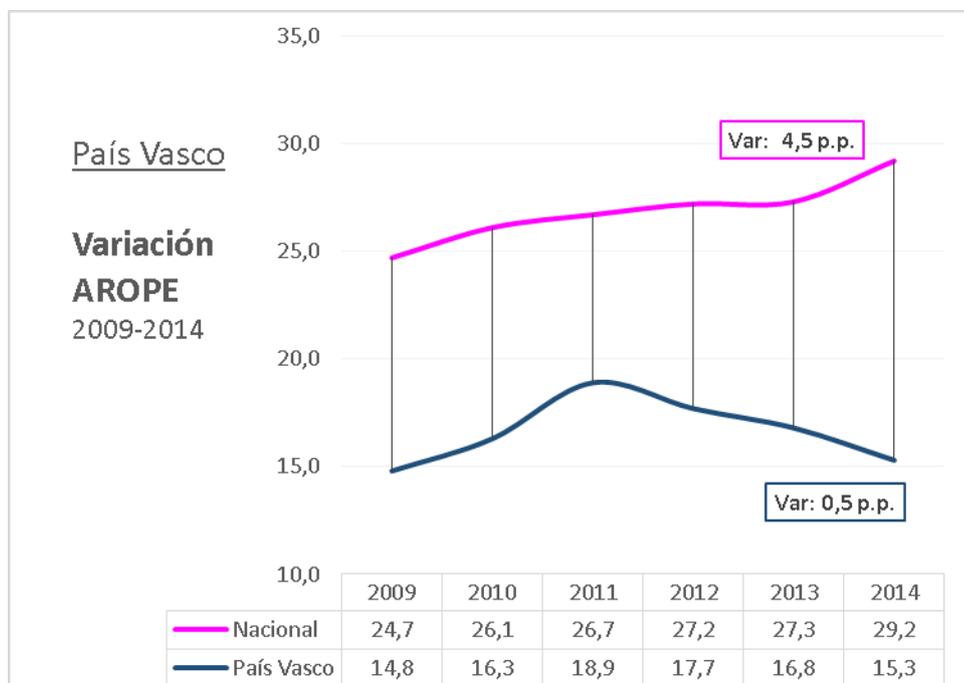
PAÍS VASCO

A 1 de enero de 2014, Euskadi tiene una población total de 2.188.905 personas, de las cuales el 6,5 % son extranjeras. Desde el año 2012 se ha producido una reducción muy moderada de la población inmigrante -la más baja de todas las regiones- cifrada en el 7,3%. Esta contracción, ha producido una reducción del 0,2% en el total de la población que es, también, la más baja de todas las regiones.

Tabla 51

		PAÍS VASCO								
		TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
Variación desde máximo	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	
		-4.108	-10.578	-7,3%	-509	4,8%	-10.183	96,3%	114	-1,1%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	
2000	2.098.596	21.140	1,0%	2.652	12,5%	17.185	81,3%	1.303	6,2%	
2001	2.101.478	27.438	1,3%	3.436	12,5%	22.698	82,7%	1.304	4,8%	
2002	2.108.281	38.408	1,8%	5.008	13,0%	31.939	83,2%	1.461	3,8%	
2003	2.112.204	49.231	2,3%	6.578	13,4%	41.068	83,4%	1.585	3,2%	
2004	2.115.279	59.166	2,8%	8.334	14,1%	49.188	83,1%	1.644	2,8%	
2005	2.124.846	72.894	3,4%	10.304	14,1%	60.727	83,3%	1.863	2,6%	
2006	2.133.684	85.542	4,0%	12.284	14,4%	71.293	83,3%	1.965	2,3%	
2007	2.141.860	98.524	4,6%	14.759	15,0%	81.841	83,1%	1.924	2,0%	
2008	2.157.112	117.337	5,4%	17.579	15,0%	97.620	83,2%	2.138	1,8%	
2009	2.172.175	132.865	6,1%	19.653	14,8%	110.866	83,4%	2.346	1,8%	
2010	2.178.339	139.369	6,4%	21.047	15,1%	115.863	83,1%	2.459	1,8%	
2011	2.184.606	145.256	6,6%	22.461	15,5%	120.239	82,8%	2.556	1,8%	
2012	2.193.093	151.894	6,9%	23.879	15,7%	125.299	82,5%	2.716	1,8%	
2013	2.191.682	148.877	6,8%	24.234	16,3%	121.854	81,8%	2.789	1,9%	
2014	2.188.985	141.316	6,5%	23.370	16,5%	115.116	81,5%	2.830	2,0%	

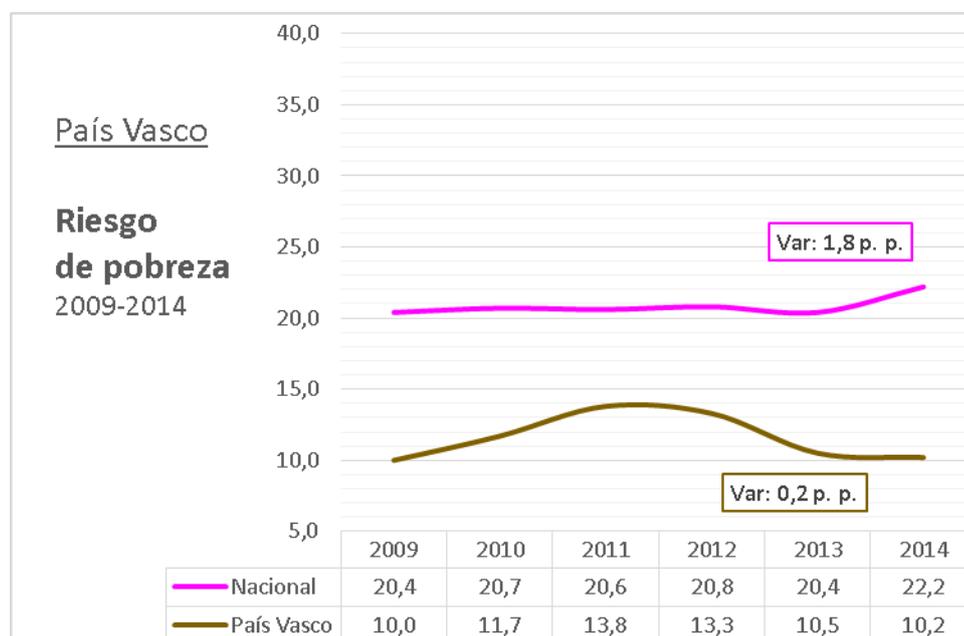
Gráfico 134



El 15,3 % de la población de Euskadi está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 13,9 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es la 2ª más baja de todo el territorio nacional. La tasa mantuvo un crecimiento suave en los 3 primeros años considerados y, desde entonces, se produjo un decrecimiento constante cuyo resultado ha sido la reducción de la tasa AROPE a las cifras iniciales del periodo.

En valores absolutos, en 2014 hay en Euskadi unas 334.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

Gráfico 135



En el año 2014, el 10,2 % de la población de la región está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 12 puntos porcentuales inferior a la media nacional y es la más baja de todo el territorio.

La evolución de la tasa de pobreza ha sido muy similar a la de la tasa AROPE ya explicada. En términos generales, se ha producido un crecimiento suave de la tasa durante los 3 primeros años y un decrecimiento posterior en los 3 siguientes que ha devuelto las cifras a sus valores iniciales. En términos absolutos, en Euskadi hay unas 223.000 personas en riesgo de pobreza.

Por otra parte, la tasa de pobreza severa es del 3,6% lo que supone unas 79.000 personas con ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁷

⁴⁷ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 136

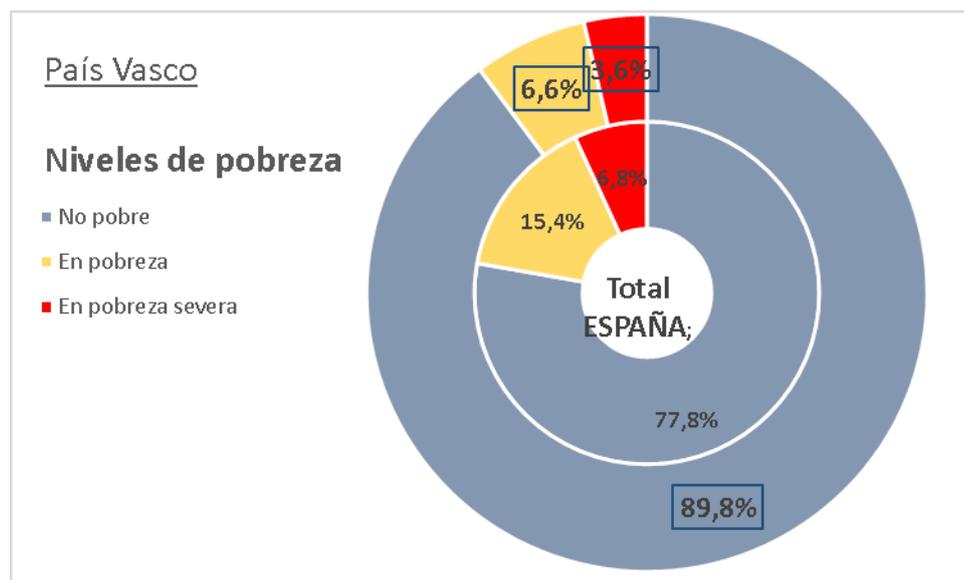


Gráfico 137

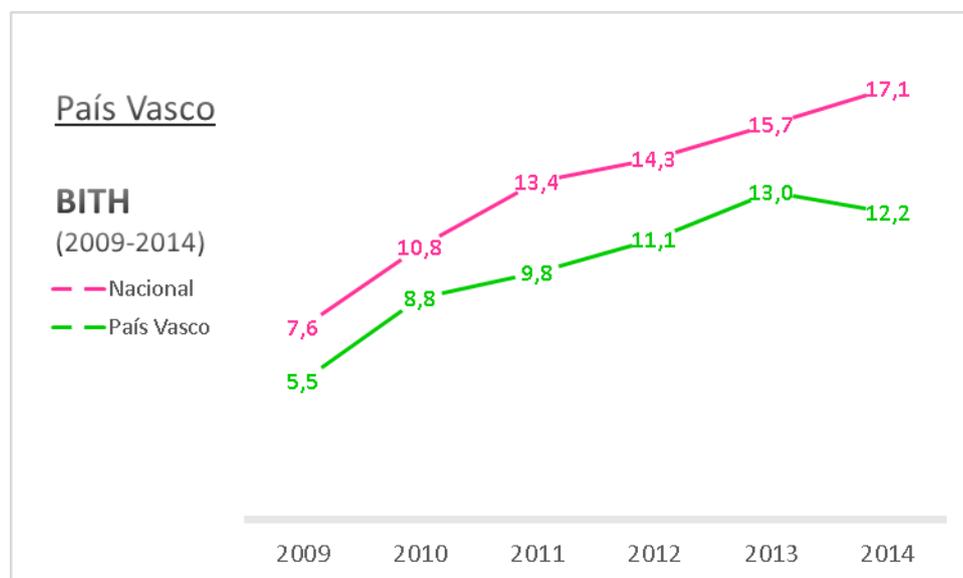


En el año 2014, el 4,8 % de la población de Euskadi, es decir unas 105.000 personas, viven en situación de Privación Material Severa y no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 52

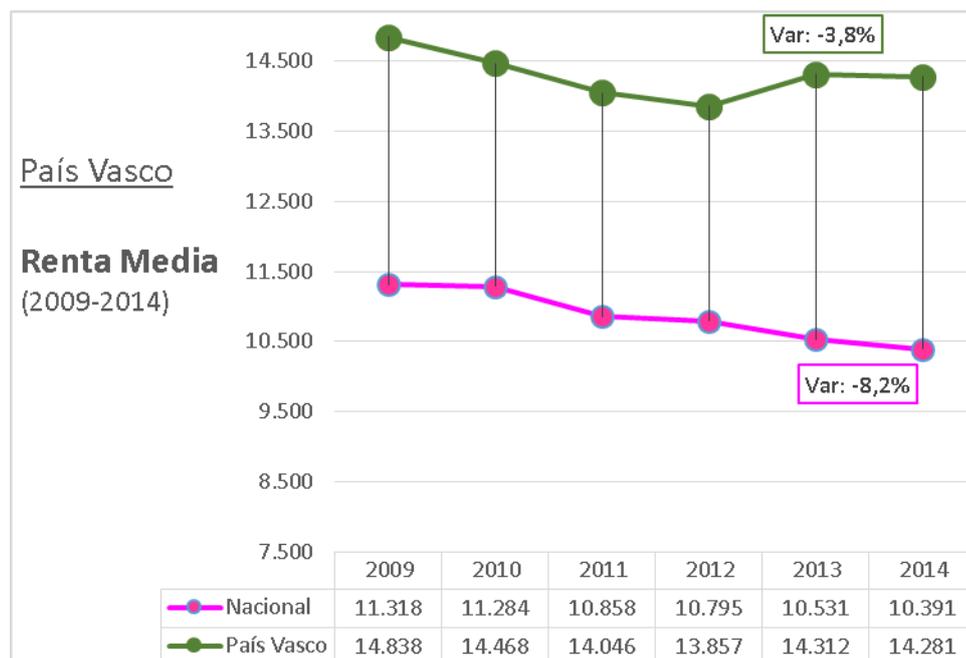
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	País Vasco
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	7,3%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	4,4%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	2,8%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	6,2%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	25,0%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	1,6%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	20,1%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	6,3%
No puede permitirse tener un ordenador	4,8%

Gráfico 138



El 12,2 % de la población menor de 60 años residentes en el País Vasco vive en hogares con baja intensidad de empleo.

Gráfico 139



Finalmente, durante los años de crisis la renta media por persona ha sufrido una moderada reducción. Actualmente, en Euskadi la renta media por persona es de 14.281 € al año y es la más alta de todas las regiones a pesar de que se ha reducido en 557 € desde el comienzo de la crisis.

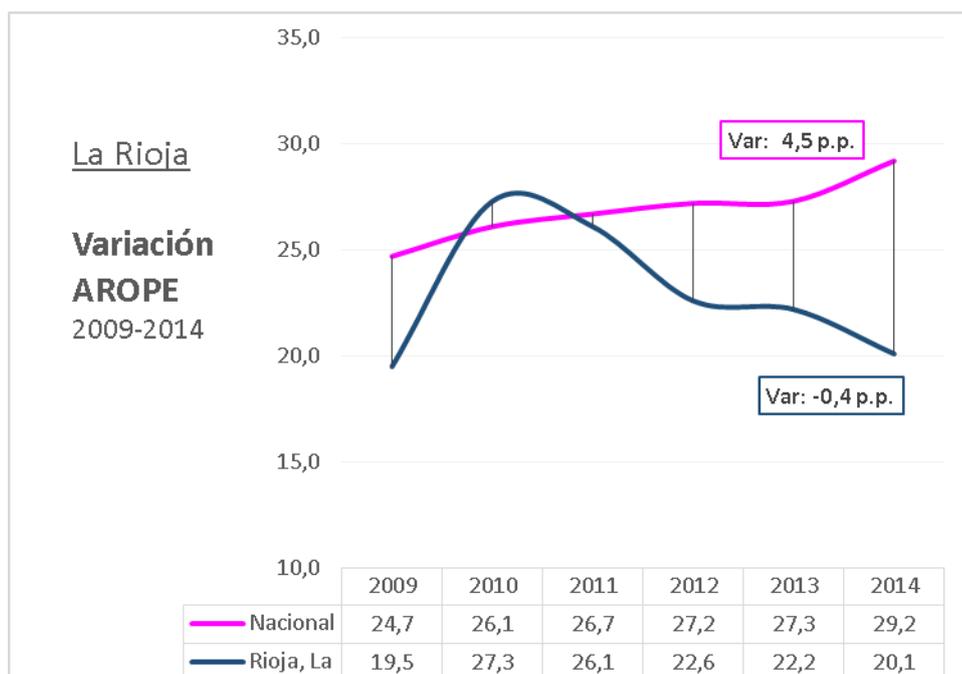
LA RIOJA

La Rioja tiene a 1 de enero de 2014 un total de 319.002 personas censadas. En los 3 últimos años ha perdido un total de 4.607 personas, lo que supone una reducción del 1,4% de su población (casi una vez y media superior a la producida en el conjunto del territorio nacional). Esta pérdida corresponde en su totalidad a población inmigrante, que, como puede apreciarse en la tabla anterior, viene experimentando una reducción paulatina desde el año 2009. En el conjunto del periodo, la población inmigrante se ha reducido en un 14,9%, es decir, 6.913 menos. Por otra parte la práctica totalidad (más del 98%) de la población extranjera que ha salido de la región tiene entre 16 y 64 años.

Tabla 53

Variación desde máximo	LA RIOJA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	-4.607	-6.913	-14,9%	-322	4,7%	-6.780	98,1%	189	-2,7%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	264.178	4.397	1,7%	728	16,6%	3.519	80,0%	150	3,4%
2001	270.400	8.193	3,0%	1.168	14,3%	6.883	84,0%	142	1,7%
2002	281.614	15.288	5,4%	2.275	14,9%	12.797	83,7%	215	1,4%
2003	287.390	20.570	7,2%	3.212	15,6%	17.089	83,1%	269	1,3%
2004	293.553	24.988	8,5%	4.087	16,4%	20.582	82,4%	319	1,3%
2005	301.084	31.075	10,3%	4.959	16,0%	25.728	82,8%	388	1,2%
2006	306.377	35.037	11,4%	5.772	16,5%	28.816	82,2%	449	1,3%
2007	308.968	36.825	11,9%	6.492	17,6%	29.924	81,3%	409	1,1%
2008	317.501	43.856	13,8%	8.032	18,3%	35.328	80,6%	496	1,1%
2009	321.702	46.931	14,6%	8.797	18,7%	37.605	80,1%	529	1,1%
2010	322.415	46.680	14,5%	9.032	19,3%	37.035	79,3%	613	1,3%
2011	322.955	46.288	14,3%	9.471	20,5%	36.189	78,2%	628	1,4%
2012	323.609	46.373	14,3%	9.566	20,6%	36.106	77,9%	701	1,5%
2013	322.027	44.404	13,8%	9.316	21,0%	34.359	77,4%	729	1,6%
2014	319.002	40.018	12,5%	8.475	21,2%	30.825	77,0%	718	1,8%

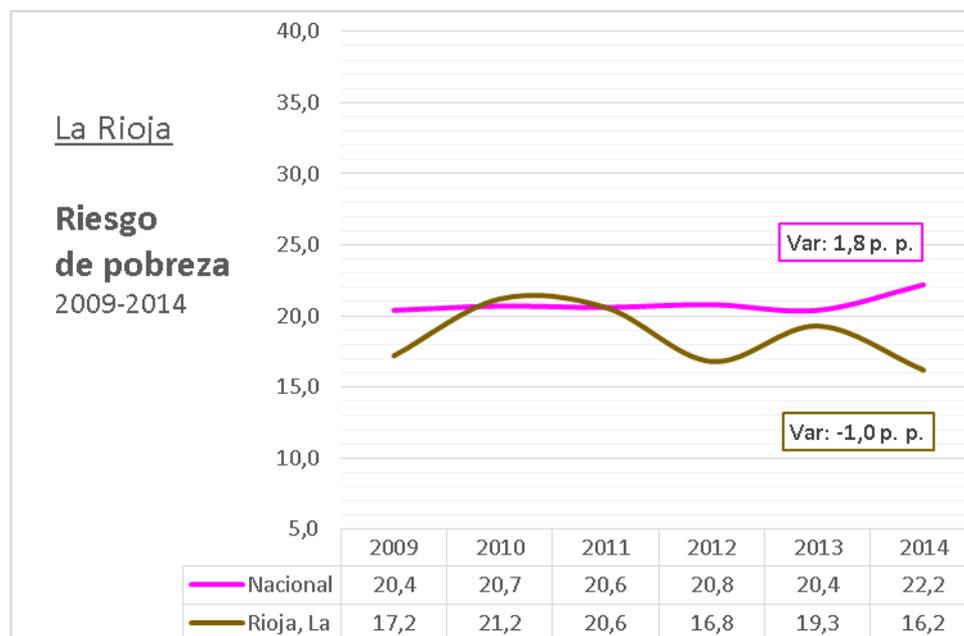
Gráfico 140



El 20,1 % de la población de La Rioja está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es

9,1 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y es sólo 0,6 puntos superior a la que tenía la región en el año 2009. En términos absolutos, en 2014 unas 64.000 personas están riesgo de pobreza y/o exclusión en la región.

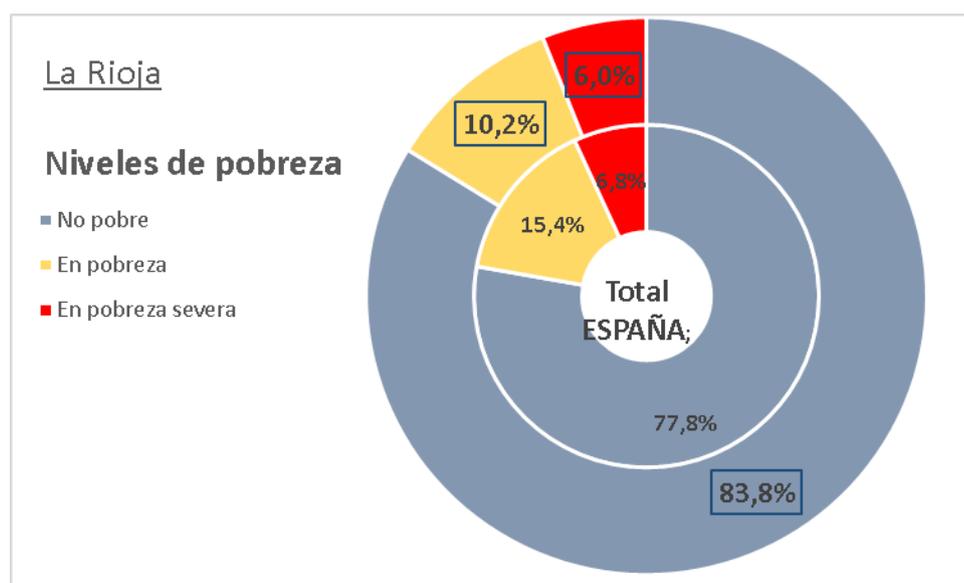
Gráfico 141



En el año 2014, el 16,2 % de la población de La Rioja está en riesgo de pobreza. Esta cifra es 6 puntos porcentuales inferior a la del conjunto nacional y supone en términos absolutos un total de 51.000 personas.

Por otra parte, el 6% de la población de La Rioja, es decir, unas 19.000 personas, están en situación de pobreza severa y sólo disponen de ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁸

Gráfico 142



⁴⁸ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 143

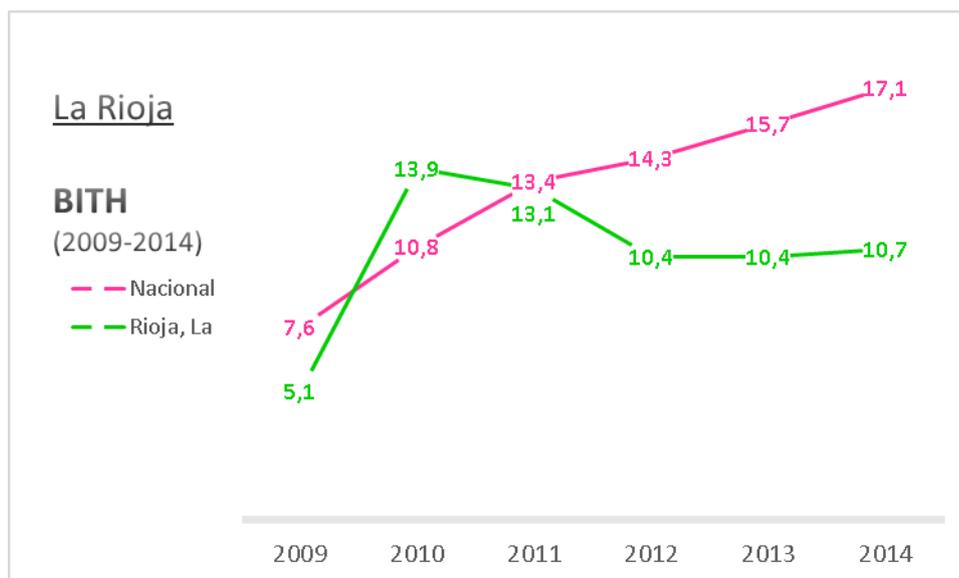


En el año 2014, el 5,6 % de la población de La Rioja vive en situación de Privación Material Severa, es decir, unas 17.000 personas que no pueden hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 54

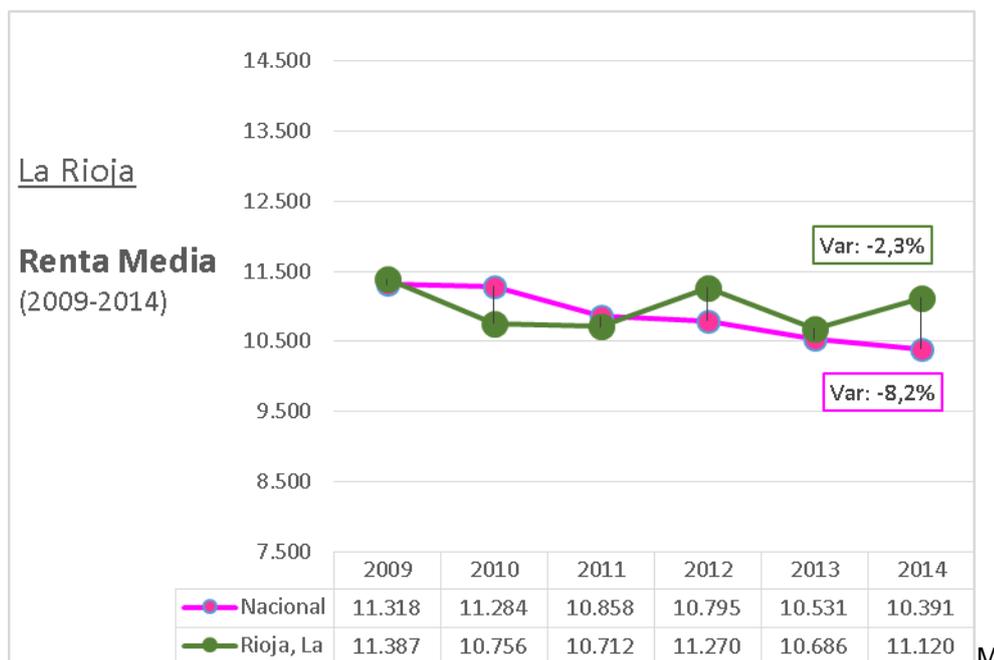
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	La Rioja
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	13,1%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	7,6%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	19,9%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	7,8%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	32,7%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	3,7%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	30,5%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	1,2%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	0,0%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	4,3%
No puede permitirse tener un ordenador	4,2%

Gráfico 144



El 10,7 % de la población menor de 60 años residentes en La Rioja vive en hogares con baja intensidad de empleo. La tasa, sufrió un proceso de crecimiento muy acelerado en los 2 primeros años para, posteriormente reducir progresivamente su alcance.

Gráfico 145



Finalmente, durante los años de crisis la evolución de la renta media por persona ha sido negativa y de muy poca intensidad. Actualmente, la renta media por persona es de 11.120 € al año, 267 € menos que la disponible en el año 2009, lo que supone una reducción del 2,3 %.

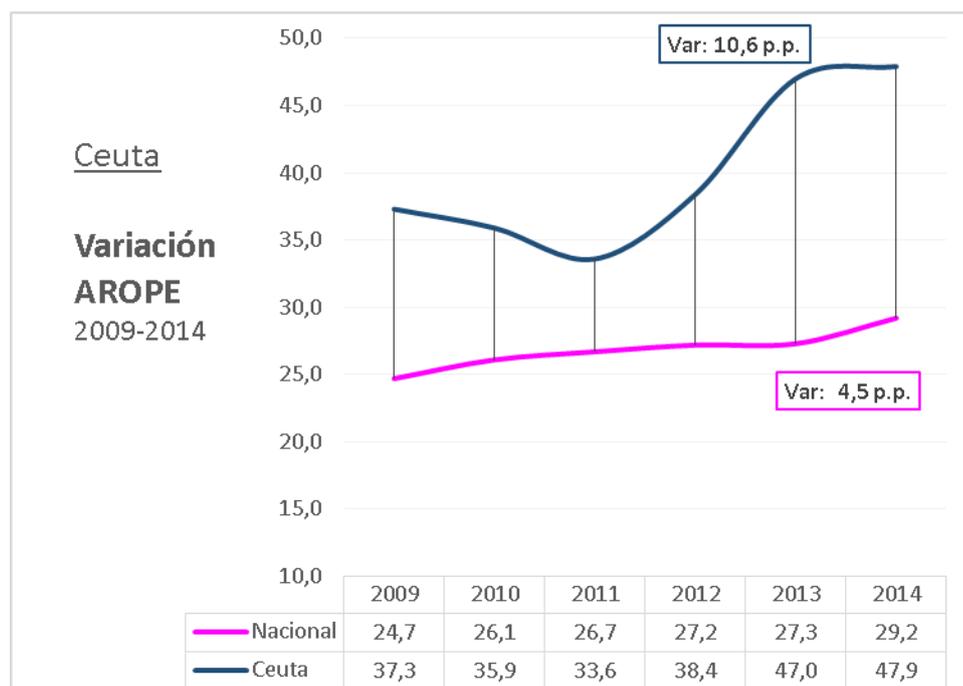
CEUTA

La población de la Ciudad Autónoma de Ceuta, al contrario de lo sucedido en el resto del país, ha aumentado moderadamente en los últimos años y alcanza en la actualidad a las 84.963 personas. Por otra parte, en los últimos 3 años la población extranjera se ha reducido muy poco y ha pasado del 6,9% al 6,5% del total de la población.

Tabla 55

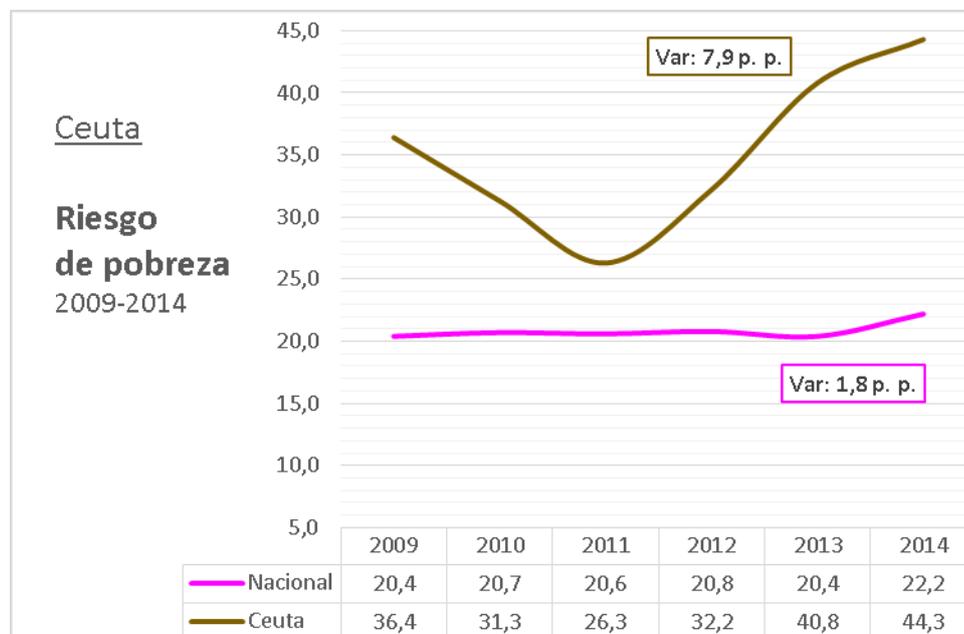
Variación desde máximo	CEUTA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	0	-276	-5,6%	134	-48,6%	-378	137,0%	-32	11,6%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	75.241	3.050	4,1%	413	13,5%	2.370	77,7%	267	8,8%
2001	75.694	3.281	4,3%	386	11,8%	2.613	79,6%	282	8,6%
2002	76.152	3.334	4,4%	358	10,7%	2.675	80,2%	301	9,0%
2003	74.931	3.203	4,3%	324	10,1%	2.592	80,9%	287	9,0%
2004	74.654	2.863	3,8%	298	10,4%	2.305	80,5%	260	9,1%
2005	75.276	3.037	4,0%	318	10,5%	2.455	80,8%	264	8,7%
2006	75.861	3.078	4,1%	327	10,6%	2.522	81,9%	229	7,4%
2007	76.603	3.016	3,9%	352	11,7%	2.454	81,4%	210	7,0%
2008	77.389	3.124	4,0%	384	12,3%	2.539	81,3%	201	6,4%
2009	78.674	3.550	4,5%	445	12,5%	2.865	80,7%	240	6,8%
2010	80.579	3.995	5,0%	475	11,9%	3.268	81,8%	252	6,3%
2011	82.376	4.928	6,0%	660	13,4%	3.966	80,5%	302	6,1%
2012	84.018	5.812	6,9%	799	13,7%	4.669	80,3%	344	5,9%
2013	84.180	5.668	6,7%	808	14,3%	4.534	80,0%	326	5,8%
2014	84.963	5.536	6,5%	933	16,9%	4.291	77,5%	312	5,6%

Gráfico 146



El 47,9 % de la población de Ceuta está en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014. La cifra es 18,7 puntos porcentuales superior a la del conjunto nacional y es la más alta de todo el territorio. En la totalidad del período estudiado la tasa ha crecido 10,6 puntos porcentuales. En términos absolutos, en 2014 hay en la ciudad autónoma de Ceuta unas 40.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.

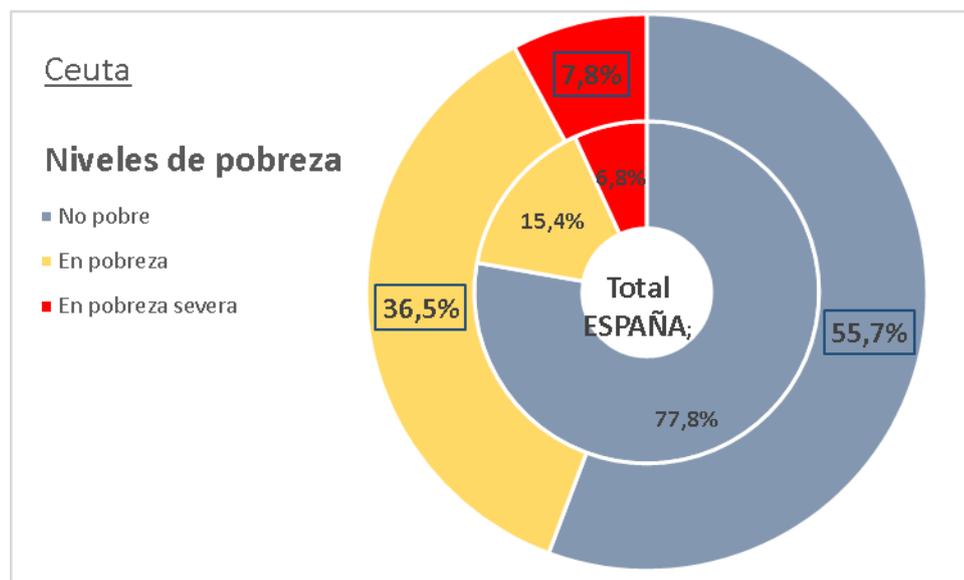
Gráfico 147



En el año 2014, el 44,3 % de la población de Ceuta, es decir, unas 37.000 personas, están en riesgo de pobreza. Esta cifra, es el doble de la correspondiente al conjunto nacional.

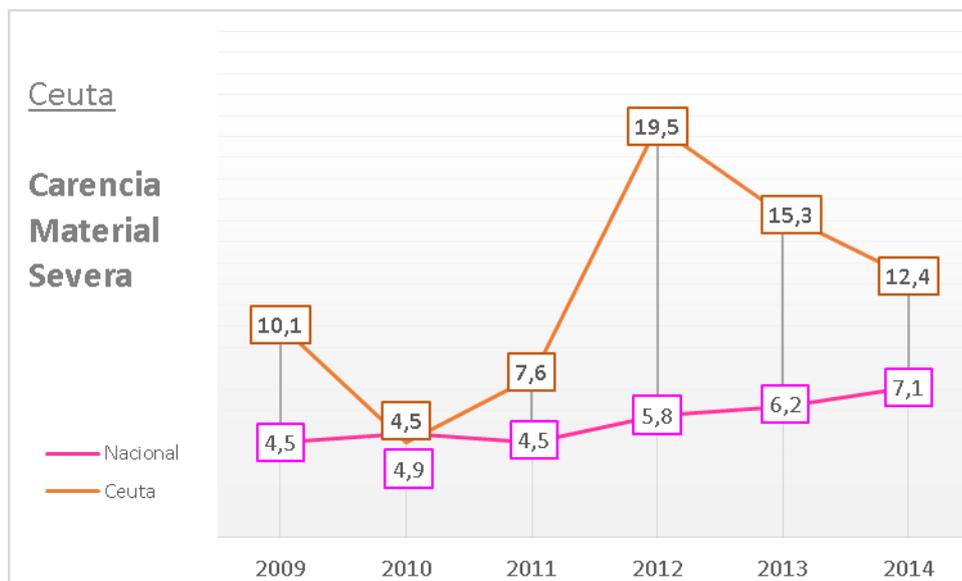
Por otra parte, el 7,8% de la población de la ciudad de Ceuta, es decir unas 6000 personas, están en situación de pobreza severa y obtienen ingresos inferiores a 332 € mensuales por unidad de consumo.⁴⁹

Gráfico 148



⁴⁹ Ver capítulo sobre pobreza severa en la Primera parte de este trabajo.

Gráfico 149



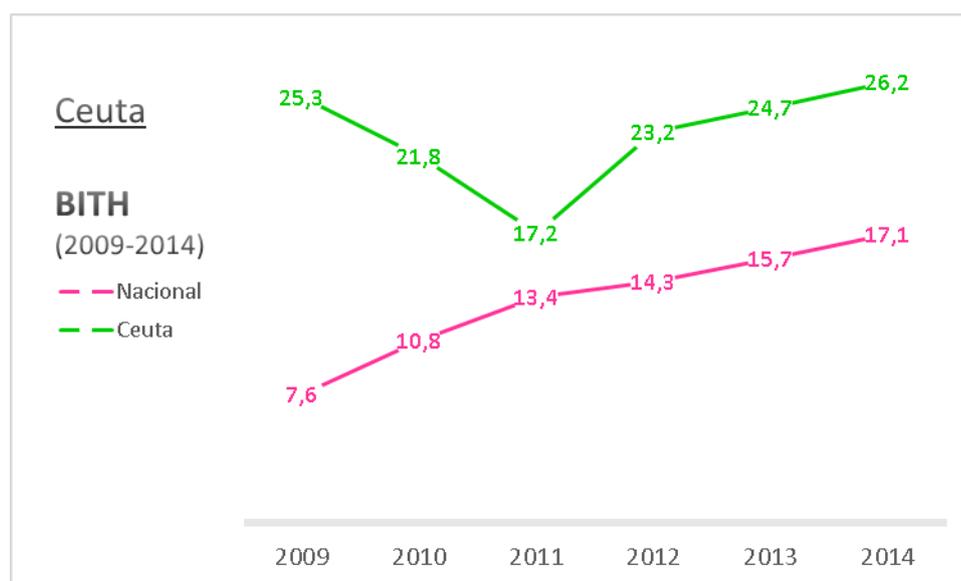
En el año 2014, el 12,4 % de la población de Ceuta vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente..

Los ítems de consumo se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 56

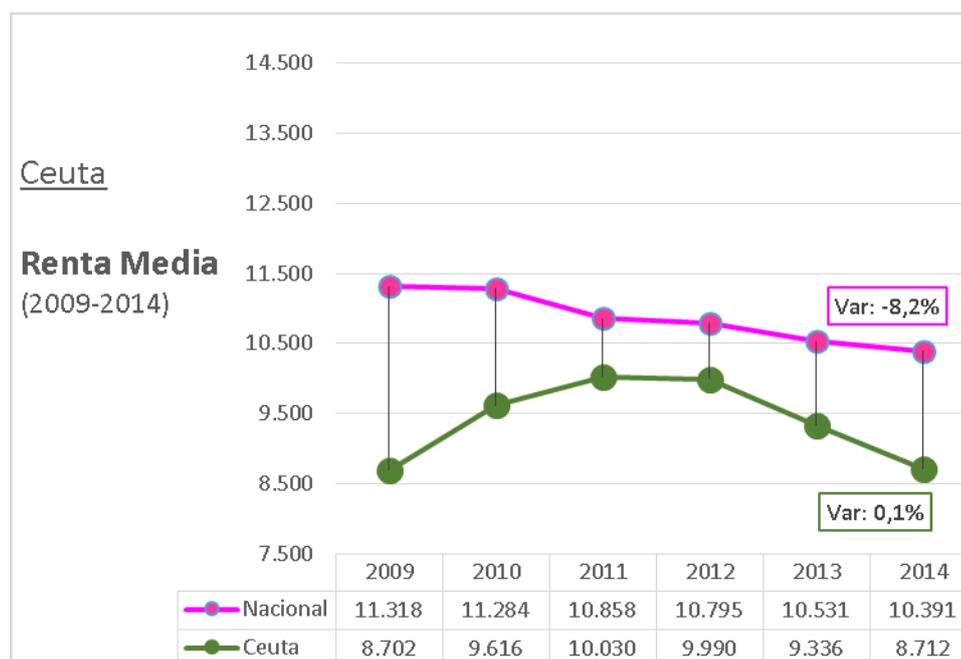
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Ciudad Autónoma de Ceuta
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	19,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	27,1%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	21,6%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	13,2%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	61,2%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	0,0%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	69,2%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	2,8%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	11,3%
No puede permitirse tener un ordenador	28,2%

Gráfico 150



El 26,2 % de la población menor de 60 años residentes en Ceuta vive en hogares con baja intensidad de empleo.

Gráfico 151



Actualmente, la renta media por persona es de 8712 € al año, aproximadamente la misma que la disponible en el año 2009.

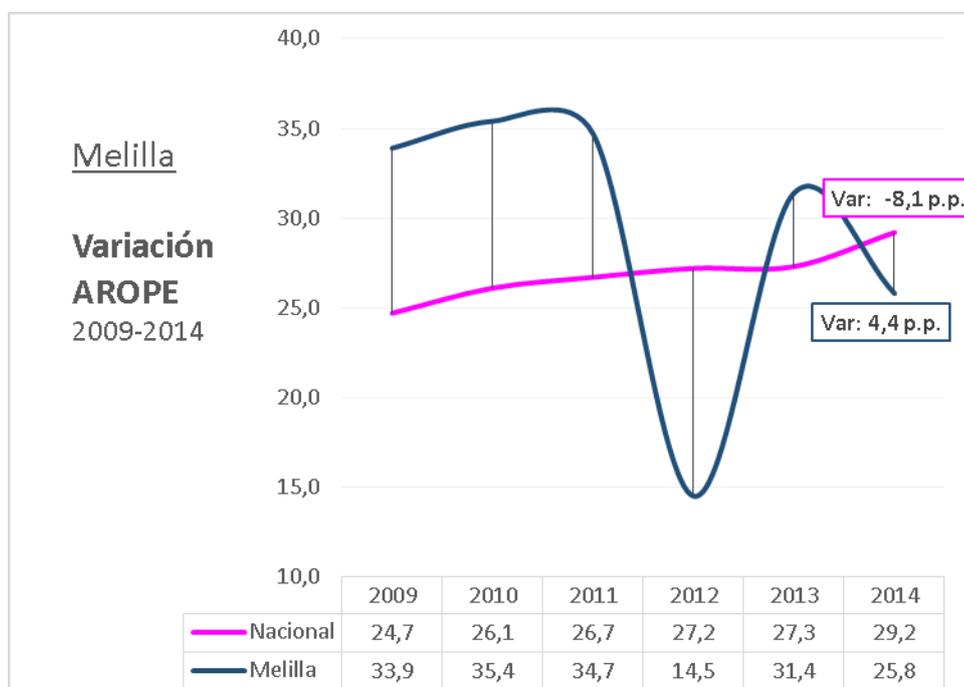
MELILLA

La población de la Ciudad Autónoma de Melilla, al igual que en Ceuta y al contrario de lo sucedido en el resto del país, ha aumentado en los últimos años y alcanza en 2014 a las 84.509 personas. Por otra parte, en términos absolutos es el único territorio español en que la población inmigrante no se ha reducido. En la actualidad supone el 15% del total de la población.

Tabla 57

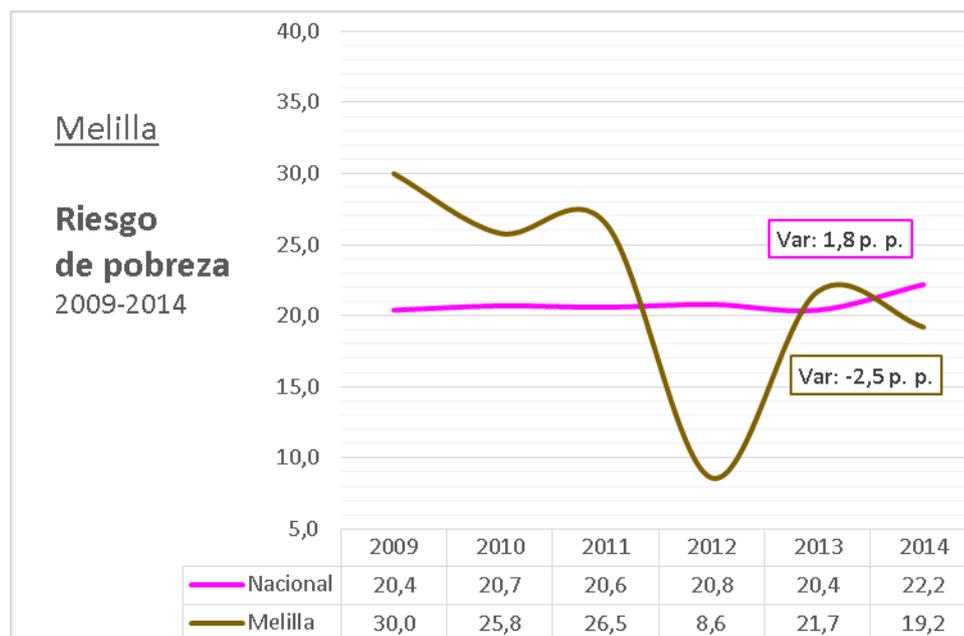
Variación desde máximo	MELILLA								
	TOTAL EDADES			0-15 años		16-64 años		65 y más	
	TOTAL	Variación de población extranjera	% reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.	Variación de población extranjera	% sobre total de reducción de Extr.
	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Año	Total población	Total extranjeros	% de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros	Población extranjera	% sobre total de Extranjeros
2000	66.263	4.803	7,2%	1.115	23,2%	3.433	71,5%	255	5,3%
2001	68.789	6.561	9,5%	1.389	21,2%	4.835	73,7%	337	5,1%
2002	69.184	6.425	9,3%	1.306	20,3%	4.741	73,8%	378	5,9%
2003	68.463	6.333	9,3%	1.232	19,5%	4.697	74,2%	404	6,4%
2004	68.016	5.874	8,6%	1.143	19,5%	4.349	74,0%	382	6,5%
2005	65.488	2.891	4,4%	506	17,5%	2.205	76,3%	180	6,2%
2006	66.871	3.982	6,0%	682	17,1%	3.013	75,7%	287	7,2%
2007	69.440	5.327	7,7%	928	17,4%	4.035	75,7%	364	6,8%
2008	71.448	6.472	9,1%	1.109	17,1%	4.920	76,0%	443	6,8%
2009	73.460	7.597	10,3%	1.346	17,7%	5.716	75,2%	535	7,0%
2010	76.034	8.873	11,7%	1.628	18,3%	6.660	75,1%	585	6,6%
2011	78.476	10.033	12,8%	1.890	18,8%	7.533	75,1%	610	6,1%
2012	80.802	11.264	13,9%	2.112	18,8%	8.495	75,4%	657	5,8%
2013	83.679	12.611	15,1%	2.518	20,0%	9.392	74,5%	701	5,6%
2014	84.509	12.702	15,0%	2.763	21,8%	9.242	72,8%	697	5,5%

Gráfico 152



El 25,8 % de la población de Melilla, es decir unas 21.000 personas, están en riesgo de pobreza y o exclusión social en el año 2014.

Gráfico 153



En el año 2014, el 19,2 % de la población de Melilla está en riesgo de pobreza. Por otra parte, la tasa de pobreza severa es del 8,3%. En términos absolutos son 16.000 y 6900 personas respectivamente.

Gráfico 154

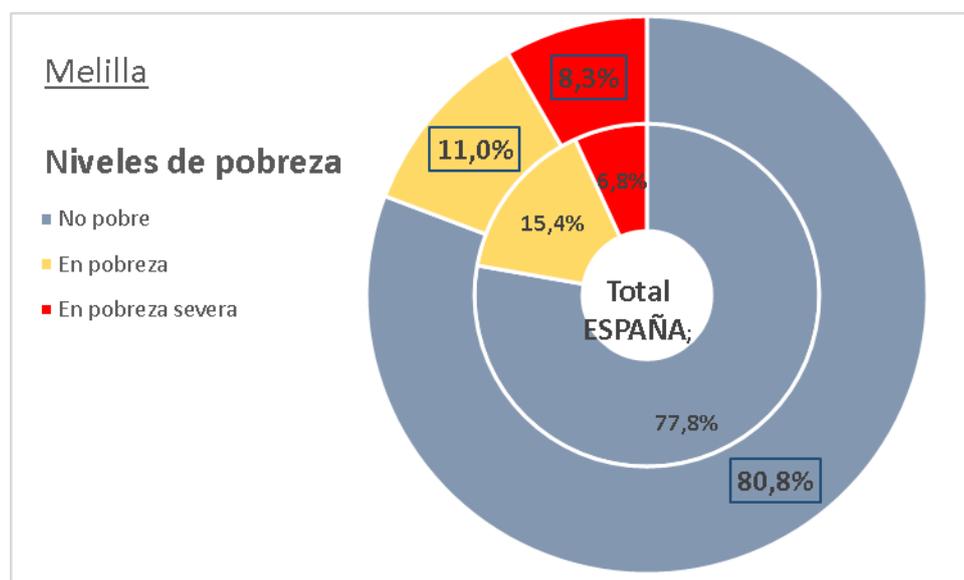
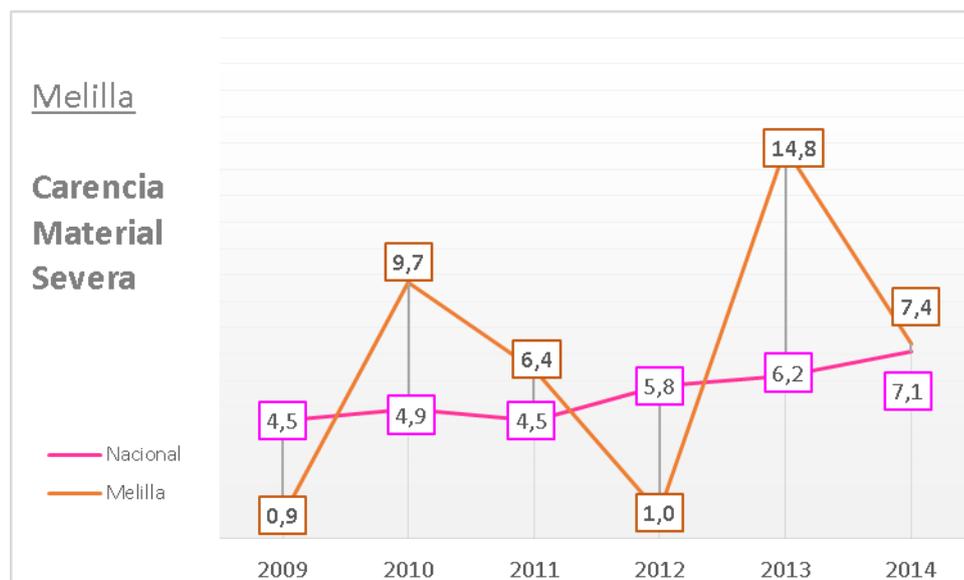


Gráfico 155



En el año 2014, el 7,4 % de la población de Melilla vive en situación de Privación Material Severa, es decir, no puede hacer frente al menos a cuatro de nueve conceptos o ítems de consumo básico definidos a nivel europeo que se muestran en la tabla siguiente.

Tabla 58

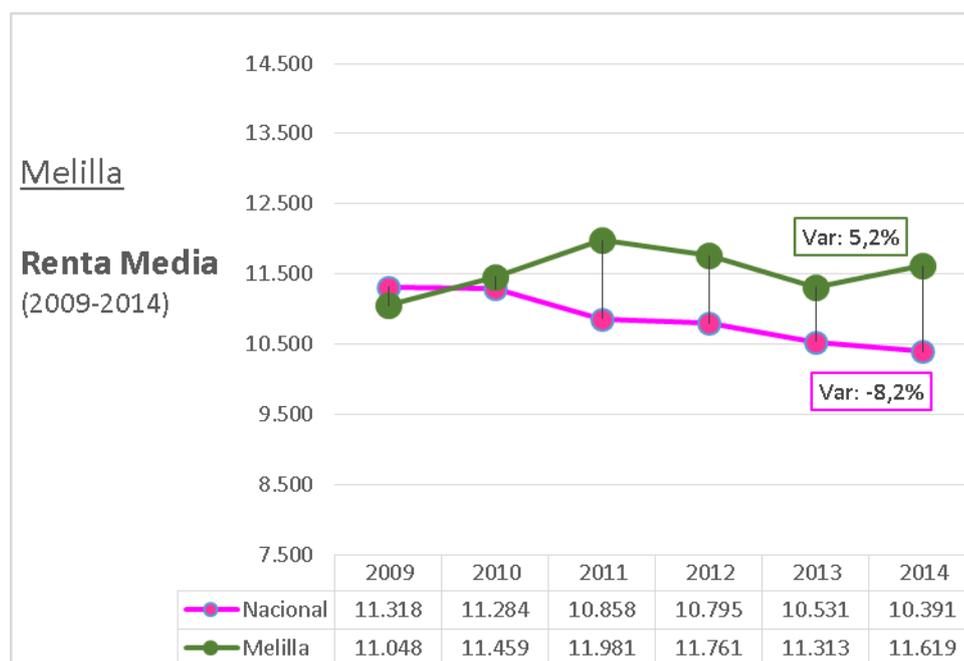
PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA (Detalle por ítems)	Ciudad Autónoma de Melilla
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler del hogar en los últimos 12 meses.	7,3%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de las facturas de la electricidad, agua, gas, etc. en los últimos 12 meses	12,2%
ÍTEM 1 Retrasos en el pago de compras aplazadas o de otros préstamos (deudas no relacionadas con la vivienda principal) en los últimos 12 meses	5,2%
¿ÍTEM 2 No puede mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	14,4%
ÍTEM 3 No puede ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año.	35,5%
ÍTEM 4 No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.	7,3%
ÍTEM 5 El hogar no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.	46,3%
ÍTEM 6 No puede permitirse teléfono (incluido móvil)	0,0%
ÍTEM 7 No puede permitirse televisión en color	0,0%
ÍTEM 8 No puede permitirse tener lavadora	1,7%
ÍTEM 9 No puede permitirse tener coche	8,3%
No puede permitirse tener un ordenador	12,2%

Gráfico 156



El 18 % de la población menor de 60 años residente en Melilla vive en hogares con baja intensidad de empleo.

Gráfico 157



Finalmente, durante los años de crisis la renta media por persona ha crecido en un 5,2%. Actualmente, la renta media por persona es de 11.619 € al año, 571 € más que la disponible en el año 2009.

RESUMEN EJECUTIVO

ARPE

- El indicador europeo AROPE, At Risk Of Poverty and/or Exclusion, hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Agrupa tres factores de desigualdad que miden pobreza, privación material y baja intensidad de trabajo en el hogar.
- El indicador de riesgo de pobreza y exclusión europeo, AROPE, alcanza, en 2014, al 29,2% del total de la población, lo que supone un total de 13.657.232 personas. Desde el año 2009, el indicador ha subido 4,5 puntos porcentuales hasta situarlo en la cifra más alta desde que se calcula.
- En este último año, la evolución del indicador ha sido especialmente significativa, con un aumento de 1,9 puntos porcentuales que se traducen en 790.801 nuevas personas en riesgo de pobreza y/o exclusión.
- Se aprecian diferencias notables por edades. El grupo de mayores de 65 años, cuyas pensiones prácticamente no se han modificado, ha reducido este año su tasa AROPE al 12,9%, totalizando una reducción en el período de 12 puntos porcentuales, todo ello sin modificar sus condiciones reales de vida.
- La pobreza y privación afecta de manera especial a la infancia. En este sentido, la pobreza de los niños y niñas menores de 16 años ha sufrido en el último año un aumento sustancial y alcanza actualmente al 30,1%, ocho puntos porcentuales por encima de la tasa que corresponde al conjunto de la población.
- Esta última cuestión está muy relacionada con la enorme vulnerabilidad de las familias monoparentales y monoparentales, cuya tasa AROPE ha crecido este año en 5,7 puntos porcentuales y alcanza al 53,3% de las familias con un adulto y uno o más niños dependientes.
- Un 2,3% de la población sufre los 3 factores de desigualdad: desempleo, pobreza y privación material. Se trata de 1.075.741 personas que se encuentran en la peor situación y social posible.
- Aumenta el número de trabajadores pobres desde el 11,7% en 2013 al 14,2% en 2014, lo que viene a mostrar, otro año más, que no cualquier trabajo protege de la pobreza. Esta cuestión está muy relacionada con la evolución creciente de la jornada parcial que, para el segundo trimestre de 2015, llega al 16% del total de ocupados.
- Ha aumentado la gran desigualdad territorial española que, en 2014, mantiene diferencias en AROPE de más de 33 puntos porcentuales entre algunas regiones. En general, el norte mantiene tasas menores de pobreza y/o exclusión social, en todos los casos por debajo de la media nacional, y el sur, mayores. Las tasas de AROPE van desde el 47,9% en la ciudad autónoma de Ceuta y el 44,9% en la Comunidad de Murcia, hasta el 14,5% en la Comunidad Foral de Navarra y el 15,3% en el País Vasco. Es decir, la desigualdad en la incidencia del AROPE se manifiesta en 30 puntos porcentuales de diferencia entre comunidades.
- Finalmente, Aragón, Com. Valenciana, Castilla-La Mancha, Andalucía, Cantabria, la Ciudad Autónoma de Ceuta y la Región de Murcia, tienen un crecimiento muy importante de la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social durante el periodo estudiado, que oscila entre ocho y más de 11 puntos porcentuales.

POBREZA RELATIVA

- La pobreza relativa afecta a un 22,2% de la población, porcentaje que equivale a un 10.383.238 de personas.
- De este total, 3,2 millones viven en pobreza severa, es decir por debajo del umbral del 30% de la mediana de la renta (332 euros mensuales para el hogar de una sola persona). La media nacional es de 6,85% pero hay diferencias regionales importantes, que van desde el 1,8% en Navarra al 10,4% en Andalucía.
- Los hombres y mujeres se ven afectados por la pobreza en porcentajes similares.
- Existen mayores diferencias en cuanto a los grupos de edad. Mientras que las personas mayores se ven menos afectadas, crece la pobreza infantil. Hasta 2013 el indicador se había reducido paulatinamente, pero en 2014 se produjo un aumento de 3,4 puntos porcentuales hasta situar la tasa en el 30,1%. En otras palabras, la población infantil tiene en este año la tasa de pobreza más elevada de todos los grupos de edad, desde que se calcula el indicador.
- La tasa de pobreza es muy diferente en función de la nacionalidad. Por ejemplo, la tasa de pobreza de la población extranjera extracomunitaria (55,4%) triplica a la de la población española (18,4%).
- La ciudad autónoma de Ceuta (con 44,3%) y las comunidades autónomas de Murcia (37,2%) y Andalucía (33,3%) tienen las mayores tasas de pobreza relativa. Las menores tasas de pobreza se registran en el País Vasco (10,2%) y la Comunidad Foral de Navarra (11,9%):

PRIVACIÓN MATERIAL SEVERA

- La privación material ha crecido desde el 4,5% de la población en 2009 al 7,1% en 2014. Este año están en situación de privación material severa un total de 3.320.765 personas.
- Nuevamente la infancia (9,6%) y la juventud (8,7%) son los dos grupos de edad con mayor privación material.
- Las familias con hijos e hijas a cargo sufren más estas carencias. En particular, los hogares monoparentales con uno o más hijos/as tienen la peor situación, con una tasa de privación material severa del 14,7 %, mientras que la del conjunto de hogares llega al 7,1 %.
- Los dos aspectos con mayor incidencia, a los que casi la mitad de la población no puede acceder, son no poder permitirse una semana de vacaciones al año (46,4%) y no poder afrontar gastos imprevistos (42,6%).
- El 11,7% de la población vive en hogares donde se retrasa el pago de gastos relacionados con la vivienda principal. Además, ha crecido este año en más de tres puntos porcentuales -hasta el 11,1% - el número de personas que no pueden mantener su vivienda con temperatura adecuada.
- La ciudad autónoma de Ceuta (con 12,4%) y las comunidades autónomas de Murcia (11,8%) y Valenciana (11,3%) tienen las mayores tasas de privación material severa. Las menores tasas se registran en el la Comunidad Foral de Navarra (1,2%) y Castilla y León (2,6%).

BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO POR HOGAR

- Este factor de desigualdad afecta al 17,1% de la población de 0 a 59 años, un total de 6.127.558 personas. Esta tasa aumenta, a pesar de que baja la tasa de paro, por la existencia de empleos a tiempo parcial y contratos temporales.
- La incidencia es similar para hombres (17%) y mujeres (17,2%).
- Aumenta el número de trabajadores pobres desde el 11,7% en 2013 al 14,2% en 2014, lo que viene a mostrar, otro año más, que no cualquier trabajo protege de la pobreza.
- Las comunidades autónomas de Canarias (28,1%), de Andalucía (27,4%) y ciudad autónoma de Ceuta (26,2%) y las comunidades autónomas de Murcia (11,8%) y de Valencia (11,3%) tienen las tasas más altas de baja intensidad de trabajo en el hogar. Las menores tasas se registran en el la Comunidad Foral de Navarra y en Islas Baleares (7,5% en ambas).

DESIGUALDAD

- La sociedad española tiene un alto nivel de desigualdad, dado que el 20% con mayores ingresos tiene rentas casi 7 veces mayores (6,9 veces) que el 20% más pobre. Esta relación de desigualdad es de 5, para la media de la Unión Europea de los 28.
- Si se considera la comparación entre el 10% más rico y el 10% más pobre la distancia llega a 14 veces. De hecho, el 10% más rico posee ingresos equivalentes a los de la mitad de la población española.
- El incremento del Producto Interior Bruto no es suficiente para reducir la tasa de personas en situación de AROPE, como muestra el análisis territorial. Al analizar la incidencia que pueden tener ambos factores, se debe considerar la capacidad distributiva de las políticas sociales y de protección social que afectan las tasas de personas en riesgo de pobreza y exclusión social.

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1	9
Gráfico 2	11
Gráfico 3	12
Gráfico 4	13
Gráfico 5	14
Gráfico 6: AROPE 2014, intersección de componentes	16
Gráfico 7	17
Gráfico 8	18
Gráfico 9	19
Gráfico 10	20
Gráfico 11	21
Gráfico 12	23
Gráfico 13	24
Gráfico 14	25
Gráfico 15	26
Gráfico 16	26
Gráfico 17	27
Gráfico 18	28
Gráfico 19	29
Gráfico 20	31
Gráfico 21	32
Gráfico 22	33
Gráfico 23	34
Gráfico 24	35
Gráfico 25	35
Gráfico 26	38
Gráfico 27	38
Gráfico 28	39
Gráfico 29	40
Gráfico 30	41
Gráfico 31	41
Gráfico 32	42
Gráfico 33	43
Gráfico 34	46
Gráfico 35	48
Gráfico 36	50
Gráfico 37	53
Gráfico 38	54
Gráfico 39	55
Gráfico 40	56
Gráfico 41	57
Gráfico 42: AROPE y PIB per cápita 2014	59
Gráfico 43: Variación porcentual del PIB y de AROPE en CC. AA.	60
Gráfico 44	63
Gráfico 45	64
Gráfico 46	64
Gráfico 47	65
Gráfico 48	66
Gráfico 49	68
Gráfico 50	69
Gráfico 51	70
Gráfico 52	70
Gráfico 53	71
Gráfico 54	72
Gráfico 55	74
Gráfico 56	74
Gráfico 57	75

Gráfico 58	75
Gráfico 59	76
Gráfico 60	77
Gráfico 61	78
Gráfico 62	79
Gráfico 63	80
Gráfico 64	80
Gráfico 65	81
Gráfico 66	81
Gráfico 67	82
Gráfico 68	83
Gráfico 69	84
Gráfico 70	85
Gráfico 71	85
Gráfico 72	86
Gráfico 73	87
Gráfico 74	88
Gráfico 75	89
Gráfico 76	90
Gráfico 77	90
Gráfico 78	91
Gráfico 79	92
Gráfico 80	93
Gráfico 81	94
Gráfico 82	95
Gráfico 83	95
Gráfico 84	96
Gráfico 85	97
Gráfico 86	99
Gráfico 87	99
Gráfico 88	100
Gráfico 89	100
Gráfico 90	102
Gráfico 91	102
Gráfico 92	103
Gráfico 93	104
Gráfico 94	105
Gráfico 95	105
Gráfico 96	106
Gráfico 97	107
Gráfico 98	109
Gráfico 99	109
Gráfico 100	110
Gráfico 101	110
Gráfico 102	111
Gráfico 103	112
Gráfico 104	114
Gráfico 105	114
Gráfico 106	115
Gráfico 107	115
Gráfico 108	116
Gráfico 109	117
Gráfico 110	119
Gráfico 111	119
Gráfico 112	120
Gráfico 113	120
Gráfico 114	121
Gráfico 115	122
Gráfico 116	124
Gráfico 117	124

Gráfico 118	125
Gráfico 119	125
Gráfico 120	126
Gráfico 121	127
Gráfico 122	128
Gráfico 123	129
Gráfico 124	130
Gráfico 125	130
Gráfico 126	131
Gráfico 127	132
Gráfico 128	133
Gráfico 129	134
Gráfico 130	134
Gráfico 131	135
Gráfico 132	136
Gráfico 133	136
Gráfico 134	138
Gráfico 135	139
Gráfico 136	140
Gráfico 137	140
Gráfico 138	141
Gráfico 139	142
Gráfico 140	143
Gráfico 141	144
Gráfico 142	144
Gráfico 143	145
Gráfico 144	146
Gráfico 145	146
Gráfico 146	147
Gráfico 147	148
Gráfico 148	148
Gráfico 149	149
Gráfico 150	150
Gráfico 151	150
Gráfico 152	151
Gráfico 153	152
Gráfico 154	152
Gráfico 155	153
Gráfico 156	154
Gráfico 157	154

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	10
Tabla 2	14
Tabla 3	19
Tabla 4	23
Tabla 5	25
Tabla 6	28
Tabla 7	30
Tabla 8	31
Tabla 9	32
Tabla 10	33
Tabla 11	44
Tabla 12	47
Tabla 13	49
Tabla 14	51
Tabla 15	51
Tabla 16	52
Tabla 17	52
Tabla 18	54
Tabla 19	56
Tabla 20	58
Tabla 21	63
Tabla 22	65
Tabla 23	66
Tabla 24	67
Tabla 25	71
Tabla 26	73
Tabla 27	76
Tabla 28	78
Tabla 29	83
Tabla 30	86
Tabla 31	88
Tabla 32	91
Tabla 33	93
Tabla 34	96
Tabla 35	98
Tabla 36	101
Tabla 37	103
Tabla 38	106
Tabla 39	108
Tabla 40	111
Tabla 41	113
Tabla 42	116
Tabla 43	118
Tabla 44	121
Tabla 45	123
Tabla 46	126
Tabla 47	128
Tabla 48	131
Tabla 49	133
Tabla 50	135
Tabla 51	138
Tabla 52	141
Tabla 53	143

Tabla 54	145
Tabla 55	147
Tabla 56	149
Tabla 57	151
Tabla 58	153