



INFORME UNAD

CRUCES POR COMUNIDAD AUTÓNOMA



INDICE

Relación de tablas y gráficos	3
1. Introducción	5
1.1. Trabajo de campo.....	5
1.1.1. Dificultades del trabajo de campo	7
2. Análisis de datos.....	8
2.1. Tipología de las entidades participantes en el estudio	8
2.2. Investigaciones realizadas por las entidades de UNAD y participación en estudios desarrollados por terceros	15
2.3. Presencia en las redes sociales	16
2.4. Participación en redes institucionales.....	19
2.5. El impacto de la crisis	23
2.6. Comunicación	30
2.7. Sistema de gestión de las entidades	32
2.8. Explotación de datos de la guía de recursos de entidades de UNAD	37



Relación de tablas y gráficos

Gráfico 1 Cuestionarios recibidos según CCAA	7
Tabla 1 Entidades de UNAD según forma de colaboración	6
Tabla 2 Año de creación de la entidad y año de entrada en UNAD según CCAA (valores medios)	9
Tabla 3 Tipología de la entidad (forma legal) según CCAA y en porcentaje	10
Tabla 4 Tipología de la entidad II (declaración de utilidad pública, exención de IVA) según CCAA y en porcentajes	11
Tabla 5 ¿Dispone usted de datos detallados sobre los usuarios de los programas y recursos de su entidad? Según CCAA y en porcentaje.	12
Tabla 6 N° de trabajadores y de voluntarios en las entidades (total, hombres y mujeres) según CCAA y valores medios.	13
Tabla 7 N° de socios personales en las entidades (total, hombres y mujeres) según CCAA y valores medios.	14
Tabla 8 Del conjunto de servicios que ofrece su organización a las personas con problemas de adicción, ¿hay algún servicio “de pago”, es decir, por el que sus usuarios pagan? según CCAA y en porcentaje.	15
Tabla 9 Participación en investigaciones o estudios y posesión de datos según CCAA y en porcentaje	16
Tabla 10 Presencia en redes sociales (facebook, twitter y whatsapp) Según CCAA y en porcentaje.	17
Tabla 11 Entidades que han facilitado los datos de su página web Según CCAA y en porcentaje.	18
Tabla 12 Participación en redes institucionales y alianzas según CCAA y en porcentaje.	19
Tabla 13 Participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en porcentaje.	20
Tabla 14 N° de horas ANUALES dedicadas a la participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en valores medios.	21
Tabla 15 Grado de utilidad de la Participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en porcentaje.	22
Tabla 16 ¿Considera que la crisis económica ha afectado de alguna manera a su organización? Según CCAA y en porcentaje	23
Tabla 17 ¿ En qué año comenzó su entidad a notar el impacto de la crisis económica? Según CCAA y en porcentaje.....	24
Tabla 18 ¿Cual es su opinión con respecto a la situación económica de su entidad en la actualidad (Mediados del año 2015)? Y Con respecto al próximo año (2016) cree usted que ... Según CCAA y en porcentaje	25
Tabla 19 Efectos de la crisis I (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje	26



Tabla 20 Efectos de la crisis II (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje	27
Tabla 21 Efectos de la crisis III (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje	28
Tabla 22 Tomando como referencia el año 2007, le rogamos nos indique el porcentaje en que se ha reducido el presupuesto de su organización Según CCAA y en porcentaje	29
Tabla 23 Tareas de comunicación Según CCAA y en porcentaje	30
Tabla 24 Tareas de comunicación Según CCAA y en porcentaje	31
Tabla 25 Protocolización de la entrevista inicial Según CCAA y en porcentaje	32
Tabla 26 Protocolización de la acogida de usuarios Según CCAA y en porcentaje	33
Tabla 27 Protocolización de la acogida de usuarios Según CCAA y en porcentaje	34
Tabla 28 Uso de base de datos para el seguimiento de los usuarios Según CCAA y en porcentaje	35
Tabla 29 Implantación de políticas de control de calidad Según CCAA y en porcentaje	36
Tabla 37 Tipo de recursos según CCAA (absolutos y porcentajes)	37
Tabla 38 Recursos según tipología y Nº programas en el año 2014, plazas (totales, hombres y mujeres) y usuarios (totales, hombres y mujeres) en 2014 según CCAA (valores medios).....	38
Tabla 39 Detalle de recursos del Área jurídico penal según CCAA (absolutos y porcentajes)....	39
Tabla 40 Detalle de recursos del Área Prevención-Sensibilización según CCAA (absolutos y porcentajes)	40
Tabla 41 Detalle de recursos del Área Socio-Laboral según CCAA (absolutos y porcentajes)....	41
Tabla 42 Detalle de recursos del Área Asistencial según CCAA (absolutos y porcentajes).....	42
Tabla 43 Listado de entidades participantes en el estudio (ordenado por CCAA y alfabéticamente por el nombre de la entidad).....	47



1. Introducción

En este documento se presenta el análisis de datos a nivel autonómico de las entidades que han participado en la elaboración de la guía de recursos de UNAD. El objetivo de este trabajo es mostrar en detalle las diferencias regionales entre la diversidad de organizaciones adheridas a UNAD, todo ello con el fin de ahondar y de ofrecer información útil sobre cuáles son los retos y dificultades a los que se enfrentan dichas entidades de UNAD.

El trabajo de campo nos ha obligado a plantear diversas estrategias para la recogida de datos debido al gran número de entidades adheridas a UNAD y las diferencias existentes entre ellas, diferencias sobre todo en sus fines, público objetivos y tamaño, pues existen organizaciones que atienden a una treintena de usuarios que son familiares de personas con problemas de adicción y que únicamente cuentan con un trabajador, y por el contrario, grandes entidades que prestan servicios de todo tipo (asistenciales, jurídicos, de orientación socio-laboral y de prevención) que cuentan con cerca de dos mil trabajadores.

1.1. Trabajo de campo

El trabajo de campo cuantitativo se inicia en febrero de 2015. Durante esta primera fase además de confirmarse la información de contacto de la entidad se recopilan algunos datos básicos para el desarrollo del proyecto como la forma de recogida de datos o la forma de elaboración de informes y memorias. Quedan así categorizadas las entidades como “activas y colaboran” (71,9%), “activas no colaboran” (2%) e “inactivas/ilocalizables” (26,2%).

Atendiendo a la distribución geográfica de las entidades activas y dispuestas a colaborar con este proyecto, destacaríamos que en la mayor parte de las Comunidades Autónomas hay una mayor prevalencia de entidades dispuestas a colaborar.

La segunda fase “CUESTIONARIO ON-LINE” se inicia a finales de marzo y se prolonga hasta el 15 de mayo cuando se reciben los últimos cuestionarios. Durante este periodo se realizan un total de 294 llamadas completas (se consigue la conversación) de recordatorio a todas las entidades “activas”, tanto a las que en la fase inicial manifestaron su interés en participar como a aquellas que, por diversas razones, eludieron su participación. Además de las llamadas de recordatorio, se enviaron un total de 9 mensajes electrónicos animando a la participación.



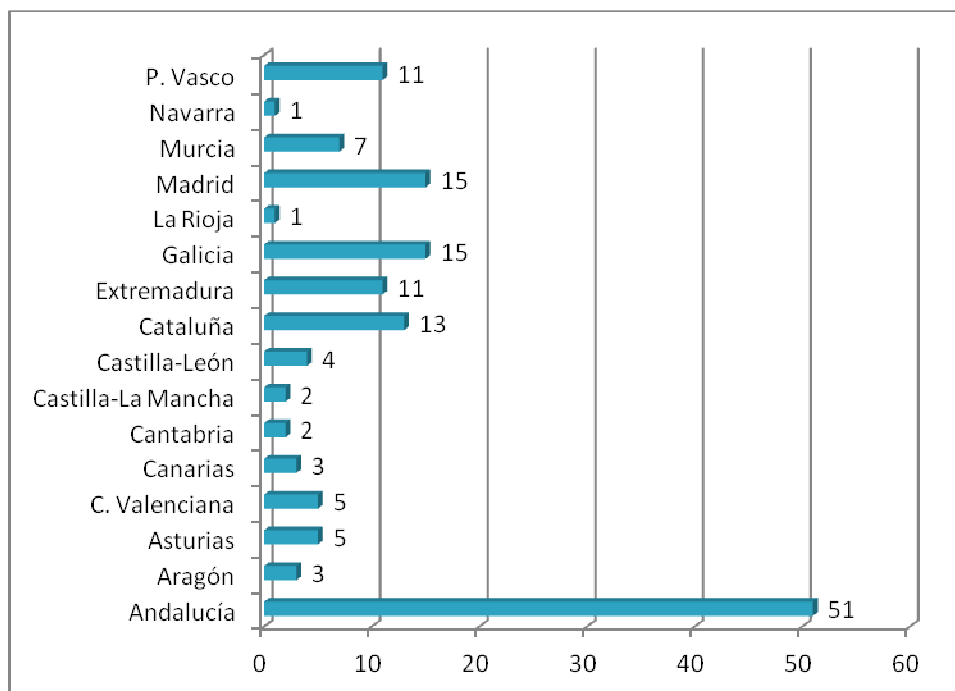
Tabla 1 Entidades de UNAD según forma de colaboración

	Activas colaboran	Activas no colaboran	Inactivas/ No localiz.	Total
Andalucía	66	1	24	91
Aragón	3		4	7
Asturias	5	1	2	8
Canarias	4			4
Cantabria	2		2	4
Castilla - La Mancha	3		6	9
Castilla León	4			4
Cataluña	15	1	3	19
Extremadura	11		4	15
Galicia	19		7	25
Madrid	22	2	6	30
Murcia	7		2	9
Navarra	1		2	3
País Vasco	14		1	15
Rioja	1			1
Valencia	8		4	12
TOTAL	184	5	67	256

	Activas colaboran	Activas no colaboran	Inactivas/No localiz.	Total
Andalucía	72,5%	1,1%	26,4%	100,0%
Aragón	42,9%		57,1%	100,0%
Asturias	62,5%	12,5%	25,0%	100,0%
Canarias	100,0%			100,0%
Cantabria	50,0%		50,0%	100,0%
Castilla - La Mancha	33,3%		66,7%	100,0%
Castilla León	100,0%			100,0%
Cataluña	78,9%	5,3%	15,8%	100,0%
Extremadura	73,3%		26,7%	100,0%
Galicia	76,0%		28,0%	100,0%
Madrid	73,3%	6,7%	20,0%	100,0%
Murcia	77,8%		22,2%	100,0%
Navarra	33,3%		66,7%	100,0%
País Vasco	93,3%		6,7%	100,0%
Rioja	100,0%			100,0%
Valencia	66,7%		33,3%	100,0%
TOTAL	71,9%	2,0%	26,2%	100,0%

Para la elaboración de este informe de entidades se han recibido un total de 149 cuestionarios válidos. La tasa de respuesta es del 81% tomando como referencia a las entidades “activas y que colaboran” (184 casos) y de un 58% tomando como referencia el listado recibido de UNAD con 256 entidades. Como puede colegirse de estas cifras, los resultados que se presentan en el informe deben tomarse con precaución, especialmente en aquellas comunidades autónomas en las que el número de casos válidos es muy bajo.

Gráfico 1 Cuestionarios recibidos según CCAA



1.1.1. Dificultades del trabajo de campo

Más allá de la coincidencia temporal con convocatorias de subvenciones o justificaciones de programas, que impedían a las personas responsables dedicar su tiempo a este proyecto, sin lugar a lugar la principal dificultad que enfrentábamos con el diseño del trabajo de campo era ser capaces de afrontar la gran diversidad existente entre las entidades de UNAD, diversidad que se refleja tanto en los recursos humanos y técnicos, como en la forma de “definir” y “categorizar” los recursos.

Para facilitar en todo lo posible la cumplimentación de los cuestionarios, además de una atención personalizada a las entidades, pues cada entidad estaba asignada a un técnico quien diariamente actualizaba toda la información recabada, se ofrecía a los participantes la posibilidad de realizar el cuestionario telefónicamente, estrategia que permitía sortear las dificultades tanto de las entidades muy pequeñas como de aquellas demasiado grandes.

No obstante, para la elaboración de la Guía de Recursos resultaba absolutamente necesario introducir criterios “homogeneizantes” con el fin de facilitar a los futuros usuarios de dicho documento una clasificación que pudiera utilizarse como índice, o estructura básica. De este modo, en algunos casos se ha procedido a una “reclasificación” de los recursos y programas de las entidades sirviéndonos de estos criterios. Por ejemplo, algunas entidades clasifican o categorizan las campañas de reparto de jeringuillas dentro del área prevención, en la guía de recursos de UNAD este tipo de programas se incluyen en el área asistencial, entendiendo que



el área de prevención incluye los programas y recursos a las personas que no presentan problemas de adicción, como las campañas de sensibilización en institutos.

Pese a la dificultad, pues el establecimiento de clasificaciones cerradas conlleva una cierta “carga ideológica” y cierto reduccionismo, a nuestro entender, este paso resulta ineludible pues de lo contrario es imposible realizar las necesarias comparaciones y así poder determinar cuestiones sencillas como, por ejemplo, qué programas o recursos son mayoritarios entre las entidades o qué programas se prestan en una determinada Comunidad Autónoma y no existen en otras.

2. Análisis de datos

2.1. Tipología de las entidades participantes en el estudio

El conjunto de las entidades de UNAD fueron creadas hace unos 25 años puesto que el valor obtenido como promedio del año de creación de las mismas es 1991, al parecer la entrada en UNAD vino a demorarse una media de 7 años. Las regiones cuyas entidades son más longevas son las de Navarra, La Rioja, Castilla-León y Comunidad Valenciana, por el contrario, las más jóvenes son las de Canarias, Cataluña, Murcia y Asturias. En cuanto a las entidades de mayor antigüedad en UNAD serían las de La Rioja, Navarra, Castilla-León, Comunidad Valenciana y Cantabria, siendo más recientes las de Aragón, Murcia, Extremadura y Andalucía.



Tabla 2 Año de creación de la entidad y año de entrada en UNAD según CCAA (valores medios)

	Año de creación de su entidad	Año entrada en UNAD
Total	1991	1997
Andalucía	1991	1999
Aragón	1986	2006
Asturias	1993	1998
C. Valenciana	1985	1989
Canarias	1999	1997
Cantabria	1987	1990
Castilla-La Mancha	1990	1995
Castilla-León	1984	1987
Cataluña	1994	1996
Extremadura	1992	1999
Galicia	1991	1997
La Rioja	1982	1985
Madrid	1990	1996
Murcia	1993	2006
Navarra	1981	1987
P. Vasco	1988	1998

En cuanto a la forma legal de las organizaciones participantes en el estudio, la mayor parte de las entidades de UNAD son Asociaciones, la segunda forma legal son las Fundaciones y las Federaciones. Las regiones que escapan de esta tipología mayoritaria son Cataluña, Murcia, Canarias y Aragón donde hay más Fundaciones que en el resto de las regiones.



Tabla 3 Tipología de la entidad (forma legal) según CCAA y en porcentaje

	Por favor especifique el tipo de entidad			
	Asociación	Federación	Fundación	Otros
Total	79,60%	4,80%	11,60%	4,10%
Andalucía	81,60%	10,20%	6,10%	2,00%
Aragón	33,30%		33,30%	33,30%
Asturias	100,00%			
C. Valenciana	60,00%		20,00%	20,00%
Canarias	66,70%		33,30%	
Cantabria	100,00%			
Castilla-La Mancha	100,00%			
Castilla-León	100,00%			
Cataluña	53,80%	7,70%	38,50%	
Extremadura	81,80%	9,10%		9,10%
Galicia	93,30%		6,70%	
La Rioja	100,00%			
Madrid	86,70%		6,70%	6,70%
Murcia	71,40%		28,60%	
Navarra	100,00%			
P. Vasco	72,70%		18,20%	9,10%

A nivel nacional hay más entidades que no han sido declaradas de utilidad pública, aunque casi una décima parte está realizando los trámites, de otra parte son mayoritarias las organizaciones exentas de IVA. Las regiones de Madrid, País Vasco y Murcia destacan porque las entidades allí radicadas han obtenido la declaración de utilidad pública en mayor medida que en otras regiones, en este sentido, en Extremadura, Andalucía y Asturias son minoritarias las entidades que han logrado dicho estatuto. En cuanto a la exención del IVA las entidades con domicilio en Castilla-La Mancha, Canarias, Madrid, y Andalucía han logrado en menor medida que en el resto de territorios dicha exención fiscal.

Tabla 4 Tipología de la entidad II (declaración de utilidad pública, exención de IVA) según CCAA y en porcentajes

	¿Su entidad ha sido declarada de utilidad pública?				¿Su entidad está exenta de IVA?			
	Sí	No	Estamos realizando los trámites	Ns/Nc	Sí	No	Estamos realizando los trámites	Ns/Nc
Total	41,00%	46,50%	8,30%	4,20%	78,30%	15,40%	0,70%	5,60%
Andalucía	19,10%	63,80%	14,90%	2,10%	66,00%	23,40%	2,10%	8,50%
Aragón				100,00%	66,70%			33,30%
Asturias	20,00%	60,00%	20,00%		60,00%	20,00%		20,00%
C. Valenciana	60,00%	40,00%			100,00%			
Canarias		66,70%		33,30%	66,70%	33,30%		
Cantabria	50,00%	50,00%			100,00%			
Castilla-La Mancha		100,00%			50,00%	50,00%		
Castilla-León	50,00%	50,00%			66,70%			33,30%
Cataluña	53,80%	38,50%	7,70%		92,30%	7,70%		
Extremadura	18,20%	63,60%	18,20%		90,90%	9,10%		
Galicia	46,70%	53,30%			93,30%	6,70%		
La Rioja	100,00%				100,00%			
Madrid	86,70%	6,70%		6,70%	73,30%	26,70%		
Murcia	66,70%	33,30%			71,40%	14,30%		14,30%
Navarra		100,00%			100,00%			
P. Vasco	81,80%	9,10%	9,10%		100,00%			

Aunque la mayor parte de las entidades de UNAD que han participado en el estudio disponen de datos detallados sobre sus usuarios de los programas y recursos, no podemos afirmar que esta sea la situación mayoritaria. Las diferencias en los recursos humanos y técnicos entre las entidades de UNAD se reflejan claramente en esta tabla. En el conjunto del territorio estatal parece necesario realizar un esfuerzo con el fin de obtener esta información básica y a tenor de los datos recabados dicho esfuerzo debería intensificarse en Galicia y el País Vasco. Andalucía es la región donde una mayor parte de entidades poseen dichos datos detallados.



Tabla 5 ¿Dispone usted de datos detallados sobre los usuarios de los programas y recursos de su entidad? Según CCAA y en porcentaje.

	¿Dispone usted de datos detallados sobre los usuarios de ...		
	Sí	No	Ns/Nc
Total	67,10%	27,30%	5,60%
Andalucía	71,40%	26,50%	2,00%
Aragón	66,70%	33,30%	
Asturias	100,00%		
C. Valenciana	60,00%	40,00%	
Canarias	100,00%		
Cantabria		100,00%	
Castilla-La Mancha	100,00%		
Castilla-León	66,70%	33,30%	
Cataluña	83,30%	16,70%	
Extremadura	72,70%	18,20%	9,10%
Galicia	33,30%	53,30%	13,30%
La Rioja	100,00%		
Madrid	57,10%	21,40%	21,40%
Murcia	100,00%		
Navarra	100,00%		
P. Vasco	45,50%	45,50%	9,10%

Un elemento diferenciador entre las entidades de UNAD, además del ámbito geográfico, es el tamaño, cuyos indicadores podrían ser el número de trabajadores, voluntarios y socios. Comenzaremos por el número de trabajadores y voluntarios, donde también incluiremos los indicadores de igualdad de género pues las entidades participantes en el estudio han facilitado estos datos desglosados por género

Los grandes números nos indican que el número medio de trabajadores del conjunto de entidades participantes en el estudio es de 42, siendo el número de trabajadoras más del doble que de hombres. Resulta controvertido que, a tenor de la diversa información (cualitativa y cuantitativa) obtenida en el transcurso de la investigación, estos datos de género se inviertan en los usuarios, pues por cada mujer atendida se atienden cuatro hombres.

Es también llamativo que el número medio de voluntarios sea similar al de trabajadores. El porcentaje de hombres voluntarios aunque es bastante inferior al de mujeres voluntarias no es menos de la mitad, como ocurría con los trabajadores.

Las entidades más grandes, según el número de trabajadores, son las catalanas. Este indicador revela una alta profesionalización entre las mismas, en sentido contrario destacaríamos por su



pequeño tamaño a las entidades de Cantabria, C. Valenciana, Castilla-León y Castilla-La Mancha.

Otro dato de interés es que en algunas comunidades autónomas el número medio de voluntarios es mayor que el de trabajadores, como es el caso de Andalucía, Aragón, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla-León, Extremadura (el número medio de voluntarias mujeres es excepcional), La Rioja, Madrid y Murcia. A nuestro entender, este dato añade otro elemento de diversidad, y de complejidad, entre las entidades de UNAD pues obviamente los sistemas de gestión y planificación en organizaciones “voluntarias” y “altamente especializadas” deben ser muy diferentes y requieren estrategias diferentes, aunque compartan los mismos objetivos.

Tabla 6 Nº de trabajadores y de voluntarios en las entidades (total, hombres y mujeres) según CCAA y valores medios.

	TRABAJADORES			VOLUNTARIOS		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Total	41,5	13,6	31,2	39,0	13,3	24,1
Andalucía	10,7	4,7	7,1	14,4	5,5	9,0
Aragón	26,7	12,0	18,7	103,3	35,0	20,5
Asturias	6,4	2,0	4,4	6,3	4,3	2,7
C. Valenciana	5,3	4,0	3,8	5,3	2,4	5,8
Canarias	21,0	6,7	14,3	31,0	16,3	14,7
Cantabria	3,0	1,0	2,5	9,0	2,5	6,5
Castilla-La Mancha	9,5	5,0	4,5	20,5	9,0	11,5
Castilla-León	6,3	2,5	4,7	6,5	2,0	4,5
Cataluña	325,3	85,7	269,1	85,3	29,8	65,0
Extremadura	9,5	5,3	7,2	180,3	59,3	126,4
Galicia	10,0	3,7	7,3	9,2	5,3	4,5
La Rioja	9,0	1,0	8,0	30,0	12,0	18,0
Madrid	24,3	9,8	15,5	48,3	15,2	17,6
Murcia	17,2	8,8	10,2	18,0	7,2	13,8
Navarra	17,0	7,0	10,0	6,0	2,0	4,0
P. Vasco	35,5	10,2	25,4	21,4	7,8	14,7

Atendiendo al número de socios personales, que también podría ser un indicador del tamaño de las entidades, el valor medio es de 169 socios, aunque encontramos también en este dato una gran diversidad regional. Las entidades participantes en el estudio con menos socios personales son las de las Comunidades autónomas del País Vasco, Cataluña, Castilla-León y Madrid. En un sentido contrario, las entidades de Extremadura, Murcia, La Rioja, Castilla-La Mancha y Aragón son las que más socios personales tienen, lo que podría también hacernos inferir que también tienen acceso a más “financiación interna” que aquellas con menos personas vinculadas a la actividad y los fines de las entidades.



Tabla 7 Nº de socios personales en las entidades (total, hombres y mujeres) según CCAA y valores medios.

	Socios personales
Total	169,2
Andalucía	94,5
Aragón	240,0
Asturias	59,2
C. Valenciana	146,5
Canarias	182,3
Cantabria	89,5
Castilla-La Mancha	284,5
Castilla-León	46,5
Cataluña	24,8
Extremadura	752,1
Galicia	176,0
La Rioja	400,0
Madrid	48,9
Murcia	422,0
Navarra	140,0
P. Vasco	24,6

Cerca de un tercio de las entidades de UNAD participantes en el estudio tienen algún servicio de pago. En un nivel autonómico tendríamos que destacar los casos de Canarias, Cantabria, Castilla-León y La Rioja cuyos usuarios no pagan por ningún servicio. Las regiones que tienen porcentajes más altos de entidades con servicios de pago son las de Navarra, Cataluña, Asturias y Murcia. Al igual que planteábamos anteriormente, es de suponer que las entidades de éstas últimas regiones contarán también con más recursos para financiar sus servicios y programas.



Tabla 8 Del conjunto de servicios que ofrece su organización a las personas con problemas de adicción, ¿hay algún servicio “de pago”, es decir, por el que sus usuarios pagan? **según CCAA y en porcentaje.**

	Sí	No
Total	33,3	66,7
Andalucía	29,5	70,5
Aragón	50,0	50,0
Asturias	60,0	40,0
C. Valenciana	50,0	50,0
Canarias		100,0
Cantabria		100,0
Castilla-La Mancha	50,0	50,0
Castilla-León		100,0
Cataluña	69,2	30,8
Extremadura	20,0	80,0
Galicia	7,1	92,9
La Rioja		100,0
Madrid	28,6	71,4
Murcia	57,1	42,9
Navarra	100,0	
P. Vasco	36,4	63,6

2.2. Investigaciones realizadas por las entidades de UNAD y participación en estudios desarrollados por terceros

Las investigaciones sobre personas con problemas de adicción son bastante frecuentes, y aunque, tal y como revelan los datos obtenidos, son escasas las organizaciones que las desarrollan directamente (15,5%), prácticamente un tercio de las entidades de UNAD que han contestado al cuestionario han participado en las mismas, facilitando el acceso a usuarios, técnicos o a las instalaciones para la recogida de datos. Atendiendo a la distribución regional de los porcentajes podemos afirmar que las regiones más activas en la realización de estudios propios son Navarra, Castilla-La Mancha, País Vasco, Aragón y Cataluña. En cuanto a la mera participación en investigaciones o estudios destacaríamos positivamente a las regiones de Navarra, País Vasco, Cataluña y Castilla-León. Por último, les preguntamos a las entidades si poseen datos de dichos estudios e informes, pues a nuestro entender UNAD debería desarrollar un repositorio o base de datos donde se incluyeran todos los estudios realizados “bajo el cobijo” de sus entidades, como puede observarse la mayor parte de entidades afirmó poseer dichos datos. No obstante, fueron escasas las organizaciones capaces de remitirnos datos detallados (título del estudio, investigadores principales, financiador, link, etc.) sobre los mismos con la excepción de los realizados por el equipo de Aragón.

Tabla 9 Participación en investigaciones o estudios y posesión de datos según CCAA y en porcentaje

	Participación en investigaciones o estudios				Datos sobre los estudios		
	Sí, hemos realizado alguna investigación o estudio (encargad	Sí, hemos participado en alguna investigación o estudio (enc	No	Ns/Nc	Sí, tengo datos detallados	No	Ns/Nc
Total	15,5%	29,5%	52,7%	8,5%	50,0%	38,2%	11,8%
Andalucía	9,1%	15,9%	63,6%	11,4%	28,6%	57,1%	14,3%
Aragón	33,3%		66,7%				
Asturias		40,0%	40,0%	20,0%	50,0%	50,0%	
C. Valenciana	20,0%	20,0%	60,0%			100,0%	
Canarias			66,7%	33,3%			
Cantabria			100,0%				
Castilla-La Mancha	50,0%			50,0%			
Castilla-León		50,0%	50,0%		100,0%		
Cataluña	33,3%	58,3%	25,0%		57,1%	28,6%	14,3%
Extremadura	10,0%	40,0%	40,0%	20,0%	75,0%	25,0%	
Galicia	7,1%	28,6%	71,4%		100,0%		
La Rioja			100,0%				
Madrid	11,1%	44,4%	55,6%		33,3%		66,7%
Murcia	14,3%	14,3%	57,1%	14,3%		100,0%	
Navarra	100,0%	100,0%					
P. Vasco	44,4%	66,7%	11,1%		40,0%	60,0%	

2.3. Presencia en las redes sociales

Algo más de la mitad de las entidades participantes en el estudio tienen un perfil en Facebook, porcentaje que se eleva claramente en Cantabria, Castilla-La Mancha, La Rioja, Extremadura, Andalucía y Madrid. La presencia de las entidades en Twitter es mucho menor pues únicamente un tercio de las entidades tiene perfil en dicha red social, este porcentaje se eleva claramente en La Rioja, País Vasco, Cantabria, Madrid y Murcia. El uso de whatsapp es minoritario en el conjunto estatal aunque en Aragón, Cantabria y Castilla-La Mancha encontramos porcentajes muy superiores (recordamos al lector que en las comunidades donde hay pocas entidades participantes los valores pueden alcanzar valores extremos).



Tabla 10 Presencia en redes sociales (facebook, twitter y whatsapp) Según CCAA y en porcentaje.

	Perfil en facebook		Perfil en Twitter		Uso Whatsapp	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Total	56,10%	43,90%	32,40%	67,60%	16,90%	83,10%
Andalucía	70,00%	30,00%	32,00%	68,00%	28,00%	72,00%
Aragón	33,30%	66,70%	33,30%	66,70%	100,00%	
Asturias	40,00%	60,00%		100,00%	20,00%	80,00%
C. Valenciana	60,00%	40,00%	20,00%	80,00%		100,00%
Canarias	33,30%	66,70%	33,30%	66,70%		100,00%
Cantabria	100,00%		50,00%	50,00%	50,00%	50,00%
Castilla-La Mancha	100,00%			100,00%	50,00%	50,00%
Castilla-León		100,00%		100,00%		100,00%
Cataluña	46,20%	53,80%	38,50%	61,50%		100,00%
Extremadura	81,80%	18,20%	36,40%	63,60%	18,20%	81,80%
Galicia	20,00%	80,00%	13,30%	86,70%	6,70%	93,30%
La Rioja	100,00%		100,00%			100,00%
Madrid	66,70%	33,30%	46,70%	53,30%		100,00%
Murcia	57,10%	42,90%	42,90%	57,10%	28,60%	71,40%
Navarra		100,00%		100,00%		100,00%
P. Vasco	36,40%	63,60%	54,50%	45,50%		100,00%

Si algo más de la mitad de las entidades de UNAD que han participado en el cuestionario tienen facebook, son solamente un cuarto las entidades que han facilitado los datos de su página web. Dato que también podría interpretarse como un indicador de los recursos de la entidad, pues resulta mucho más costoso (en precio o en conocimientos) realizar una web que abrir un perfil en facebook. Además de en Navarra, este porcentaje aumenta claramente en las comunidades de Castilla-La Mancha, Galicia, Andalucía y Canarias. En un sentido contrario, no han facilitado este dato la totalidad de las entidades de Aragón, Cantabria, País Vasco y La Rioja.



Tabla 11 Entidades que han facilitado los datos de su página web Según CCAA y en porcentaje.

	Tienen web	No
Total	25,7	74,3
Andalucía	38,0	62,0
Aragón		100,0
Asturias	20,0	80,0
C. Valenciana	20,0	80,0
Canarias	33,3	66,7
Cantabria		100,0
Castilla-La Mancha	50,0	50,0
Castilla-León	25,0	75,0
Cataluña	7,7	92,3
Extremadura	18,2	81,8
Galicia	40,0	60,0
La Rioja		100,0
Madrid	20,0	80,0
Murcia	14,3	85,7
Navarra	100,0	
P. Vasco		100



2.4. Participación en redes institucionales

La mayoría de las organizaciones consultadas forman parte de alguna red, dicha participación es directa en la mayor parte de los casos, aunque algo más de un cuarto de las entidades participan en dichas redes indirectamente, a través de su “central”. Las organizaciones que no pertenecen a ninguna red institucional son la excepción, en este sentido, las entidades gallegas son las más “aisladas”, seguidas de las valencianas.

Tabla 12 Participación en redes institucionales y alianzas según CCAA y en porcentaje.

	Participación en redes			
	Sí, participamos directamente en alguna red	Si, participamos indirectamente (a través de nuestra "central")	No	Ns/Nc
Total	66,4%	23,6%	6,4%	3,6%
Andalucía	45,8%	43,8%	4,2%	6,3%
Aragón	100,0%			
Asturias	80,0%	20,0%		
C. Valenciana	80,0%		20,0%	
Canarias	66,7%			33,3%
Cantabria	50,0%	50,0%		
Castilla-La Mancha	100,0%			
Castilla-León	100,0%			
Cataluña	69,2%	23,1%	7,7%	
Extremadura	81,8%	18,2%		
Galicia	50,0%	21,4%	28,6%	
La Rioja	100,0%			
Madrid	78,6%	14,3%	7,1%	
Murcia	85,7%			14,3%
Navarra	100,0%			
P. Vasco	100,0%			



Las entidades consultadas forman parte de forma mayoritaria de redes estatales (como la propia UNAD) autonómicas y locales, siendo más escasa la participación en redes provinciales (debido a la propia configuración de las CCAA), supramunicipales e internacionales. Las únicas CCAA en las que existen entidades de UNAD vinculadas a redes internacionales son Castilla-La Mancha, País Vasco, C. Valenciana, Cataluña, Madrid, Galicia y Andalucía. De otra parte, destacaríamos también la escasa vertebración local en la región valenciana y asturiana, así como la cierta falta de conexión a nivel autonómico en las entidades gallegas, donde sin embargo hay una mayor presencia en redes supramunicipales.

Tabla 13 Participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en porcentaje.

	Por favor, señale el ámbito de las redes en las que su entidad participa					
	Local (% respuesta afirmativa)	Comarcal/Supramunicipal (% respuesta afirmativa)	Provincial (% respuesta afirmativa)	Autonómica (% respuesta afirmativa)	Estatal (% respuesta afirmativa)	Internacional (% respuesta afirmativa)
Total	53,6%	15,2%	41,6%	76,8%	84,0%	12,8%
Andalucía	53,5%	16,3%	74,4%	86,0%	79,1%	9,3%
Aragón	66,7%	33,3%	33,3%	100,0%	100,0%	
Asturias	40,0%	20,0%		100,0%	80,0%	
C. Valenciana	25,0%		25,0%	50,0%	100,0%	25,0%
Canarias	50,0%			50,0%	100,0%	
Cantabria	50,0%			100,0%	100,0%	
Castilla-La Mancha	50,0%			50,0%	50,0%	100,0%
Castilla-León	50,0%			100,0%	100,0%	
Cataluña	75,0%	16,7%	25,0%	91,7%	91,7%	16,7%
Extremadura	54,5%	18,2%	27,3%	100,0%	90,9%	
Galicia	44,4%	11,1%		33,3%	66,7%	11,1%
La Rioja				100,0%	100,0%	
Madrid	61,5%	7,7%	38,5%	46,2%	92,3%	15,4%
Murcia	66,7%	16,7%	16,7%	33,3%	50,0%	
Navarra				100,0%	100,0%	
P. Vasco	44,4%	33,3%	66,7%	88,9%	100,0%	44,4%



Observemos ahora cuántas horas dedican las entidades participando en las diferentes actividades relacionadas con estas redes institucionales. Sin lugar a dudas, las redes más “costosas” en horas anuales son las redes internacionales, sobre todo para las entidades andaluzas. En segundo lugar se sitúan las redes locales, autonómicas, provinciales y comarcales o supramunicipales. Un dato de interés es que según los datos ofrecidos por los entrevistados, la participación en redes estatales no les “quita” tiempo pues dedican menos de 2 horas al año (valores medios).

Las entidades vascas y gallegas son las que más tiempo dedican a estar en contacto con instituciones locales, en cuanto a las supramunicipales son las entidades madrileñas, vascas y andaluzas quienes más tiempo les dedican. En el ámbito provincial y autonómico hay mucha variabilidad si bien podemos destacar que Cataluña, Madrid y Murcia son las que les prestan más dedicación en tiempo a las provinciales siendo este lugar ocupado en las autonómicas por los canarios, riojanos y madrileños.

Tabla 14 Nº de horas ANUALES dedicadas a la participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en valores medios.

	Local	Comarcal/ Su- pramuni- pal	Provincial	Autonómica	Estatal	Internacional
Total	128,4	92,4	105,8	111,5	1,7	698,6
Andalucía	32,2	61,5	81,8	86,0	1,8	2320,0
Aragón	40,0	25,0	17,5	53,3	.	.
Asturias	20,0	.	39,7	70,0	.	.
C. Valenciana	.	12,0	100,0	160,0	1,0	50,0
Canarias	.	.	40,0	255,0	.	.
Cantabria	.	.	20,0	60,0	.	.
Castilla-La Mancha	.	.	.	.	1,0	.
Castilla-León	.	.	50,0	50,0	.	.
Cataluña	23,0	.	238,3	133,4	3,0	10,0
Extremadura	10,0	10,0	119,4	163,6	.	.
Galicia	960,0	.	33,3	67,0	1,0	.
La Rioja	.	.	40,0	200,0	.	.
Madrid	25,0	335,0	178,0	193,3	2,0	70,0
Murcia	35,0	40,0	150,0	71,7	.	.
Navarra	.	.	8,0	150,0	.	.
P. Vasco	500,0	80,0	130,0	51,0	1,3	60,0



En la siguiente tabla se presentan los datos sobre el grado de utilidad de la participación en las redes de los diferentes ámbitos. En su conjunto las entidades están bastante satisfechas de su participación en las redes y alianzas, pues la categoría “nula satisfacción” tan solo se presenta en algunas redes autonómicas. En este sentido y por orden de utilidad, con la precaución que la dispersión de datos obliga a recordar, destacaríamos que los entrevistados que otorgaron un mayor grado de utilidad a las redes se decantaron por las redes comarcales/supramunicipales, provinciales, estatales, autonómica, internacionales y locales (en ese orden).

Tabla 15 Grado de utilidad de la Participación en redes institucionales según el ámbito de la red, según CCAA y en porcentaje.

	Locales			Comarcales			Provinciales			Autonómicas				Estatales			Internacionales		
	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo	Nulo	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo	Mucho, muy alto	Medio, Intermedio	Bajo
Total	38,3	53,3	8,3	60,0	33,3	6,7	51,1	35,6	13,3	46,0	47,1	5,7	1,1	49,0	40,8	10,2	42,9	42,9	14,3
Andalucía	52,4	38,1	9,5	80,0		20,0	53,3	26,7	20,0	48,5	48,5	3,0		53,1	34,4	12,5	40,0	20,0	40,0
Aragón	50,0	50,0			100,0			100,0		33,3	33,3	33,3		66,7	33,3				
Asturias		100,0			100,0					20,0	80,0			25,0	75,0				
C. Valenciana		100,0						100,0		50,0	50,0			50,0	50,0		100,0		
Canarias	100,0									100,0				100,0					
Cantabria		100,0								50,0	50,0			100,0					
Castilla-León		100,0									100,0			50,0	50,0				
Cataluña	14,3	57,1	28,6		100,0		100,0			54,5	36,4	9,1		18,2	63,6	18,2	50,0	50,0	
Extremadura	20,0	80,0			100,0			100,0		44,4	44,4		11,1	77,8	22,2				
Galicia	25,0	75,0		100,0							66,7	33,3		40,0	40,0	20,0			
La Rioja										100,0				100,0					
Madrid	37,5	50,0	12,5	100,0			50,0	50,0		40,0	60,0			50,0	50,0			100,0	
Murcia	66,7	33,3		100,0			100,0			50,0	50,0			33,3	66,7				
Navarra												100,0				100,0			
P. Vasco	50,0	50,0		100,0			60,0	40,0		71,4	28,6			33,3	44,4	22,2	50,0	50,0	



2.5. El impacto de la crisis

Las entidades adheridas a UNAD se han visto afectadas de manera diferente por la crisis económica, el análisis según CCAA no revela grandes diferencias regionales con respecto a esta cuestión.

Tabla 16 ¿Considera que la crisis económica ha afectado de alguna manera a su organización? Según CCAA y en porcentaje

	¿Considera que la crisis económica ha afectado de alguna ...		
	Sí	No	Ns/Nc
Total	97,9%	0,7%	1,4%
Andalucía	97,8%		2,2%
Aragón	100,0%		
Asturias	100,0%		
C. Valenciana	100,0%		
Canarias	100,0%		
Cantabria	100,0%		
Castilla-La Mancha	100,0%		
Castilla-León	100,0%		
Cataluña	92,3%		7,7%
Extremadura	100,0%		
Galicia	93,3%	6,7%	
La Rioja	100,0%		
Madrid	100,0%		
Murcia	100,0%		
Navarra	100,0%		
P. Vasco	100,0%		

Con respecto al inicio de la crisis económica para el conjunto de entidades participantes en el estudio, el año más mencionado es el 2010, seguido del 2009 y 2011, si bien en algunas comunidades como Andalucía los efectos fueron más precoces y, paradójicamente, también parecen más tardíos. Destacaríamos la situación de Cantabria donde la crisis se inicia para los participantes en nuestro estudio en el año 2007.

Tabla 17 ¿ En qué año comenzó su entidad a notar el impacto de la crisis económica? Según CCAA y en porcentaje

	¿En qué año comenzó su entidad a notar el impacto de la c...										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Ns/Nc
Total	2,1%	5,0%	9,9%	21,3%	24,1%	17,7%	12,1%	2,8%	1,4%	0,7%	2,8%
Andalucía	4,2%	8,3%	12,5%	12,5%	29,2%	20,8%	8,3%	2,1%			2,1%
Aragón				33,3%	33,3%				33,3%		
Asturias		20,0%		40,0%			40,0%				
C. Valenciana			20,0%		20,0%	60,0%					
Canarias				33,3%		33,3%					33,3%
Cantabria		100,0%									
Castilla-La Mancha					50,0%	50,0%					
Castilla-León					66,7%		33,3%				
Cataluña			7,7%	46,2%	23,1%		7,7%				15,4%
Extremadura				20,0%	10,0%	30,0%	30,0%		10,0%		
Galicia	7,1%		14,3%	28,6%	21,4%	21,4%		7,1%			
La Rioja				100,0%							
Madrid			21,4%	28,6%	28,6%	7,1%	14,3%				
Murcia			16,7%	33,3%	16,7%	16,7%		16,7%			
Navarra						100,0%					
P. Vasco				9,1%	27,3%	9,1%	36,4%	9,1%		9,1%	

En el cuestionario también se incluyeron preguntas que recababan la opinión de los encuestados sobre la situación económica actual y las expectativas para el año siguiente. Como puede observarse, la mayor parte de las entidades afirmaron que la situación actual es mala, aunque en algunas regiones como Cataluña y Navarra la situación económica es calificada en mayor parte como buena, existiendo también otras regiones donde no existe una posición dominante entre los entrevistados a la hora de calificar la situación actual, este es el caso de Aragón, Canarias, Cantabria y Murcia.

En cuanto a las expectativas para el año 2016 la respuesta general es la situación económica se mantendrá, no obstante, las expectativas parecen negativas entre los encuestados de Navarra, y en parte de los gallegos y aragoneses. Otra parte de los aragoneses estaría entre los más optimistas, donde también situaríamos a los valencianos.

Tabla 18 ¿Cuál es su opinión con respecto a la situación económica de su entidad en la actualidad (Mediados del año 2015)? Y Con respecto al próximo año (2016) cree usted que ... Según CCAA y en porcentaje

	¿Cuál es su opinión con respecto a la situación económica...			Con respecto al próximo año (2016) cree usted que ...		
	Creo que la situación económica es mala	Creo que la situación económica es buena	Ns/Nc	Creo que la situación económica de mi organización mejorará	Creo que la situación económica de mi organización se mantendrá	Creo que la situación económica de mi organización empeorará
Total	63,8%	21,5%	14,6%	23,7%	56,8%	19,4%
Andalucía	72,1%	18,6%	9,3%	23,9%	52,2%	23,9%
Aragón	33,3%	33,3%	33,3%	66,7%		33,3%
Asturias	80,0%		20,0%		80,0%	20,0%
C. Valenciana	75,0%		25,0%	60,0%	20,0%	20,0%
Canarias	33,3%	33,3%	33,3%		100,0%	
Cantabria	50,0%	50,0%			100,0%	
Castilla-La Mancha	100,0%			50,0%	50,0%	
Castilla-León	66,7%		33,3%		100,0%	
Cataluña	38,5%	46,2%	15,4%	15,4%	76,9%	7,7%
Extremadura	88,9%		11,1%	30,0%	50,0%	20,0%
Galicia	73,3%	26,7%		14,3%	42,9%	42,9%
La Rioja	100,0%				100,0%	
Madrid	54,5%	9,1%	36,4%	35,7%	50,0%	14,3%
Murcia	40,0%	40,0%	20,0%	16,7%	83,3%	
Navarra		100,0%				100,0%
P. Vasco	50,0%	30,0%	20,0%	27,3%	63,6%	9,1%

Las respuestas a la pregunta sobre los efectos de la crisis han sido divididas en tres tablas, debido a su extensión. El análisis a nivel autonómico resulta extremadamente complicado pues además de considerarse las 16 posibles respuestas cerradas, debe desagregarse en 16 regiones. Destacaremos únicamente los datos a nivel nacional, en este sentido hay claramente cinco formas en las que la crisis ha afectado a las entidades participantes en el estudio de UNAD:

- Reducción del número de programas o de recursos de otras entidades colaboradoras (58,9%)
- Cambio en la estrategia y/o la política de la organización para adaptarse al nuevo contexto (redefinición de objetivos, de usuarios, de servicios, etc.) (56%)
- Reducción de las subvenciones/ayudas públicas (38,3%)
- Retrasos o demoras en los cobros de las subvenciones/ayudas públicas (36,9%)
- Reducción del número de programas o de recursos (cerrados por la entidad) (36,2%)
- Reducción de las aportaciones de socios (35,5%)



Tabla 19 Efectos de la crisis I (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje

	Cambio en la estrategia y/o la política de la organización para adaptarse al nuevo contexto (redefinición de objetivos,	Reducción del presupuesto de la entidad	Reducción de las subvenciones/ayudas públicas	Retrasos o demoras en los cobros de las subvenciones/ayudas públicas	Retrasos o demoras en los cobros de las ayudas privadas (subvenciones, concursos, apoyo en programas,	Reducción de las aportaciones de socios	Reducción de las donaciones	Reducción de otras fuentes de ingresos (ni subvenciones, ni ayudas, ni aportaciones, ni donaciones)
Total	56,0%	29,8%	38,3%	36,9%	22,7%	35,5%	22,0%	29,1%
Andalucía	61,7%	25,5%	55,3%	46,8%	17,0%	42,6%	19,1%	31,9%
Aragón	33,3%	33,3%	66,7%	66,7%	33,3%			33,3%
Asturias	80,0%	20,0%	20,0%	40,0%				40,0%
C. Valenciana	80,0%	20,0%	20,0%		20,0%	40,0%	20,0%	60,0%
Canarias	33,3%	33,3%	100,0%	100,0%	33,3%			33,3%
Cantabria	100,0%	50,0%	50,0%					
Castilla-La Mancha	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	100,0%	100,0%	50,0%
Castilla-León	33,3%	66,7%	33,3%	33,3%		33,3%		33,3%
Cataluña	53,8%	15,4%	15,4%	7,7%	38,5%	38,5%	23,1%	23,1%
Extremadura	70,0%	70,0%	40,0%	40,0%	30,0%	40,0%	30,0%	30,0%
Galicia	46,7%	33,3%	53,3%	40,0%	40,0%	40,0%	13,3%	20,0%
La Rioja								
Madrid	57,1%	28,6%	14,3%	50,0%	35,7%	42,9%	50,0%	28,6%
Murcia	16,7%		16,7%	16,7%			16,7%	
Navarra								
P. Vasco	54,5%	36,4%	9,1%	18,2%	9,1%	36,4%	27,3%	36,4%



Tabla 20 Efectos de la crisis II (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje

	Reducción del número de programas o de recursos (cerrados por la entidad)	Reducción del número de programas o de recursos de otras entidades colaboradoras	Reducción del número de usuarios/as atendidos	Aumento del número de personas atendidas, antes usuarias de otras organizaciones
Total	36,2%	58,9%	3,0%	3,0%
Andalucía	51,1%	57,4%		2,6%
Aragón	66,7%	33,3%		33,3%
Asturias	20,0%	40,0%		
C. Valenciana		100,0%		
Canarias	33,3%	33,3%		
Cantabria	50,0%	50,0%		
Castilla-La Mancha	100,0%	100,0%		
Castilla-León		66,7%		
Cataluña	23,1%	53,8%	14,3%	
Extremadura	40,0%	70,0%		
Galicia	33,3%	53,3%		7,7%
La Rioja				
Madrid	42,9%	71,4%		
Murcia	16,7%	50,0%		
Navarra		100,0%		
P. Vasco	9,1%	54,5%	25,0%	



Tabla 21 Efectos de la crisis III (multirrespuesta, % respuestas afirmativas) Según CCAA y en porcentaje

	Reducción del número de trabajadores	Retrasos en los pagos de las nóminas de los trabajadores	Reducción de las jornadas laborales de los trabajadores	Aumento de la participación de voluntarios en la realización de tareas	Otras
Total	10,9%	5,9%	3,0%	8,9%	10,9%
Andalucía	10,5%	2,6%	5,3%	13,2%	2,6%
Aragón					
Asturias	33,3%				33,3%
C. Valenciana					
Canarias		100,0%			
Cantabria				100,0%	
Castilla-La Mancha					
Castilla-León		50,0%		50,0%	
Cataluña	28,6%				
Extremadura					60,0%
Galicia	15,4%	7,7%	7,7%	15,4%	7,7%
La Rioja					
Madrid	18,2%				27,3%
Murcia					33,3%
Navarra					
P. Vasco		25,0%			12,5%

A través del cuestionario tratamos también de conocer el porcentaje en el que se ha reducido el presupuesto de las entidades de UNAD, el análisis global de las respuestas nos indica una mayor concentración en los tramos del 25% al 40% que aglutinarían a un tercio del conjunto de la muestra. El análisis por CCAA es claramente sensible a la cantidad de participantes si bien nos permite afirmar (con cautelas) que en Cataluña, Murcia, Aragón y Galicia existe un grupo de entidades cuyos presupuestos ha sufrido tan solo una ligera disminución, mientras que en otras regiones como Andalucía, C. Valenciana, Extremadura, Castilla-La Mancha y La Rioja algunas entidades han visto mermar, en comparación con el año 2007, su presupuesto en más de la mitad



Tabla 22 Tomando como referencia el año 2007, le rogamos nos indique el porcentaje en que se ha reducido el presupuesto de su organización Según CCAA y en porcentaje

	Menos de un 5%	5%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%	25%-30%	30%-35%	35%-40%	40%-45%	45%-50%	50%-55%	55%-60%	60%-65%	65%-70%	70%-75%	75%-80%	80%-85%	85%-90%	90%-95%	100%	Ns/Nc
Total	3,0	3,0	10,9	5,9	3,0	8,9	10,9	9,9	4,0	5,0	5,0	5,0	4,0	3,0	3,0	1,0	2,0		1,0		11,9
Andalucía		2,6	10,5	2,6	5,3	13,2	2,6	13,2	5,3	5,3	5,3	5,3	7,9	2,6	5,3		2,6				10,5
Aragón		33,3						33,3													33,3
Asturias			33,3				33,3	33,3													
C. Valenciana											25,0			25,0	25,0				25,0		
Canarias				100,0																	
Cantabria						100,0															
Castilla-La Mancha								50,0									50,0				
Castilla-León				50,0		50,0															
Cataluña	14,3		28,6																		57,1
Extremadura							60,0			20,0		20,0									
Galicia		7,7	15,4	7,7	7,7	15,4	7,7	7,7	15,4		7,7										7,7
La Rioja			18,2				27,3				9,1	18,2	9,1	9,1		9,1					
Madrid							33,3														66,7
Murcia	25,0			25,0			12,5	12,5		25,0											
Navarra																					
P. Vasco																					



2.6. Comunicación

La mayor parte de las entidades realizan tareas de comunicación, las regiones donde esta no es la norma son Asturias, C. Valenciana, Castilla-León, Galicia y Madrid donde un porcentaje menor de las entidades participantes en el estudio no desarrollan estas actividades. Una explicación además del pequeño tamaño de las entidades y por extensión, la falta de recursos técnicos, financieros o humanos, podría ser que las entidades pertenecen a organizaciones “centrales” o que precisamente a través de la participación en redes dichas actividades quedan cubiertas.

Tabla 23 Tareas de comunicación Según CCAA y en porcentaje

	¿Realizan en su entidad tareas de comunicación?		
	Sí	No	Ns/Nc
Total	78,3%	16,7%	5,1%
Andalucía	80,4%	15,2%	4,3%
Aragón	100,0%		
Asturias	40,0%	20,0%	40,0%
C. Valenciana	60,0%	40,0%	
Canarias	66,7%		33,3%
Cantabria	100,0%		
Castilla-La Mancha	100,0%		
Castilla-León	66,7%	33,3%	
Cataluña	84,6%	7,7%	7,7%
Extremadura	90,9%	9,1%	
Galicia	61,5%	30,8%	7,7%
La Rioja	100,0%		
Madrid	69,2%	30,8%	
Murcia	83,3%	16,7%	
Navarra	100,0%		
P. Vasco	90,9%	9,1%	



Entre las actividades habituales de comunicación las entidades desarrollan en mayor medida (atendiendo al conjunto de participantes) el mantenimiento de una página web y relaciones estables con medios de comunicación, en menor medida, los participantes en el estudio afirmaron redactar artículos para su publicación en medios, realizar boletines y por último, realizar una publicación como un periódico una revista propia.

Tabla 24 Tareas de comunicación Según CCAA y en porcentaje

	Relaciones estables con medios de comunicación (difusión de noticias, etc.)	Página web	Newsletter/Boletines	Redacción de artículos para su publicación en medios	Periódico o revista propia
Total	63,8%	88,6%	17,1%	34,3%	10,5%
Andalucía	69,4%	72,2%	11,1%	38,9%	8,3%
Aragón	100,0%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%
Asturias	100,0%	100,0%			
C. Valenciana	66,7%	100,0%	33,3%	66,7%	33,3%
Canarias	100,0%	100,0%			
Cantabria	50,0%	100,0%		50,0%	
Castilla-La Mancha	100,0%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Castilla-León		100,0%			
Cataluña	50,0%	100,0%	20,0%	30,0%	
Extremadura	80,0%	100,0%	50,0%	40,0%	
Galicia	75,0%	87,5%		37,5%	12,5%
La Rioja	100,0%	100,0%		100,0%	
Madrid	44,4%	100,0%	22,2%	11,1%	11,1%
Murcia	60,0%	100,0%		40,0%	
Navarra		100,0%			
P. Vasco	40,0%	100,0%	20,0%	20,0%	20,0%



2.7. Sistema de gestión de las entidades

El cuestionario también nos permitió obtener información sobre los sistemas de gestión de las entidades, comenzamos por indagar si en las entidades participantes en el estudio existía una guía o protocolo para la entrevista inicial y si dentro de ésta se establecía algún sistema de clasificación de los usuarios. En su conjunto y en su mayoría las entidades han desarrollado un guión para la entrevista inicial, si bien son pocas las que para el desarrollo de este protocolo de acogida utilizan algún tipo de estandarizado como EuropASI ó similar. De todas formas, casi la mitad de los entrevistados no han desarrollado una guía de entrevista inicial, aunque una buena parte de éstos afirman servirse de la base de datos de la entidad para guiarse en las preguntas iniciales a los usuarios.

Si prestamos atención a las peculiaridades regionales, destacaríamos que en Asturias, Castilla-León y Murcia hemos encontrado un porcentaje mayor de entidades que han protocolizado esta fase inicial de forma estandarizada, es decir, utilizando “criterios” más o menos universales como EuropASI. En un segundo nivel de protocolización, destacaremos las comunidades de la Rioja, Navarra, C. Valenciana, Cataluña, Canarias, Aragón y Extremadura donde el porcentaje de entidades que han desarrollado dicha guía es bastante mayor que el porcentaje nacional. En un sentido contrario, debemos señalar que Galicia, Andalucía, Extremadura y Madrid son también las regiones donde hemos encontrado un porcentaje mayor de entidades que no han desarrollado una guía de entrevista inicial como tal, lo que podría suponer cierta discrecionalidad a la hora de producirse la acogida de los usuarios.

Tabla 25 Protocolización de la entrevista inicial Según CCAA y en porcentaje

¿Nos gustaría saber si su entidad ha desarrollado una guía de entrevista inicial para el registro de clasificación de usuarios y cómo se ha elaborado dicha guía?	No hemos desarrollado una guía de entrevista inicial como tal	No la hemos desarrollado, aunque utilizamos como guía la propia base de datos de la organización	Sí, hemos desarrollado una guía para la entrevista inicial	Sí, hemos desarrollado un guía para la entrevista inicial y utilizamos algún tipo de test estándar como EuropASI ó similar	Ns/Nc
Total	24,6%	17,9%	44,0%	9,0%	4,5%
Andalucía	31,0%	14,3%	42,9%	7,1%	4,8%
Aragón		33,3%	66,7%		
Asturias		20,0%	20,0%	40,0%	20,0%
C. Valenciana		20,0%	80,0%		
Canarias			66,7%		33,3%
Cantabria		100,0%			
Castilla-La Mancha		50,0%	50,0%		
Castilla-León		66,7%		33,3%	
Cataluña	23,1%		69,2%	7,7%	



Extremadura	30,0%	10,0%	60,0%		
Galicia	53,8%		23,1%	15,4%	7,7%
La Rioja			100,0%		
Madrid	28,6%	35,7%	35,7%		
Murcia		14,3%	42,9%	28,6%	14,3%
Navarra			100,0%		
P. Vasco	30,0%	30,0%	30,0%	10,0%	

Al ser preguntadas sobre la protocolización de la entrada de usuarios de servicios destinados a personas con problemas de adicción, observamos cómo pese a ser mayoritaria la existencia de protocolos, prácticamente un cuarto de las entidades a nivel nacional afirma que dicho protocolo no siempre se aplica, “pues muchas veces hay excepciones” dato que viene a arrojar dudas sobre si puede considerarse que dicha sistematización está implantada o sobre el protocolo en sí. En un sentido positivo, pues los entrevistados afirman que el protocolo se aplica siempre destacar a las entidades de Aragón, C. Valenciana, Castilla-León, La Rioja, Navarra, Cataluña, Asturias y Madrid y, en un sentido negativo, señalaremos a las entidades de Galicia, Murcia y Andalucía pues en estas regiones el porcentaje de entidades que no han desarrollado este tipo de protocolos es superior a la media nacional.

Tabla 26 Protocolización de la acogida de usuarios Según CCAA y en porcentaje

Con respecto a la entrada de usuarios a su organización para los servicios para personas con problemas de adicción ¿existe un procedimiento o protocolo? ¿se aplica en todos los casos?	Sí, hemos desarrollado un protocolo que se aplica en todos los casos	Sí, hemos desarrollado un protocolo aunque no siempre se aplica, pues muchas veces hay excepciones	No hemos desarrollado un protocolo como tal	Ns/Nc
Total	55,1%	23,5%	18,4%	2,9%
Andalucía	54,8%	19,0%	21,4%	4,8%
Aragón	100,0%			
Asturias	60,0%	40,0%		
C. Valenciana	100,0%			
Canarias	33,3%	33,3%		33,3%
Cantabria		100,0%		
Castilla-La Mancha		100,0%		
Castilla-León	100,0%			
Cataluña	84,6%	7,7%	7,7%	
Extremadura	45,5%	36,4%	18,2%	
Galicia	23,1%	23,1%	53,8%	
La Rioja	100,0%			
Madrid	57,1%	28,6%	14,3%	
Murcia	42,9%	14,3%	28,6%	14,3%
Navarra	100,0%			
P. Vasco	45,5%	36,4%	18,2%	



Las entidades participantes en el estudio también fueron consultadas sobre cómo se produce la salida de usuarios y especialmente, sobre si sus entidades disponen de sistemas de evaluación de las acciones realizadas. A este respecto, son más las entidades que miden su eficacia que las que no lo hacen, y entre las que no lo hacen una quinta parte afirman que sería posible, las mismas que creen que aunque sería posible hacerlo, no pueden implantar dicho sistema con los recursos técnicos y humanos actuales, son minoritarias las que creen que dicha evaluación no sería posible.

Comenzando por las entidades que disponen de dicho sistema debemos destacar a las regiones valenciana, navarra, castellano-leonesas, aragonesas, madrileñas, asturianas y catalanas pues tienen, claramente, mejores resultados que la media nacional. Entre las optimistas con respecto a la implantación de este sistema de protocolización de la salida de usuarios y evaluación de resultados destacarían por sus cifras positivas la entidades riojanas, murcianas, gallegas, aragonesas, vascas y extremeñas donde también hay un mayor porcentaje de entidades que creen que la implantación de este sistema sería posible. Con respecto a las, por ahora reacias, al menos con los recursos técnicos y humanos actuales, destacaremos a Canarias, Cantabria, el País Vasco, Andalucía y Murcia que presentan valores más altos de la media nacional.

Tabla 27 Protocolización de la acogida de usuarios Según CCAA y en porcentaje

Y con respecto a la salida ¿cree que sería posible desarrollar en su organización un sistema para evaluar la eficacia de las acciones que realizan o los servicios que prestan?	Sí, de hecho ya lo hacemos	Sí, creemos que sería posible	Sí, sería posible aunque no con los recursos técnicos y humanos actuales	No, no sería posible	Ns/Nc
Total	43,3%	23,9%	26,9%	1,5%	4,5%
Andalucía	39,5%	23,3%	34,9%		2,3%
Aragón	66,7%	33,3%			
Asturias	60,0%	20,0%	20,0%		
C. Valenciana	75,0%		25,0%		
Canarias			66,7%		33,3%
Cantabria		50,0%	50,0%		
Castilla-La Mancha	50,0%	50,0%			
Castilla-León	66,7%	33,3%			
Cataluña	58,3%	8,3%	25,0%		8,3%
Extremadura	45,5%	27,3%	18,2%		9,1%
Galicia	33,3%	33,3%	25,0%	8,3%	
La Rioja		100,0%			
Madrid	64,3%	14,3%	7,1%	7,1%	7,1%
Murcia	14,3%	42,9%	28,6%		14,3%
Navarra	100,0%				
P. Vasco	27,3%	27,3%	45,5%		



Otro indicador es el uso de bases de datos para el seguimiento de los usuarios. Como puede observarse la mayor parte de las entidades afirman servirse de estas aplicaciones informáticas para el seguimiento de la actividad de los usuarios. Destacaremos aquí únicamente a las comunidades autónomas con peores resultados, lo que nos obliga a señalar a Galicia, Castilla-León, Aragón y Andalucía como las regiones con un menor uso de las bases de datos. No obstante, creemos necesario destacar que aunque la pregunta se refiere al **“seguimiento de los usuarios”**, las entrevistas cualitativas y los contactos telefónicos mantenidos con las entidades nos inducen a plantearnos que las aplicaciones de gestión de las entidades recogen datos al inicio de los tratamientos y en muchos casos al final, pero las bases de datos no recogen la actividad diaria o cotidiana de los usuarios en la mayor parte de las entidades.

Tabla 28 Uso de base de datos para el seguimiento de los usuarios Según CCAA y en porcentaje

¿Utilizan una base de datos para el seguimiento de los usuarios?	Sí	No	Ns/Nc
Total	77,0%	16,5%	6,5%
Andalucía	68,9%	26,7%	4,4%
Aragón	66,7%	33,3%	
Asturias	100,0%		
C. Valenciana	100,0%		
Canarias	66,7%		33,3%
Cantabria	100,0%		
Castilla-La Mancha	100,0%		
Castilla-León	33,3%	33,3%	33,3%
Cataluña	84,6%	7,7%	7,7%
Extremadura	81,8%	9,1%	9,1%
Galicia	53,8%	38,5%	7,7%
La Rioja	100,0%		
Madrid	71,4%	14,3%	14,3%
Murcia	100,0%		
Navarra	100,0%		
P. Vasco	100,0%		



En cuanto a la implantación de políticas de control de calidad los datos revelan una implantación desigual de la “cultura de la calidad”, a nivel nacional algo más de un tercio han implantado el sistema y conocen la satisfacción de los usuarios, y cerca de una quinta parte o bien han implantado el sistema o bien conocen/miden la calidad de los usuarios. Es también importante que algo más de un tercio afirman no poder realizar esta adaptación del sistema de gestión con los recursos y/o el personal actual.

Los datos más positivos en esta área son los de la región valenciana y la región vasca seguidas de Cataluña, Castilla-León, Castilla-La Mancha, Asturias y Madrid. En el polo opuesto, encontramos a Cantabria, Galicia, Castilla-León, Madrid y Asturias donde el porcentaje de entidades que afirman no poder implantar estos sistemas de gestión de calidad es mayor que el valor alcanzado por el conjunto nacional de entidades

Tabla 29 Implantación de políticas de control de calidad Según CCAA y en porcentaje

En su organización ¿se ha implantado algún programa o política de control de calidad? ¿se conoce/se mide la satisfacción de los usuarios?	Sí, se ha implantado el sistema de calidad y se conoce la satisfacción de los usuarios	Sí, se ha implantado el sistema de calidad	Sí, se conoce la satisfacción de los usuarios aunque no se ha implantado el sistema de calidad al completo	No, aunque tenemos previsto implantar estos sistemas en este año	No, no disponemos de recursos/personal para implantar estos sistemas
Total	35,3%	5,9%	16,9%	2,9%	33,8%
Andalucía	34,1%	11,4%	22,7%		31,8%
Aragón	33,3%		66,7%		
Asturias	40,0%				40,0%
C. Valenciana	75,0%		25,0%		
Canarias		33,3%	33,3%		
Cantabria					100,0%
Castilla-La Mancha	50,0%			50,0%	
Castilla-León	50,0%				50,0%
Cataluña	53,8%		7,7%		38,5%
Extremadura	27,3%		9,1%		45,5%
Galicia		14,3%	7,1%		57,1%
La Rioja					
Madrid	35,7%		21,4%		50,0%
Murcia	28,6%		28,6%	28,6%	14,3%
Navarra				100,0%	
P. Vasco	72,7%		9,1%		9,1%



2.8. Explotación de datos de la guía de recursos de entidades de UNAD

Los datos que se analizan en esta y las siguientes tablas fueron obtenidos de 137 entidades quienes facilitaron información sobre sus programas y recursos. La información facilitada nos ha permitido catalogar 937 recursos y programas en el territorio nacional. Los datos recogidos mediante cuestionario fueron remitidos a las entidades para su verificación y para que ampliaran los datos recabados.

Como sabemos la mayor parte de los recursos del conjunto de entidades de UNAD participantes en el estudio son asistenciales (54%), seguidos de programas y recursos de prevención (22,3%), socio-laborales (12,7%) y jurídico-penales (11%).

Estos grandes datos tienen variaciones a nivel autonómico, por ejemplo, en Galicia hemos documentado como recursos mayoritarios los del área de prevención(44%) y los socio-laborales (42,9%) en el País Vasco. En otras regiones, como Aragón no hemos recogido información sobre recursos o programas del ámbito socio-laboral, o de prevención, como sucede en Asturias.

Tabla 30 Tipo de recursos según CCAA (absolutos y porcentajes)

	Área Jurídica-Penal			Área Prevención-Sensibilización			Área Socio-Laboral			Área Asistencial			Total		
	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F
Total	103	11,0	100,0	209	22,3	100,0	119	12,7	100,0	506	54,0	100,0	937	100,0	100,0
ANDALUCIA	30	9,8	29,1	88	28,8	42,1	40	13,1	33,6	148	48,4	29,2	306	100,0	32,7
ARAGON	2	8,3	1,9	5	20,8	2,4				17	70,8	3,4	24	100,0	2,6
ASTURIAS	2	10,0	1,9				1	5,0	0,8	17	85,0	3,4	20	100,0	2,1
C. VALENCIANA	6	16,7	5,8	7	19,4	3,3	4	11,1	3,4	19	52,8	3,8	36	100,0	3,8
CANARIAS	3	10,7	2,9	4	14,3	1,9	3	10,7	2,5	18	64,3	3,6	28	100,0	3,0
CANTABRIA	3	15,8	2,9	5	26,3	2,4	1	5,3	0,8	10	52,6	2,0	19	100,0	2,0
CASTILLA-LEÓN	4	11,4	3,9	1	2,9	0,5	3	8,6	2,5	27	77,1	5,3	35	100,0	3,7
CASTILLA LA MANCHA	4	20,0	3,9	3	15,0	1,4	1	5,0	0,8	12	60,0	2,4	20	100,0	2,1
CATALUÑA				8	12,5	3,8	2	3,1	1,7	54	84,4	10,7	64	100,0	6,8
EXTREMADURA	17	14,4	16,5	18	15,3	8,6	13	11,0	10,9	70	59,3	13,8	118	100,0	12,6
GALICIA	18	15,5	17,5	51	44,0	24,4	10	8,6	8,4	37	31,9	7,3	116	100,0	12,4
LA RIOJA	3	23,1	2,9	3	23,1	1,4				7	53,8	1,4	13	100,0	1,4
MADRID	4	8,5	3,9	5	10,6	2,4	5	10,6	4,2	33	70,2	6,5	47	100,0	5,0
MURCIA	1	2,8	1,0	3	8,3	1,4	14	38,9	11,8	18	50,0	3,6	36	100,0	3,8
NAVARRA	1	16,7	1,0				1	16,7	0,8	4	66,7	0,8	6	100,0	0,6
PAIS VASCO	5	10,2	4,9	8	16,3	3,8	21	42,9	17,6	15	30,6	3,0	49	100,0	5,2

En la página siguiente se presentan los datos detallados obtenidos de las entidades participantes con respecto al número de programas anuales y al número de plazas y usuarios en el año 2014. Para facilitar la interpretación de los datos, se han añadido escalas de colores a los valores del número de plazas y de usuarios, de manera que aparecen en color rojo los valores más altos, en amarillo los intermedios y en verde los valores más bajos.

Una vez más hemos de señalar que en aquellas regiones donde el número de casos es bajo es posible encontrar valores extremos, por lo que éstos deberían interpretarse con precaución.



Tabla 31 Recursos según tipología y Nº programas en el año 2014, plazas (totales, hombres y mujeres) y usuarios (totales, hombres y mujeres) en 2014 según CCAA (valores medios)

	Total	ANDALUCÍA	ARAGON	ASTURIAS	C. VALENC	CANARIAS	CANTABRIA	CAST-LEÓN	CAST-LA M	CATALUÑA	EXTREMAD	GALICIA	LA RIOJA	MADRID	MURCIA	NAVARRA	P. VASCO
Total	Nº PROG/AÑO	6,7	2,9	1,2		3,3	3,0	1,1	15,7	3,1	6,7	17,4	3,7		1,5	17,1	11,3
	TOTAL PLAZAS	369,0	146,8	160,9	29,8	73,3	230,2	113,6	20,0	154,9	31,3	30,4	756,7	500,0	61,7	143,4	25,0
	PLAZAS H	289,9	45,3	14,5	17,9	60,4	250,8			82,5	26,7	16,4	464,1		29,2	128,0	2.556,5
	PLAZAS M	295,2	36,9	15,0	16,7	18,8	72,0			74,5	16,8	6,4	393,3		48,9	101,6	2.547,8
	TOTAL USUAR.	406,5	313,0	205,3	29,5	73,5	790,0	282,4	603,7	125,3	302,3	100,6	594,0	330,5	246,9	178,4	36,5
	USUARIOS H	199,4	108,6	140,4	22,4	55,1	309,4	97,2	390,2	69,1	193,7	48,7	290,5	169,3	85,4	143,3	28,5
	USUARIAS M	165,0	90,8	58,0	8,7	19,5	63,0	51,2	324,3	56,2	144,2	32,1	202,6	85,8	55,1	36,2	8,3
Área Jurídica-Penal	Nº PROG/AÑO	6,5	2,0	1,0			1,0	1,0		1,3		23,1	1,2		1,7		1,0
	TOTAL PLAZAS	53,1	20,0	15,5	21,0	176,0	125,0	30,0		41,0		19,7	116,5		56,7		18,3
	PLAZAS H	43,7	6,0	10,5	10,5	153,5	125,0			23,5			40,3		44,0		25,0
	PLAZAS M	30,6	6,0	10,0	10,5	22,5				17,5			101,7		2,0		15,0
	TOTAL USUAR.	80,4	67,1	18,0	4,0	107,2	493,5	22,7	179,0	17,5		21,4	89,3	49,0	105,3	55,0	41,4
	USUARIOS H	65,8	57,5	9,5	6,0	97,4	417,5	19,0	236,0	11,3		16,3	62,6	43,0	101,5	51,0	45,8
	USUARIAS M	18,8	8,0		1,0	16,3	152,0	5,0	32,0	6,3		5,3	33,9	6,0	7,5	4,0	6,0
Área Prevención-Sensibilización	Nº PROG/AÑO	9,0	3,0	1,3		6,7	1,0	1,0	40,0	3,0		37,9	5,7		1,0	1,0	13,2
	TOTAL PLAZAS	1.795,9	398,0	546,3			80,0	48,3		733,3		120,0	1.945,0		82,5	93,5	21.764,0
	PLAZAS H	1.539,3	114,4	30,0			40,0			366,7			1.010,1				10.882,0
	PLAZAS M	1.478,2	115,4	31,7			40,0			366,7			794,3				10.882,0
	TOTAL USUAR.	1.438,1	937,8	61,7		85,0	2.078,3	668,6	743,0	571,7	1.875,0	462,7	1.240,1	500,0	1.575,7	93,5	13.288,6
	USUARIOS H	731,7	244,2	29,3		42,5	39,0	34,0		301,7	960,0	208,8	893,3	323,5	104,0	21,0	10.882,0
	USUARIAS M	738,1	266,2	48,5		85,0	46,0	41,0		270,0	915,0	167,0	706,7	176,5	81,0	31,0	10.882,0
Área Socio-Laboral	Nº PROG/AÑO	8,1	1,6			2,0	4,0	2,0	3,5	2,0		9,1	2,2		3,0	23,8	11,4
	TOTAL PLAZAS	93,3	31,7		60,0	10,0	80,0	200,0	20,0	20,0		28,5	97,5		52,5	227,6	141,3
	PLAZAS H	73,8	20,0		30,0	6,0	70,0			10,0		16,0	118,3			143,9	81,8
	PLAZAS M	64,4	14,8		30,0	4,0	10,0			10,0		4,0	118,3			127,6	66,3
	TOTAL USUAR.	206,9	60,0		30,0	56,0	82,0	200,0	67,5	20,0	80,0	47,8	82,2		223,0	259,0	5,0
	USUARIOS H	151,2	56,4		18,0	42,3	76,0	141,0	69,0	14,0	69,0	38,3	55,0		131,5	205,9	402,5
	USUARIAS M	86,8	29,3		12,0	13,8	6,0	59,0	14,0	6,0	11,0	21,7	31,6		70,5	52,9	5,0
Área Asistencial	Nº PROG/AÑO	4,1	3,4	1,2		1,0	4,0	1,1		4,4	6,7	7,6	1,4		1,3	10,3	
	TOTAL PLAZAS	75,7	57,8	21,9	28,5	49,7	341,4	210,0		59,5	31,3	28,6	279,2	500,0	61,4	70,3	49,0
	PLAZAS H	67,5	32,5	9,6	18,3	27,5	600,0			33,1	26,7	16,5	315,5		26,2	17,0	24,0
	PLAZAS M	45,9	12,1	9,4	16,5	21,3	150,0			21,5	16,8	6,8	242,5		55,6	10,5	24,0
	TOTAL USUAR.	171,4	100,6	241,7	32,2	65,3	440,7	175,5	723,3	52,3	170,1	51,1	319,7	362,6	140,4	127,9	43,0
	USUARIOS H	115,2	71,5	177,6	27,0	44,8	408,3	114,8	421,7	31,7	113,2	40,7	255,1	160,0	76,2	99,2	6,0
	USUARIAS M	64,9	31,0	59,6	9,3	16,8	71,4	60,7	369,1	20,5	57,1	19,5	126,0	82,2	57,4	21,6	67,9



Con respecto al centenar de recursos y programas del área jurídico penal facilitados por las entidades que han remitido datos, podemos afirmar que éstos se concentran en las Comunidades de Andalucía, Galicia y Extremadura. Los programas más extendidos son el de intervención en Centros Penitenciarios, seguido del de asesoramiento jurídico e intermediación con la Justicia penal. El resto de programas se dedican sobre todo a programas y recursos relativos a cumplimientos alternativos y a otro tipo de programas judiciales y penales. También en esta clasificación hemos incluido a los programas de intervención en CIS.

Tabla 32 Detalle de recursos del Área jurídico penal según CCAA (absolutos y porcentajes)

	Total			Otros judicial/penal			Otros programas relativos a cumplimientos alternativos			Programa de asesoramiento jurídico e intermediación con la Justicia Penal			Programas de intervención en Centros Penitenciarios			Programas de intervención en CIS			Programas en comisaría			Programas en juzgados			Programas en juzgados de menores			Recursos para cumplimientos alternativos en comunidades terapéuticas			Recursos para cumplimientos alternativos en pisos		
	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F
Total	103	100,0%	100,0%	18	100,0%	17,5%	13	100,0%	12,6%	25	100,0%	24,3%	26	100,0%	25,2%	10	100,0%	9,7%	2	100,0%	1,9%	1	100,0%	1,0%	3	100,0%	2,9%	1	100,0%	1,0%	4	100,0%	3,9%
ANDALUCIA	30	29,1%	100,0%	1	5,6%	3,3%	4	30,8%	13,3%	10	40,0%	33,3%	11	42,3%	36,7%	4	40,0%	13,3%															
ARAGON	2	1,9%	100,0%	1	5,6%	50,0%							1	10,0%	50,0%																		
ASTURIAS	2	1,9%	100,0%							2	8,0%	100,0%																					
C. VALENCIANA	6	5,8%	100,0%	3	16,7%	50,0%				1	4,0%	16,7%	1	3,8%	16,7%				1	50,0%	16,7%												
CANARIAS	3	2,9%	100,0%							1	4,0%	33,3%	2	7,7%	66,7%																		
CANTABRIA	3	2,9%	100,0%				2	15,4%	66,7%							1	10,0%	33,3%															
CASTILLA-LEÓN	4	3,9%	100,0%							2	8,0%	50,0%	1	3,8%	25,0%	1	10,0%	25,0%															
CASTILLA LA MANCHA	4	3,9%	100,0%	2	11,1%	50,0%				1	4,0%	25,0%	1	3,8%	25,0%																		
CATALUÑA																																	
EXTREMADURA	17	16,5%	100,0%	8	44,4%	47,1%	3	23,1%	17,6%	3	12,0%	17,6%	1	3,8%	5,9%												1	100,0%	5,9%	1	25,0%	5,9%	
GALICIA	18	17,5%	100,0%	1	5,6%	5,6%	1	7,7%	5,6%	4	16,0%	22,2%	4	15,4%	22,2%	2	20,0%	11,1%	1	50,0%	5,6%	1	100,0%	5,6%	2	66,7%	11,1%			2	50,0%	11,1%	
LA RIOJA	3	2,9%	100,0%	1	5,6%	33,3%							1	3,8%	33,3%							1	33,3%	33,3%									
MADRID	4	3,9%	100,0%							1	4,0%	25,0%	2	7,7%	50,0%	1	10,0%	25,0%															
MURCIA	1	1,0%	100,0%	1	5,6%	100,0%																											
NAVARRA	1	1,0%	100,0%										1	3,8%	100,0%																		
PAIS VASCO	5	4,9%	100,0%				3	23,1%	60,0%				1	3,8%	20,0%															1	25,0%	20,0%	



Los recursos de prevención de las entidades de UNAD participantes en el estudio duplican a los del área jurídica-penal, si bien, también se concentran en las regiones anteriormente mencionadas: Andalucía, Galicia y Extremadura. La explotación de datos revela que los programas de prevención destinados a menores y jóvenes en el ámbito escolar son los mayoritarios, seguidos de los programas en el ámbito familiar (padres/madres). En tercer lugar se situarían los programas destinados a jóvenes en el ámbito alternativo, es decir, programas no desarrollados en instituciones educativas. También son relevantes las campañas de sensibilización, quedando una buena parte de recursos y programas de prevención destinados al ámbito laboral y en otras actividades.

Tabla 33 Detalle de recursos del Área Prevención-Sensibilización según CCAA (absolutos y porcentajes)

	Total			Alternativo/Juvenil			Ámbito escolar / menores y jóvenes			Ámbito familiar / padres y madres			Ámbito laboral			Campañas de sensibilización			Otros prevención-sensibilización		
	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F
Total	209	100,0%	100,0%	27	100,0%	12,9%	83	100,0%	39,7%	58	100,0%	27,8%	6	100,0%	2,9%	26	100,0%	12,4%	9	100,0%	4,3%
ANDALUCIA	88	42,1%	100,0%	15	55,6%	17,0%	34	41,0%	38,6%	25	43,1%	28,4%	3	50,0%	3,4%	6	23,1%	6,8%	5	55,6%	5,7%
ARAGON	5	2,4%	100,0%	1	3,7%	20,0%	1	1,2%	20,0%	1	1,7%	20,0%				1	3,8%	20,0%	1	11,1%	20,0%
C. VALENCIANA	7	3,3%	100,0%				3	3,6%	42,9%	1	1,7%	14,3%				2	7,7%	28,6%	1	11,1%	14,3%
CANARIAS	4	1,9%	100,0%	1	3,7%	25,0%	2	2,4%	50,0%	1	1,7%	25,0%									
CANTABRIA	5	2,4%	100,0%				1	1,2%	20,0%	3	5,2%	60,0%				1	3,8%	20,0%			
CASTILLA-LEÓN	1	0,5%	100,0%				1	1,2%	100,0%												
CASTILLA LA MANCHA	3	1,4%	100,0%				1	1,2%	33,3%	1	1,7%	33,3%				1	3,8%	33,3%			
CATALUÑA	8	3,8%	100,0%	1	3,7%	12,5%	3	3,6%	37,5%	2	3,4%	25,0%				2	7,7%	25,0%			
EXTREMADURA	18	8,6%					7	8,4%	38,9%	6	10,3%	33,3%	1	16,7%	5,6%	4	15,4%	22,2%			
GALICIA	51	24,4%	100,0%	8	29,6%	15,7%	20	24,1%	39,2%	13	22,4%	25,5%	2	33,3%	3,9%	7	26,9%	13,7%	1	11,1%	2,0%
LA RIOJA	3	1,4%	100,0%							1	1,7%	33,3%				1	3,8%	33,3%	1	11,1%	33,3%
MADRID	5	2,4%	100,0%	1	3,7%	20,0%	2	2,4%	40,0%	1	1,7%	20,0%				1	3,8%	20,0%			
MURCIA	3	1,4%	100,0%				2	2,4%	66,7%	1	1,7%	33,3%									
PAIS VASCO	8	3,8%	100,0%				6	7,2%	75,0%	2	3,4%	25,0%									



Del centenar de recursos relacionados con el área socio-laboral hemos encontrado una mayor concentración de éstos en Andalucía, País Vasco, Murcia, Extremadura, Galicia y Madrid. Los programas más habituales entre las entidades participantes son la Orientación/Inserción Laboral, la Formación, los Talleres de Empleo, la Bolsa de Empleo y las empresas de inserción. Destacaríamos también entre los recursos de este ámbito la formación a formadores, aunque no es un recurso extendido a nivel nacional.

Tabla 34 Detalle de recursos del Área Socio-Laboral según CCAA (absolutos y porcentajes)

	Total			Bolsa de empleo			Empresas de inserción			Escuelas taller			Formación			Formación de formadores			Orientación/inserción laboral			Otros socio-laboral			Talleres de empleo		
	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F	N	% C	% F
Total	107	100,0%	100,0%	8	100,0%	6,7%	7	100,0%	5,9%	1	100,0%	0,8%	34	100,0%	28,6%	4	100,0%	3,4%	51	100,0%	42,9%	6	100,0%	5,0%	8	100,0%	6,7%
ANDALUCIA	34	31,8%	100,0%				1	14,3%	2,5%	1	100,0%	2,5%	14	41,2%	35,0%				18	35,3%	45,0%	3	50,0%	7,5%	3	37,5%	7,5%
ASTURIAS	1	0,9%	100,0%																1	2,0%	100,0%						
C. VALENCIANA	3	2,8%	100,0%	1	12,5%	25,0%							1	2,9%	25,0%				1	2,0%	25,0%	1	16,7%	25,0%			
CANARIAS	2	1,9%	100,0%																2	3,9%	66,7%				1	12,5%	33,3%
CANTABRIA	1	0,9%	100,0%																1	2,0%	100,0%						
CASTILLA-LEÓN	2	1,9%	100,0%																2	3,9%	66,7%				1	12,5%	33,3%
CASTILLA LA MANCHA	1	0,9%	100,0%																1	2,0%	100,0%						
CATALUÑA	2	1,9%	100,0%																2	3,9%	100,0%						
EXTREMADURA	11	10,3%		1	12,5%	7,7%	2	28,6%	15,4%				4	11,8%	30,8%				4	7,8%	30,8%	1	16,7%	7,7%	1	12,5%	7,7%
GALICIA	10	9,3%	100,0%				2	28,6%	20,0%				2	5,9%	20,0%	1	25,0%	10,0%	5	9,8%	50,0%						
MADRID	5	4,7%	100,0%										1	2,9%	20,0%				4	7,8%	80,0%						
MURCIA	12	11,2%	100,0%	2	25,0%	14,3%	1	14,3%	7,1%				5	14,7%	35,7%				4	7,8%	28,6%				2	25,0%	14,3%
NAVARRA	1	0,9%	100,0%													1	25,0%	100,0%									
PAIS VASCO	20	18,7%	100,0%	4	50,0%	19,0%	1	14,3%	4,8%				7	20,6%	33,3%	2	50,0%	9,5%	6	11,8%	28,6%	1	16,7%	4,8%			



Tabla 35 Detalle de recursos del Área Asistencial según CCAA (absolutos y porcentajes)

			N	% C
ANDALUCIA	Recursos	Centro ambulatorio	18	37,5
		Comunidad terapéutica	8	16,7
		Emergencia social	2	4,2
		Otros asistenciales	5	10,4
		Otros recursos o servicios de reducción de daño	1	2,1
	Programas	Piso de autogestión	3	6,3
		Punto de atención	11	22,9
		Grupo de auto-apoyo	10	10,0
		Intervención familiar	18	18,0
		Programa de alcoholismo	6	6,0
		Programa de atención adicciones sin sustancia	2	2,0
		Programa de atención de calle	1	1,0
		Programa de intervención con prostitución	2	2,0
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	26	26,0
		Programas con sustitutivos	9	9,0
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	6	6,0
		Programas de atención a la salud mental	3	3,0
		Programas de atención a menores	8	8,0
		Programas de reducción de riesgo	3	3,0
		Programas socio-sanitarios	6	6,0
ARAGON	Recursos	Centro ambulatorio	4	66,7
		Comunidad terapéutica	1	16,7
	Programas	Punto de atención	1	16,7
		Intervención familiar	2	18,2
		Programa de alcoholismo	3	27,3
		Programa de atención adicciones sin sustancia	1	9,1
		Programas con sustitutivos	1	9,1
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	9,1
		Programas de atención a menores	2	18,2
		Programas socio-sanitarios	1	9,1
ASTURIAS	Recursos	Centro ambulatorio	1	12,5
		Comunidad terapéutica	3	37,5
		Emergencia social	1	12,5
		Otros asistenciales	1	12,5
		Piso de autogestión	2	25,0
	Programas	Intervención familiar	4	44,4
		Programa de atención adicciones sin sustancia	1	11,1
		Programas con sustitutivos	1	11,1
		Programas de atención a la salud mental	1	11,1
		Programas de atención de calle	1	11,1



		Programas socio-sanitarios	1	11,1
C. VALENCIANA	Recursos	Centro ambulatorio	4	57,1
		Comunidad terapéutica	1	14,3
	Programas	Piso de autogestión	2	28,6
		Intervención familiar	4	33,3
		Programa de atención adicciones sin sustancia	2	16,7
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	4	33,3
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	8,3
		Programas de atención a la salud mental	1	8,3
CANARIAS	Recursos	Centro ambulatorio	6	85,7
		Comunidad terapéutica	1	14,3
	Programas	Grupo de auto-apoyo	5	45,5
		Intervención familiar	2	18,2
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	1	9,1
		Programas con sustitutivos	2	18,2
		Programas de atención a menores	1	9,1
CANTABRIA	Recursos	Centro ambulatorio	2	100,0
		Programas		
	Programas	Intervención familiar	1	12,5
		Programa de alcoholismo	1	12,5
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	1	12,5
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	12,5
		Programas de atención a menores	1	12,5
		Programas de reducción de riesgo	1	12,5
CASTILLA-LEÓN	Recursos	Programas socio-sanitarios	2	25,0
		Centro ambulatorio	3	33,3
		Comunidad terapéutica	1	11,1
		Emergencia social	1	11,1
		Otros recursos o servicios de reducción de daño	1	11,1
	Programas	Punto de atención	2	22,2
		Unidad móvil	1	11,1
		Grupo de auto-apoyo	2	11,1
		Intervención familiar	2	11,1
		Programa de intervención con prostitución	2	11,1
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	1	5,6
		Programas con sustitutivos	3	16,7
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	2	11,1
		Programas de atención a menores	3	16,7
		Programas de reducción de riesgo	2	11,1
		Programas socio-sanitarios	1	5,6



CASTILLA LA MANCHA	Recursos	Centro ambulatorio	1	25,0
		Comunidad terapéutica	1	25,0
	Programas	Emergencia social	1	25,0
		Punto de atención	1	25,0
		Grupo de auto-apoyo	1	12,5
		Intervención familiar	1	12,5
		Programa de alcoholismo	1	12,5
		Programa de atención adicciones sin sustancia	1	12,5
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	1	12,5
		Programas con sustitutivos	1	12,5
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	12,5
		Programas de reducción de riesgo	1	12,5
CATALUÑA	Recursos	Centro ambulatorio	3	14,3
		Comunidad terapéutica	6	28,6
		Otros asistenciales	1	4,8
		Otros recursos o servicios de reducción de daño	1	4,8
		Piso de autogestión	8	38,1
	Programas	Punto de atención	1	4,8
		Unidad móvil	1	4,8
		Grupo de auto-apoyo	3	9,1
		Intervención familiar	8	24,2
		Programa de alcoholismo	1	3,0
		Programa de atención adicciones sin sustancia	2	6,1
		Programa de atención de calle	1	3,0
		Programa de intervención con prostitución	1	3,0
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	4	12,1
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	3,0
		Programas de atención a la salud mental	6	18,2
		Programas de atención a menores	2	6,1
		Programas de reducción de riesgo	2	6,1
		Programas socio-sanitarios	2	6,1



EXTREMADURA	Recursos	Centro ambulatorio	11	37,9
		Comunidad terapéutica	5	17,2
		Emergencia social	3	10,3
		Otros asistenciales	2	6,9
		Otros recursos o servicios de reducción de daño	1	3,4
		Piso de autogestión	4	13,8
	Programas	Piso de usuarios/as de patología dual	1	3,4
		Punto de atención	2	6,9
		Grupo de auto-apoyo	3	7,3
		Intervención familiar	11	26,8
		Programa de alcoholismo	3	7,3
		Programa de atención adicciones sin sustancia	2	4,9
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	5	12,2
		Programas con sustitutivos	3	7,3
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	4	9,8
		Programas de atención a la salud mental	2	4,9
		Programas de atención a menores	3	7,3
		Programas de reducción de riesgo	1	2,4
		Programas socio-sanitarios	4	9,8
GALICIA	Recursos	Centro ambulatorio	5	33,3
		Comunidad terapéutica	2	13,3
		Emergencia social	2	13,3
		Otros asistenciales	1	6,7
		Piso de autogestión	2	13,3
		Punto de atención	3	20,0
	Programas	Grupo de auto-apoyo	2	9,1
		Intervención familiar	3	13,6
		Programa de alcoholismo	2	9,1
		Programa de atención adicciones sin sustancia	1	4,5
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	4	18,2
		Programas con sustitutivos	2	9,1
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	2	9,1
		Programas de atención a la salud mental	1	4,5
		Programas de atención a menores	1	4,5
		Programas de reducción de riesgo	3	13,6
		Programas socio-sanitarios	1	4,5
LA RIOJA	Recursos	Centro ambulatorio	1	100,0
	Programas	Grupo de auto-apoyo	1	16,7
		Programa de alcoholismo	1	16,7
		Programa de atención adicciones sin sustancia	1	16,7



MADRID	Recursos	Programas con sustitutivos	1	16,7
		Programas de atención a la salud mental	1	16,7
		Programas socio-sanitarios	1	16,7
	Programas	Centro ambulatorio	5	27,8
		Comunidad terapéutica	3	16,7
		Emergencia social	1	5,6
		Piso de autogestión	5	27,8
		Piso de usuarios/as de patología dual	2	11,1
		Punto de atención	2	11,1
		Intervención familiar	5	33,3
		Programa de atención de calle	2	13,3
		Programa de intervención con prostitución	1	6,7
		Programa de seguimiento y apoyo al tratamiento	1	6,7
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	3	20,0
		Programas de atención a la salud mental	1	6,7
		Programas de atención a menores	1	6,7
		Programas socio-sanitarios	1	6,7
MURCIA	Recursos	Centro ambulatorio	4	40,0
		Comunidad terapéutica	4	40,0
		Emergencia social	1	10,0
	Programas	Otros asistenciales	1	10,0
		Intervención familiar	5	62,5
		Programa de atención de calle	1	12,5
		Programas de atención a afectados de VIH/SIDA	1	12,5
		Programas de atención a menores	1	12,5
NAVARRA	Recursos	Centro ambulatorio	1	33,3
		Comunidad terapéutica	1	33,3
		Otros asistenciales	1	33,3
	Programas	Grupo de auto-apoyo	1	100,0
PAIS VASCO	Recursos	Centro ambulatorio	4	57,1
		Comunidad terapéutica	1	14,3
		Piso de autogestión	1	14,3
	Programas	Piso de usuarios/as de patología dual	1	14,3
		Intervención familiar	2	25,0
		Programa de alcoholismo	1	12,5
		Programas con sustitutivos	1	12,5
		Programas de atención a la salud mental	1	12,5
		Programas de atención a menores	3	37,5



Tabla 36 Listado de entidades participantes en el estudio (ordenado por CCAA y alfabéticamente por el nombre de la entidad)

NOMBRE	ACRÓNIMO	MUN.	CCAA
ASOC. DE PREVENCIÓN Y AYUDA AL DROGODEPENDIENTE ALBORADA	APADA	PILAS	Andalucía
Asociación AD-HOC	AD-HOC	BAZA	Andalucía
Asociación Alternativa2	A2	Fuengirola	Andalucía
ASOCIACION CIUDADANA DE AYUDA AL TOXICOMANO	ACAT	LA RINCONADA	Andalucía
Asociación Cívica para la Prevención	ACP	Málaga	Andalucía
Asociación Colectivo triguerño de Ayuda al Drogodependiente y a Favor de la Salud	C.O.T.A.D.	Trigueros	Andalucía
Asociación Cultural de Ayuda al Toxicómano de Isla Mayor	ACATIM	Isla Mayor	Andalucía
ASOCIACIÓN DE AYUDA A DROGODEPENDIENTES Y PRESOS.	MARÁ	PUERTO REAL (CÁDIZ)	Andalucía
Asociación de Ayuda contra la Drogadicción SILDAVIA	SILDAVIA	Las Cabezas de San Juan	Andalucía
Asociación de Drogodependencia VIH-SIDA "Sombra y Luz"	Sombra y Luz	Écija	Andalucía
Asociación de Encuentro y Acogida al Toxicómano	ADEAT	Córdoba	Andalucía
Asociación de Familiares de Drogodependientes Resurrección	RESURRECCIÓN	Punta Umbría	Andalucía
Asociación de Familiares y Amigos de Drogodependientes	ARIADNA	Córdoba	Andalucía
ASOCIACIÓN DE FAMILIAS DE AYUDA A DROGODEPENDIENTES	AFAD	JAÉN	Andalucía
Asociación de Prevención y Atención al Drogodependiente LIMAM.	LIMAM	SEVILLA	Andalucía
Asociación de Prevención y Ayuda al Drogodependiente EL TARAJAL	EL TARAJAL	Arahal	Andalucía
Asociación de prevención y ayuda al drogodependiente La Semilla	La Semilla	Morón de la frontera	Andalucía
Asociación de Prevención y Ayuda al Drogodependiente Volver a la Vida	Volver a la Vida	Gerena	Andalucía
ASOCIACIÓN ESPERANZA	-	BOLLULLOS PAR DEL CONDADO	Andalucía
Asociación Estuario	AE	Huelva	Andalucía
Asociación Horizonte – Proyecto Hombre	HORIZONTE	Marbella	Andalucía
Asociación Jerezana de Ayuda a Personas que Conviven con el VIH/SIDA	Siloé	Jerez de la Frontera	Andalucía
ASOCIACION JOMAD	JOMAD	Málaga	Andalucía
Asociación Local de Ayuda al Toxicómano	ALAT	Rota	Andalucía
ASOCIACIÓN MORISCA PARA LA LUCHA Y PREVENCIÓN DE LA DROGODEPENDENCIA	ASOC. MORISCA	LA PUEBLA DE CAZALLA	Andalucía



Asociación Nazarena de Terapia Apoyo Rehabilitación e Inserción Social	ANTARIS	Dos Hermanas	Andalucía
ASOCIACION NUEVA VIDA	NUEVA VIDA	LA PALMA DEL CONDADO	Andalucía
Asociación Nuevo Rumbo	Asociación Nuevo Rum	Almería	Andalucía
ASOCIACIÓN OLONTENSE CONTRA LA DROGA	A OCD	GIBRALEÓN	Andalucía
Asociación para la Prevención de la Droga y Ayuda al Toxicómano	APREDAT	Sevilla	Andalucía
Asociación para la prevención y apoyo al drogodependiente	ASPREATO	AYAMONTE	Andalucía
ASOCIACION PARA LA PREVENCION Y TRATAMIENTO DE TOXICOMANOS, ALCOHOLICOS Y LUDOPATAS GIBALBIN	ASOCIACION GIBALBIN	EL CUERVO	Andalucía
Asociación Por un Futuro de Esperanza	APUFE	Sevilla	Andalucía
Asociación Poveda	A Poveda	Sevilla	Andalucía
Asociación San Pablo de Ayuda al Drogodependiente	ASPAD	Sevilla	Andalucía
Asociación San Pablo de Ayuda al Drogodependiente	ASPAD	Sevilla	Andalucía
Ayuda y Rehabilitación Politoxicómanos Málaga	ARPOM	Álora	Andalucía
Brote de Vida	BV	JEREZ DE LA FRONTERA	Andalucía
Coordinadora "Barrio Vivo"	B.V	algeciras	Andalucía
COORDINADORA ALTERNATIVAS	CCALTERNATIVAS	SAN ROQUE-ESTACION FERREA	Andalucía
coordinadora linense contra la drogodependencia despierta	Coord. Despierta	LA LINEA	Andalucía
Federación Andaluza ENLACE	ENLACE	Sevilla	Andalucía
Federacion Malagueña d ASOCIACIONES DE DROGODEPENDENCIA	FEMAD	MALAGA	Andalucía
Federacion onubense de asociaciones de prevencion y apoyo al drogodependiente	Alternativas	Huelva	Andalucía
FEDERACION PROVINCIAL DE ASOCIACIONES DE AYUDA EN LAS DROGODEPENDENCIAS RENOVACION	RENOVACION	PUERTO REAL	Andalucía
Federación Provincial de Drogodependencias Liberación	FPDL	Sevilla	Andalucía
FUNDACIÓN EMET ARCO IRIS	NO TIENE	CÓRDOBA	Andalucía
FUNDACION GIRASOL	FG	Arcos de la frontera	Andalucía
FUNDACION HOGAR RENACER	FHR	CORDOBA	Andalucía
NUEVA VIDA	NUEVA VIDA	CASTILBLANCO DE LOS ARROYOS	Andalucía
Rompe Tus Cadenas	RTC	Sevilla	Andalucía
Asociación Ibón de Drogodependencias	AID	SABIÑÁNIGO	Aragón
Casa Familiar San Lorenzo de Hermanos Franciscanos de Cruz Blanca	-	Huesca	Aragón
FUNDACION CENTRO DE SOLIDARIDAD	CDZ	ZARAGOZA	Aragón
Asociación Amigos contra la Droga	ACDA	Avilés	Asturias
ASOCIACION DE AYUDA AL DROGODEPENDIENTE COLECTIVO	NACAI	GIJON	Asturias



NACAI			
Asociación para la Rehabilitación en Adicciones e Integración Social	ARAI	Pravia	Asturias
ASOCIACIÓN PEDAGÓGICO TERAPÉUTICA DE ASTURIAS	APTAS	SANTO ADRIANO	Asturias
Centro Terapéutico para la Rehabilitación en Drogodependencias R.E.D. (Asociación "Buenos Amigos") de Mieres	R.E.D.	Mieres	Asturias
Asociación Alicantina de Afectados por la Ludopatía y otras Adicciones	VIDA LIBRE	Alicante	C. Valenciana
ASOCIACION AVANT. ACCION SOCIAL	AVANT	VALENCIA	C. Valenciana
ASOCIACION PROVINCIAL ALICANTINA DE AYUDA AL DROGODEPENDIENTE	APRALAD	ALICANTE	C. Valenciana
FUNDACIÓN APROPVAT DE LA COMUNIDAD VALENCIANA	APROVAT	VALENCIA	C. Valenciana
Intervención e integración en adicciones y otras conductas	PATIM	Castellón de la Plana	C. Valenciana
Asociación de Integración Social Calidad de Vida	Calidad de Vida	Las Palmas de Gran Canaria	Canarias
Asociación derecho y justicia	ADJ	Arrecife	Canarias
FUNDACIÓN CANARIA YRICHEN	FCY	TELDE	Canarias
ASOCIACIÓN CANTABRA DE AYUDA AL TOXICOMANO	ACAT	Santander	Cantabria
Asociación Montañesa de Ayuda al Toxicómano	AMAT	Torrelavega	Cantabria
Asociación de Ayuda al Drogodependiente SAFA	SAFA	Albacete	Castilla-La Mancha
Asociación para la prevención y ayuda al drogodependiente	PRETOX	Toledo	Castilla-La Mancha
ASOC. NUEVA GENTE	NG	Salamanca	Castilla-León
Asociación Aldama	C.T C.R.A	Palencia	Castilla-León
Asociación Boreal	BOREAL	Miranda de Ebro	Castilla-León
Asociación de Ayuda al Drogodependiente	ACLAD	Valladolid	Castilla-León
AEC GRIS Fundació Privada	AEC GRIS	Barcelona	Cataluña
ASOCIACIÓN BIENESTAR Y DESARROLLO	ABD	Barcelona	Cataluña
Associació d'Intervenció en Drogodependències d'Ègara	AIDE	terrassa	Cataluña
Associació d'Ajuda als Toxicòmans	A.A.T.	Barcelona	Cataluña
ASSOCIACIO SOCIAL FORMA 21	FORMA 21	BARCELONA	Cataluña
Associació Tramuntana d'Ajut i Reinserció al Toxicòman	ATART	Girona	Cataluña
ATRA	ATRA	Barcelona	Cataluña
ETHOS, ASOCIACION PARA LA PREVENCIÓN Y REHABILITACIÓN INTEGRAL DE LAS DEPENDENCIAS	ÊTHOS	SABADELL	Cataluña
FEDERACIÓN CATALANA DE ASOCIACIONES DE AYUDA AL DROGODEPENDIENTE	FCD	BARCELONA	Cataluña
Fundació Ciutat i Valors	FCV	Barcelona	Cataluña
Fundació Mercé Fontanilla	FMF	Barcelona	Cataluña
Fundación Àmbit Prevenció	FAP	Barcelona	Cataluña



Fundación Salud y Comunidad	FSC	Barcelona	Cataluña
APOYAT	APOYAT	Villanueva de la Serena	Extremadura
Asociación Amat	Amat	Miajadas	Extremadura
Asociación de Familias AFAVAL	AFAVAL	Mérida	Extremadura
Asociación de Lucha Contra la Droga	ALUCOD	Llerena	Extremadura
Asociación de Madres contra la Droga en Villafranca	AMADROVI	Villafranca de los Barros	Extremadura
Asociación Dombenitense de Ayuda al Toxicómano	ADAT	Don Benito	Extremadura
Asociación Nueva Vida de Familiares de Enfermos de Drogodependientes	Nueva Vida	Badajoz	Extremadura
Asociación para la atención a las dependencias y adicciones	Atabal	Badajoz	Extremadura
Caritas Diocesana Mérida-Badajoz	Caritas Me-Ba	Badajoz	Extremadura
FEDERACION EXTREMEÑA DE ATENCION AL DROGODEPENDIENTE	FEXAD	MÉRIDA	Extremadura
Nueva Luz Extremadura	NULEX	Almendralejo	Extremadura
ASFEDRO	asfedro	FERROL	Galicia
Asociacion Antidroga Vieiro	Vieiro	CARBALLO	Galicia
Asociación Antonio Noche	- -	A Coruña	Galicia
Asociación Ciudadana de Lucha Contra la Droga "Alborada"	Aciad Alborada	Vigo	Galicia
Asociación de Ayuda a las Familias Drogodependientes	ADAFAD	A coruña	Galicia
Asociación de Ayuda al Toxicómano Erguete	ERG	Vigo	Galicia
Asociación Érguete de Prevención das Drogodependencias, Educación e Promoción da Saúde no Baixo Miño	ErgueteBM	A Guarda	Galicia
Asociación Orensana de Ayuda al Toxicómano	ATOX	Ourense	Galicia
Asociacion para la lucha contra la dependencia ABONDOU	ABONDOU	Camariñas	Galicia
Asociacion para la promocion social de personas con patologia dual psiquica	cadabullo	ourense	Galicia
ASOCIACIÓN REXURDIR DE ACTIVIDADES SOCIALES	ARAS	MARÍN	Galicia
ASOCIACIÓN REXURDIR PROVINCIAL	A.R.P.	PONTEVEDRA	Galicia
Bordón Sarriao, Centro Pedagógico-social	Bordón Sarriao	Sarria	Galicia
COMITE CIUDADAN ANTI-SIDA DE OURENSE	CCAOU	OURENSE	Galicia
Fundacion Gallega contra el Narcotráfico	FGCN	Vilagarcía de Arousa	Galicia
AOCIACION RIOJANA PARA LA ATENCIÓN A PERSONAS CON PROBLEMAS DE DROGAS	ARAD	LOGROÑO	La Rioja
Asociación Betel	Betel	Madrid	Madrid
ASOCIACIÓN CAUCES	A.C.	Madrid	Madrid
Asociación Cultural Norte Joven	NJ	Madrid	Madrid
Asociación de padres, familiaresy amigos del drogodependiente La Esperanza	ASPAFADES	MADRID	Madrid
Asociación DUAL	DUAL	Madrid	Madrid
ASOCIACIÓN HONTANAR	AH	Madrid	Madrid
Asociación Lakoma Madrid	LKM	Madrid	Madrid



Asociación Podemos	podemos	Madrid	Madrid
ASOCIACION PROYECTO HOGAR	APH	MADRID	Madrid
Asociación Punto Omega	APO	Móstoles	Madrid
colectivo san blas	CSB	madrid	Madrid
FERMAD Plataforma Madrileña de Entidades para la Asistencia a la Persona Adicta y su Familia	FERMAD	Madrid	Madrid
Fundación Atenea Grupo Gid	Fundación Atenea	Madrid	Madrid
Grupo Fénix de Apoyo y Seguimiento la joven	Grupo Fénix	Alcalá de Henares	Madrid
MUNDO JUSTO	MUNDO JUSTO	MADRID	Madrid
ASOCIACION MURCIANA DE REHABILITACION PSICOSOCIAL	ISOL	MOLINA DE SEGURA	Murcia
Asociación para la Cura, Rehabilitación y Reinserción de Toxicómanos, Betania	ACRRTB	Cehégín	Murcia
Asociación regional de Murcia para la prevención de las Drogodependencias	AREMUPD	Murcia	Murcia
Colectivo La Huertecica	CLH	Cartagena	Murcia
Fundación temehi	TEMEHI	Molina de Segura	Murcia
Proyecto Heliotropos acceso al mercado de Trabajo Heliotropos, de Fundación Diagrama	Heliotropos	Murcia	Murcia
VOLUNTARIADO DE ACCIÓN SOCIAL	V.A.S.	Cartagena	Murcia
Asociación Navarra para la Investigación, Prevención y Rehabilitación de Drogodependientes	ANTOX	Pamplona	Navarra
Agiantza Elkartea	NIE	Bilbao	P. Vasco
Asociación Bizitegi	Asociación Bizitegi	Bilbao	P. Vasco
ASOCIACIÓN GOIZTIRI ELKARTEA	GOIZTIRI	BARAKALDO	P. Vasco
Asociación para la inserción social Zabaltzen	Zabaltzen - Sartu	Durango	P. Vasco
ASOCIACIÓN PARA LA REINSECCIÓN SOCIAL ERROAK	ERROAK	DONOSTIA – SAN SEBASTIAN	P. Vasco
Asociación Zubietxe	.	Bilbao	P. Vasco
EDEX	EDEX	Bilbao	P. Vasco
FUNDACION ETORKINTZA	ETORKINTZA	Bilbao	P. Vasco
Fundación Gizakia	FG	Bilbao	P. Vasco
Modulo Psicosocial de Deusto-San Ignacio	CVAD	Bilbao	P. Vasco
SARTU ALAVA, Asociación de Reinserción Social	SARTU ALAVA	VITORIA-GASTEIZ	P. Vasco